

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความเป็นภาวะวิสัยของพนักงานอัยการศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายไทยและฝรั่งเศส
ชื่อผู้เขียน	ปาณิส วังศ์ทุมมาลา
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร. อุดม รัฐอมฤต
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

ในปัจจุบันบทบัญญัติของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยได้มีวิวัฒนาการแตกต่างไปจากเมื่อครั้งก่อนประกาศใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเมื่อปี พ.ศ. 2477 เป็นอันมากทั้งแนวคิดและหลักการในเรื่องของระบบการดำเนินคดีอาญา ปัจจุบัน หลักการดำเนินคดีขึ้นก่อนพิจารณาในประเทศไทยได้แบ่งแยกการสอบสวนออกจากการฟ้องร้องคดี และพนักงานอัยการจะเข้ามามีบทบาทในการดำเนินคดีก็ต่อเมื่อได้รับสำนวนการสอบสวนจากพนักงานสอบสวน แล้วจึงใช้ดุลพินิจในการสั่งฟ้องคดีหรือสั่งไม่ฟ้องคดีหรืออาจสั่งให้มีการสอบสวนเพิ่มเติมตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 143 โดยหลักแล้วพนักงานอัยการไม่มีอำนาจหน้าที่ใดๆ ที่จะกำหนดทิศทางหรือควบคุมการสอบสวนของพนักงานสอบสวนเหมือนดังที่ระบบกฎหมายของประเทศส่วนใหญ่ในโลกวางหลักการไว้

การดำเนินคดีอาญาในประเทศไทยเป็นไปตาม หลักการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐ (Public Prosecution) ในคดีอาญาถือว่ารัฐเป็นผู้เสียหาย และองค์กรของรัฐทุกองค์กรจึงมีหน้าที่ร่วมมือกันอย่างเป็นเอกภาพ และตามหลักตรวจสอบ (Examination Principle) จะต้องกระตือรือร้น โดยทุกองค์กรของรัฐเข้าคลี่คลายเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลหนึ่งและทำคำชี้ขาดในที่สุด มีพนักงานอัยการเป็นองค์กรในการดำเนินคดีอาญาที่สำคัญ ซึ่งในประเทศภาคพื้นยุโรป พนักงานอัยการมีอำนาจกว้างขวางตั้งแต่สอบสวนและฟ้องร้องไปจนถึงชั้นบังคับคดี แต่ปัจจุบันความรับผิดชอบการสอบสวนของไทยตกอยู่ที่พนักงานสอบสวนหรือตำรวจ อำนาจฟ้องร้องอยู่กับพนักงานอัยการ ปัญหาในการกลั่นกรองคำร้องทุกข์ การตรวจสอบมาตรฐานการบังคับทางอาญา การคัดกรองคดีก่อนเข้าสู่ระบบพิจารณาของศาล ไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมของพนักงานอัยการ จึงทำให้พนักงานอัยการมีเพียงอำนาจตรวจสอบสำนวนการสอบสวน จึงมีข้อสงสัยว่าพนักงานอัยการทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงให้เพียงพอได้อย่างไรก่อนสั่งคดี และการสั่งคดีไม่ว่าสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง การ

ให้ควบคุมหรือปล่อยผู้ต้องหา พนักงานอัยการได้อาศัยความเป็นภาวะวิสัย (Objectivity) อย่างเพียงพอแล้วหรือไม่ก่อนสั่งคดี

ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการย่อมจะมีความสำคัญอย่างยิ่งที่จะต้องศึกษาความรับผิดชอบและอำนาจตามกฎหมายกำหนดไว้ โดยอำนาจที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจ จะต้องอาศัยความมีภาวะวิสัย เพื่อแสดงให้เห็นว่า การสั่งคดีไปอย่างมีความชัดเจนไม่คลุมเครือและสามารถคุ้มครองสิทธิของประชาชน แม้ว่าหลักการต่อสู้ระหว่างคู่ความ และระบบความร่วมมือขององค์กร ยังเป็นอุปสรรคในการพัฒนา การศึกษาบทบาทความเป็นภาวะวิสัย จึงมีความสำคัญ ในการเป็นหลักประกันการค้นหาความจริงก่อนสั่งคดีและหน้าที่คุ้มครองสิทธิและประโยชน์ของจำเลยให้ดีขึ้น รวมถึงเข้าใจปัญหาในชั้นสอบสวนที่ส่งผลมาถึงกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ ในปัจจุบันและอนาคตด้วย

Thesis Title	Objectivity of Prosecutors Comparative Study in Thai Law and French Law
Author	Panit Vongtoommala
Thesis Advisor	Professor. Dr. Udom Rathamarit
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

The current provisions of the Criminal Procedure Law of Thailand have evolved considerably different before the promulgation of the Code of Criminal Procedure B.E. 2477. on the concepts of the system of criminal proceedings. At present, the proceedings before the trial in Thailand have separated investigation from prosecution and the prosecutor has a role in the proceedings after receiving dossier from the official investigation and the discretion to prosecute or not to prosecute or may order the supplemental inquiry under Section 143 of Criminal Procedure Code. Principally the prosecutor in Thailand does not have any authority. To direction or control Investigation of the inquiry official, especially in the matter of ordering additional investigation with themselves so contrast as legal systems of most countries in the world have place principle.

A criminal proceeding in Thailand according with the significant of criminal prosecution by Public Prosecution considered the state is the victim of criminal. Government Organization has a duty to cooperate with unity based on Examination Principle. State agency shall actively to unravel the events associated the individual and the prosecutor made the decision eventually. The prosecutors in the European countries have extensive investigations together with prosecutions until the power to enforce the judgment. But the investigation of Thailand is under the responsibility of the police officer and the part power of prosecute is in the prosecutor. Thus, issues in filter complaints and cases before the court those are not under control of the prosecutor. Subsequently, the public prosecutors have power to examine dossier only. There is doubt about the prosecutor's office how he can find the sufficient facts and ordered to the case to prosecute or not to prosecute before the court. In other words, there is involved question the public prosecutor

has the vision of objectivity is sufficient or not before decisions form investigation of all possible evidence in an attempt to uncover the truth.

Hence, the function of the public prosecutor would be particularly important to study concerning the responsibility and provide authorized by law. With the relevant authority and employ discretion would require the exercise objectivity for clearly shown in decide to file of dossier and to prosecute or not to prosecute. The order must to be obvious and unambiguous can protect the rights of citizens although the fight between the parties is barrier to development. Role of objectivity is important to ensure citizen's rights the prosecutor must uncover the truth before decisions and duty to protect the rights and interests of the defendant. Finally, to comprehend the problems in the justice system and role in the investigation that influences on the present and resulted in the future.