

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การอายัดตัวผู้ต้องหา
ชื่อผู้เขียน	อนันต์ อภิชัยนันท์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.อุทัย อาทิเวช
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

การอายัดตัวผู้ต้องหา หมายถึง การที่พนักงานสอบสวนแจ้งให้เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานที่มีตัวผู้ต้องหาไว้ในความควบคุมหรือขังทราบว่า ผู้ต้องหาอยู่ระหว่างถูกดำเนินคดี และขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานนั้นให้ส่งตัวหรือแจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบ หากมีการปล่อยตัวผู้ต้องหาออกไปจากการควบคุมหรือคุมขัง เพื่อที่พนักงานสอบสวนจะได้นำตัวผู้ต้องหาดังกล่าวไปดำเนินคดีต่อไป โดยมีจุดมุ่งหมายคือ เพื่อให้การสอบสวนดำเนินไปโดยเรียบร้อย เพื่อเป็นหลักประกันการมีตัวผู้ต้องหาขึ้นฟ้องคดีต่อศาล และเพื่อเป็นการป้องกันมิให้ผู้ต้องหาหลบหนีภายหลังจากได้รับการปล่อยตัวไปจากเรือนจำหรือทัณฑสถานที่ถูกคุมขัง

แต่อย่างไรก็ดี การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติวางแนวทางการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวโดยกำหนดให้พนักงานสอบสวนที่ต้องการได้ตัวผู้ต้องหาซึ่งถูกคุมขังในคดีอื่น รีบดำเนินการขอให้ศาลออกหมายจับ หลังจากศาลออกหมายจับแล้ว ให้รีบมีหนังสือขออายัดตัวผู้ต้องหาพร้อมกับส่งสำเนาหมายจับไปยังสถานที่คุมขังผู้ต้องหาโดยเร็ว นั้น ย่อมเป็นการขัดต่อหลักการออกหมายจับหรือการเอาตัวบุคคลไว้ในอำนาจรัฐ เพราะกรณีดังกล่าวถือว่าผู้ต้องหาได้อำนาจหรืออยู่ในการควบคุมของรัฐแล้ว จึงไม่มีเหตุจำเป็นที่ศาลต้องออกหมายจับตามคำร้องขอของพนักงานสอบสวน

กรณีดังกล่าวจากการศึกษาหลักการออกหมายจับตามกฎหมายต่างประเทศ พบว่าในการออกหมายจับทุกคดี ศาลจะต้องพิจารณาเหตุจำเป็นในการออกหมายจับด้วยเสมอว่า บุคคลที่ศาลจะออกหมายจับนั้น มีพฤติการณ์จะหลบหนี หรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือจะไปก่อเหตุอันตรายประการอื่น หรือไม่ หากศาลพิจารณาแล้วเห็นว่า บุคคลนั้นไม่มีพฤติการณ์ดังกล่าว ศาลจะไม่ออกหมายจับตามคำร้องขอของพนักงานสอบสวน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของบุคคลในเรื่องการจับ ซึ่งเป็นหลักการที่รับได้รับการยอมรับในระดับสากล และปรากฏอยู่ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ค.ศ. 1948 กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิของพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ค.ศ. 1966 หลักการเพื่อการคุ้มครองบุคคลทุกคนที่ถูกคุมขังหรือจำคุก ค.ศ. 1988 รวมทั้งกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของหลายประเทศ

นอกจากนั้น ในการดำเนินคดีอาญากับผู้ต้องหาที่ถูกคุมขังในคดีอื่น (ไม่ว่าจะมีการอายัดตัวผู้ต้องหาไว้ดำเนินคดี หรือไม่) พนักงานสอบสวนก็ควรรีบเร่งสอบสวนดำเนินคดีกับผู้ต้องหาดังกล่าวให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วในระหว่างที่ผู้ต้องหานั้นยังถูกคุมขัง ไม่มีเหตุผลหรือความจำเป็นอันใดที่ต้องรอให้ผู้ต้องหาพ้นโทษในคดีที่ถูกคุมขังเสียก่อนจึงจะเริ่มสอบสวนดำเนินคดี การที่พนักงานสอบสวนละเลยการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว นอกจากจะทำให้ผู้ต้องหาต้องเสียสิทธิในการได้รับการสอบสวนด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 134 วรรค 3 ได้บัญญัติรับรองไว้ ยังอาจทำให้ผู้ต้องหาต้องเสียสิทธิหรือประโยชน์บางประการที่พึงได้รับตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ฯ ในฐานะผู้ต้องขังหรือนักโทษเด็ดขาด เช่น การได้รับการพิจารณาให้พักการลงโทษ การขอย้ายไปคุมขังยังเรือนจำซึ่งเป็นภูมิลำเนา เป็นต้น

ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหานี้ในเรื่องการอายัดตัวผู้ต้องหาและการดำเนินคดีอาญากับผู้ต้องหาที่ถูกคุมขังในคดีอื่นให้เป็นไปด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม มากยิ่งขึ้น วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จึงได้เสนอแนะให้มีการบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับการอายัดตัวผู้ต้องหาและการดำเนินคดีอาญากับผู้ต้องหาซึ่งถูกคุมขังในคดีอื่น ไว้เป็นการเฉพาะเรื่อง เพื่อให้เจ้าพนักงานผู้เกี่ยวข้อง (อาทิ ตำรวจ อัยการ ศาล และราชทัณฑ์) ถือปฏิบัติตามไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช 2477 ที่ให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ และมีอำนาจออกกฎกระทรวง เพื่อวางระเบียบการทำงานตามหน้าที่ให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปโดยเรียบร้อย

Thesis Title	The seizure of alleged offender
Author	Anan Apichainan
Thesis Advisor	Dr. Uthai Arthivech
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

The seizure of alleged offenders means that the investigators inform to the officers or Departments that alleged offenders are in, under their control or detention, and be during a legal action. The investigators also request for the co-operation from them to send or advise the necessary matters to the investigators, if there is any release the alleged offenders from their control or detention in order that the investigators can make a further legal action. The purpose is to fulfill the investigation fruitfully and to be sure that there are alleged offenders under their control for a court to make a legal action and to prevent them from escaping after their control for a court to make a legal action and to prevent them from escaping after their releases from a prison or jail. However, according to the operation method policy of the Royal Thai Police concerning the mentioned matters. They set up the regulations that the investigators who want to have to alleged offenders who are in other lawsuits and be under control or detention in other places, they (investigators) have to request the court for issuing the warrant to arrest very quickly. After that please quickly send the letters to seizure the alleged offenders and simultaneously send the copy of the warrant to arrest to the controlling or detention places of alleged offenders as quick as possible. This way of doing is against the principle in issuing the warrant to arrest or to take the individuals under the government's detention because such case, the alleged offenders already been under the government's detention or control, so, it is no need for the court to issue the warrant to arrest as per investigators' request again.

In such a case we found, by the study the principle in issuing the warrant to arrest of the foreign laws, that to issue the warrant to arrest in every lawsuit. The court will consider, the necessity in issuing such a warrant, the ones whom the court issues the warrant to arrest should have the escaping behaviors or getting involved in the law evidences or to be dangerous in other

aspects. If the court considered such a case and found that there would have none in such behaviors, the court would not issue the warrant to arrest as per the police's request so as to cover and protect the human rights in the arrest policy which is acceptable worldwide. Besides, it's also in the Declaration of Human Rights 1948 and the International Regulations for the human rights and political rights 1966 in order to cover every individual who has been detained or jailed 1988, together with the Criminal Procedure Code in many countries.

Moreover, in conducting the criminal lawsuit with the alleged offenders who are under detention in other cases. (it's not the seizure of alleged offender for other action). The investigations should expedite the investigation with the said alleged offenders to complete it as soon as possible while the detention on them is still on. There is no reason or any necessity to wait for the alleged offenders to be release, then the investigation should being.

The neglect to do this duty should have done wrong to the alleged offenders who lost their rights in quickly investigation and justice according to the Thai constitution of 2550 BE. and the Criminal Procedure Code of Thailand article 134 paragraph 3. which, of course, assures such cases. Besides, the alleged offenders may lose their rights or some benefits that they should have according to the decree of the Penitentiary Department about the status of the detainees or the top dangerous prisoners such as to get the refrain from penalty consideration and transferring to their hometown prisons.

Therefore, to solve the seizure problems for the alleged offenders and make a criminal lawsuit with the detainees in other cases to be correct, justify and quickly. This thesis is proposing to set up the decree for seizure the alleged offenders and to make the criminal lawsuit with other detainees of other law cases for a special purpose only in order to be used by the concerned officers (such as police, prosecutor, Judge and correctional officer) in the same direction by the Authority of the article 5 of The Act Promulgating the Criminal Procedure Code BE. 2477 in which the Prime Minister is responsible and control of the execution of this act for that purpose, and has the power to issue Ministerial Regulation in accordance with their respective duties, so that conducting of criminal case shall be properly carried out.