

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การรับฟังพยานบอกเล่ากับปัญหาการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน
ชื่อผู้เขียน	พิระพัชร กลัดวัง
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

แม้ว่าพยานบอกเล่าจะมีจำกัดในการยืนยันข้อเท็จจริง แต่ก็ไม่ถึงกับไม่มีคุณค่าในทางพยานหลักฐานเสียเลยโดยเฉพาะในกรณีที่สอดคล้องกับพยานหลักฐานอื่น ซึ่งในหลายกรณีมีความจำเป็นต้องใช้พยานบอกเล่าเป็นเครื่องยืนยัน เนื่องจากคดีนั้นไม่อาจนำประจักษ์พยานผู้รู้เห็นเหตุการณ์โดยตรงมาบอกความเป็นพยาน ซึ่งถ้าหากตัดพยานบอกเล่าเสียจากการพิสูจน์ข้อเท็จจริง คดีต่างๆ เหล่านั้นจะไม่สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้เลย

ความจำเป็นของพยานบอกเล่านี้จึงยังคงมีอยู่เสมอ เพราะพยานบอกเล่านี้เป็นสิ่งที่สามารถโน้มน้าวใจ หรือเป็นสิ่งที่ใช้ประกอบพยานหลักฐานอื่นได้อย่างเหมาะสม หมายความว่าพยานบอกเล่าอาจเป็นพยานหลักฐานที่ทำให้แน่ใจยิ่งขึ้นในการที่จะตัดสินใจไปในทางใดทางหนึ่งเนื่องจากบ่อยครั้งที่พยานบอกเล่าถูกนำมาใช้ในการเพิ่มเติม อธิบายหรือขยายความ หรือยืนยันเพื่อให้เกิดความแน่ชัดมากกว่าการพิสูจน์พยานหลักฐานตามปกติทั่วไป ดังนั้น คำให้การของพยานบุคคลใดสามารถเชื่อมโยงกับคำให้การของพยานหลักฐานอื่นที่อาจยืนยันความถูกต้องได้ คำให้การของพยานบุคคลนั้นก็มีความค่าแก่การควรพิสูจน์ แม้จะเพียงจะเพียงพยานบอกเล่าก็ตาม

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226/3 ที่บัญญัติห้ามมิให้รับฟังพยานบอกเล่านั้น เป็นสิ่งที่ขัดแย้งกับหลักการพิจารณาพยานหลักฐานในคดีอาญาที่ว่า การนำสืบพยานหลักฐานนั้นต้องเปิดให้เป็นดุลพินิจขององค์กรที่พิจารณาให้มากที่สุด ดังที่บัญญัติเป็นหลักการทั่วไปในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 ซึ่งบัญญัติให้ทุกฝ่าย มีสิทธิเสนอพยานหลักฐานทุกชนิด หากพยานหลักฐานชนิดนั้นๆ น่าจะพิสูจน์ได้ว่าจำเลย มีผิดหรือบริสุทธิ์ ดังนั้นเพื่อประโยชน์ในการค้นหาความจริงในคดีอาญา การรับฟังพยานบอกเล่าจึงมีข้อดีมากกว่าข้อเสีย ส่วนจะรับฟังได้แค่ไหนเพียงไรนั้นเป็นเรื่องขององค์กรที่ทำหน้าที่ ชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน และด้วยเหตุผลเช่นนี้ มาตรา 226/3 จึงไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแต่อย่างใด

Thesis Title	Admissibility of Hearsay Evidence and Problem of Weight of Evidence
Author	Peerapat Kladwang
Thesis Advisor	Professor Dr. Udom Rathamarit
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

Even there is limitation to use statement from hearsay witness, but there is still some value in those statements. Especially in the case of they support the other evidences.

In some particular case, the justice is hardly to be successful if the directly witness could not give the testimony and also without hearsay witness.

These hearsay witnesses by themselves would not be strong evidence enough and cannot bring to justice. However, the justice is possible if testified the case by using the hearsay witness and also using the proper evidence (s). These hearsay witnesses will support the evidence and support evidence to be more reliable.

The hearsay witness often have been used to support, clarify and explain the evidence and bring to justify of those evidence. Regarding of the hearsay statement linked with other evidence could prove the statement of other directly witness, eyewitness and other evidence.

According to the criminal procedure code section 226/3, the prohibition to admitted hearsay as an evidence. It seems to be a conflict in the procedure, which mentioned, "The investigation has to be done under circumstance and under decision of whom may concern in the case".

As in the procedure code section 226, which mentioned, "Both antonym and defendant are allowed to present all kinds of evidence if that each one can prove guilty or no-guilty.

The benefit of proving the truth in criminal case, it is an advantage more than be disadvantage to admit the testimonial from hearsay witness. However, it will be depend on the Judge, attorney to evaluate and decide the reliability on statement of those hearsay witnesses.

Then the criminal procedure code section 226/3 should not be necessary to regulate in the criminal procedure.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้เป็นอย่างดี ด้วยความเมตตาของท่าน ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ณ นคร ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้กรุณาสละเวลาอันมีค่ายิ่งให้คำปรึกษา และให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้เขียนในการจัดทำวิทยานิพนธ์ โดยให้คำชี้แนะและ ตั้งข้อสังเกต เพื่อปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนแนะนำเอกสารต่างๆ และข้อมูลที่เป็นประโยชน์

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ท่านศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต ซึ่งได้กรุณาสละเวลาอันมีค่ายิ่งรับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คอยให้คำแนะนำและชี้แนะแนวทาง เพื่อปรับปรุงตรวจทาน และแก้ไขข้อบกพร่องโดยละเอียดจนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นผลสำเร็จ และขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะ และท่านรองศาสตราจารย์ อัจฉริยา ชูตินันท์ ที่กรุณาให้เกียรติเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ พร้อมทั้งชี้แนะแนวทาง ที่เป็นประโยชน์ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

และขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์คณะนิติศาสตร์ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชา และให้ความรู้ต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ และขอกราบพระคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตที่ให้โอกาสผู้เขียนได้เข้ามาทำการศึกษา ณ สถานที่แห่งนี้

ท้ายที่สุด ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ภรรยา และญาติพี่น้องและเพื่อนนักศึกษา ที่คอยเป็นกำลังใจ ด้วยดีตลอดมา

ซึ่งหากว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มีข้อผิดพลาดหรือบกพร่องประการใด ผู้เขียนขอน้อมรับความผิดพลาดและข้อบกพร่องนั้นแต่เพียงผู้เดียว และขออภัยเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

พีระพัชร กลัดวัง