

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การอุทธรณ์คำสั่งและคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550: ศึกษากรณีหลักการอุทธรณ์คำสั่งและคำพิพากษา
ชื่อผู้เขียน	นรินทร์ทิพย์ จุ่มศรี
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรชัย เลื่อนฉวี
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีจุดมุ่งหมายในการศึกษาเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งและคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบัน เกี่ยวกับการที่ผู้ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จะสามารถอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้นั้น ใจความสำคัญจะต้องพิจารณาถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบัน มาตรา 278 วรรคสามและวรรคสี่ ที่ว่า ผู้ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะต้องมีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ถึงจะสามารถยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ แต่ทั้งนี้ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในสามสิบวันเท่านั้น ซึ่งหลักเกณฑ์ในการยื่นอุทธรณ์และการวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด วิทยานิพนธ์นี้ยังได้วิเคราะห์และศึกษาถึงหลักแนวความคิดในเรื่องการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคที่รัฐควรจัดให้แก่ประชาชนของตนเองไม่ว่าจะอยู่ในฐานะใด อีกทั้งวิเคราะห์และศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของต่างประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศอังกฤษ ประเทศแคนาดา ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น ประเทศเกาหลีใต้ และประเทศฟิลิปปินส์ เพื่อนำมาพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการพิจารณาคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของประเทศไทยให้เป็นที่ยอมรับในเรื่องการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพความเสมอภาคแก่ผู้ที่ถูกดำเนินคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และในขณะเดียวกันศาลยังดำรงซึ่งบทบาทในการตรวจสอบความจริง ก่อให้เกิดความยุติธรรมตามความเป็นจริงซึ่งเป็นสิ่งที่ทุกคนปรารถนาให้สมกับที่ว่า คนที่กระทำความผิดย่อมถูกลงโทษ ผู้ที่บริสุทธิ์ย่อมได้รับอิสรภาพ ดังนั้นจึงจะเป็นศาลสถิตยุติธรรมอย่างแท้จริง

จากการศึกษาพบว่า เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบัน มาตรา 278 วรรคสามและวรรคสี่ ที่บัญญัติว่าผู้ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งจะสามารถอุทธรณ์คำพิพากษาได้ จะต้องมีการยื่นอุทธรณ์ใหม่อันเป็นสาระสำคัญแห่งคดีเท่านั้น หากพยานหลักฐานที่ฝ่ายผู้ต้องคำพิพากษายกอ้างเป็นพยานแล้ว แต่องค์คณะผู้พิพากษาแม้ได้พิจารณาแล้วแต่ไม่ให้น้ำหนักพยาน ก็ไม่ถือเป็นพยานหลักฐานใหม่ที่สามารถนำมาอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ อีกทั้งกฎหมายก็ได้เปิดโอกาสให้ผู้ต้องคำพิพากษามีสิทธิอุทธรณ์ในปัญหาข้อกฎหมาย และระยะเวลาในการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งจะต้องยื่นอุทธรณ์ภายใน 30 วันซึ่งไม่มีข้อกฎหมายใดระบุให้สามารถขอขยายระยะเวลาได้ บทบัญญัตินี้จึงเป็นเพียงบทบัญญัติที่แสดงแต่เพียงรูปแบบให้เห็นว่าผู้ต้องคำพิพากษาคดีประเภทนี้ยังคงมีสิทธิอุทธรณ์ได้เท่านั้น เมื่อศึกษาแล้วพบว่าหลักเกณฑ์การอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาในเรื่องของพยานหลักฐานใหม่มีความเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พุทธศักราช 2526 ซึ่งในเรื่องการขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ได้นั้น จะต้องปรากฏข้อเท็จจริงตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย

ภายหลังจากที่ได้ศึกษาถึงหลักแนวความคิดทฤษฎีต่างๆ เปรียบเทียบกับกฎหมายและแนวทางปฏิบัติทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศแล้ว ผู้เขียนจึงเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบัน และกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งยังต้องกำหนดระเบียบเพิ่มเติมให้มีความครอบคลุมชัดเจนโดยต้องไม่ละเลยหลักกติการะหว่างประเทศอันยึดถือปฏิบัติเป็นสากล โดยผู้ต้องคำพิพากษามีสิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ แต่จะต้องเป็นข้อที่เกี่ยวข้องแก่ประเด็นแห่งคดี ทั้งนี้พยานหลักฐานใหม่ย่อมไม่รวมถึงการกลับคำให้การของพยานในคดี และจะต้องไม่เป็นการอุทธรณ์ในเรื่องดุลพินิจของศาลในการลงโทษผู้ต้องคำพิพากษา แต่หากกรณีที่อยู่ความจะอุทธรณ์ได้แย่งการลงโทษของศาลจะต้องได้รับการอนุญาตให้อุทธรณ์เป็นหนังสือจากองค์คณะผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีเสียก่อน และให้ผู้ต้องคำพิพากษามีสิทธิยื่นคำขอโดยทำเป็นคำร้องขอขยายระยะเวลาการอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่การขยายเวลาเช่นนี้ให้ฟังทำได้ต่อเมื่อมีพฤติการณ์พิเศษ อีกทั้งหลักเรื่องพยานหลักฐานใหม่นี้มีความเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พุทธศักราช 2526 มาตรา 5 จึงควรรนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวมา เพื่อปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในกรณีมีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ พุทธศักราช 2551 คำว่า “พยานหลักฐานใหม่” ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งเพื่อให้ผู้ต้องคำพิพากษาอาจร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้อีกด้วย

Thesis Title	The appeal and the judgment of the supreme court of justice criminal Division for persons holding positions with Constitution of the kingdom of Thailand B.E. 2550: case study on the principle of the appeal and The judgment
Author	Narinthip Joomsri
Thesis Advisor	Assistant Professor Dr.Pornchai Luernshavee
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

The objectives of this thesis are to study the appeal and the judgment of the supreme court of justice criminal division for persons holding positions regarding the sentence person or the order supreme court of justice criminal division for persons holding positions to appeal the verdict. It is important to consider the present Constitution of the kingdom of Thailand section 278 clause 3 and clause 4, the primary law, the sentenced person or the order supreme court of justice criminal division for persons holding positions will be new evidence. The could result in significant changes to the facts to be able to appeal to the supreme court meeting, but the appeal must be filed within thirty days. Criteria for the adjudge and appeal by the Supreme Court meeting shall be in accordance with the general assembly of the supreme court.

This thesis aim to the analysis and study the main concepts regarding the protection of liberty and equality, the state should provide to the public, by comparing with other countries; including France, England, Canada, America, Japan, South korea and Philippine. In order to apply the criminal division for persons holding positions proceeding of the country to be accepted in the protection of liberty and equality to the criminal proceeding of the supreme court of justice criminal division for persons holding positions. The court also held that role to determine the actual cause of justice based on fact. The equation for that, the offender will be punished, it was pure freedom.

The study found that the present constitution of the kingdom of Thailand section 278 clause 3 and clause 4, the primary law, the sentence person or the order supreme court of justice criminal division for persons holding positions will be new evidence. If the evidence on which the sentence had been cited as a witness. Judges who have been approved, but not the weight of evidence. It should not be construed as evidence that the law doesn't allow a judgment to be appealed to the law and period of time to appeal must be filed within thirty days, which can not be extended. On the basic that they would appeal the verdict in the Supreme Court's criminal division for persons holding positions for the meeting of the Supreme Court in the new evidence regarding the reopening of criminal case Act B.E.1983. Asked to bring on the reopening of criminal case appear to be facts in section 5.

The results are compared with various theoretical concepts and laws in the other countries. Thailand's constitution should be amended and related laws are clearly not neglect the ethical principle of the international covenant international. The sentence person can appeal the judgment or order to the meeting of the Supreme Court, but it is a symmetrically with respect to the issue. The new evidence not included the reversal transcript in case and mustn't be in the discretion of the court of appeal against sentence. If the disputing party may appeal against the court must be allowed to appeal in a letter from one of the judges before the hearing. The sentence can be made by filing a request for extension of time to appeal under the law. However, an extension of time to do a special circumstance. The main evidence for this has more to do with the reopening of criminal case Act. B.E.1983 to the criteria of section5 should be amended in order to improve the general meeting of the Supreme Court. The appeals court rules that the Supreme Court's criminal division for persons holding political positions in the case of new evidence. This could result in significant changes to the facts. The new evidence for clarity. The sentence may reopening of criminal case too.