

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ จำแนกตามจำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ทำงาน สถานภาพ อาชีพ เงินเดือน ศูนย์การศึกษาที่เลือกเรียน และระดับที่ศึกษาต่อ และศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา และศึกษาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วย จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ทำงาน สถานภาพ อาชีพ เงินเดือน ศูนย์การศึกษาที่เลือกเรียน และระดับการศึกษาต่อ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่

3.1. ความเบ้ ความโด่งของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ การตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

3.2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงที่ใช้ในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ การตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 4 ผลการปรับ โมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของ โมเดลความสัมพันธ์ โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ การตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรในโมเดลความสัมพันธ์ โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ การตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

5.1 การประเมินความเหมาะสมของโมเดลโดยรวม (Overall Fit Assessment) มีสถิติใช้ประเมินความเหมาะสมกลมกลืนระหว่างข้อมูลเชิงประจักษ์กับข้อมูลเชิงทฤษฎีอยู่หลายตัว ซึ่งไพร์ตัน วงษ์นาม (2545, หน้า 11 – 14) ได้แนะนำไว้ ดังนี้

5.1.1 ทดสอบด้วย ค่าไค – สแควร์ (χ^2) โดยถ้าผลการทดสอบไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่าโมเดลมีความเหมาะสม กล่าวคือความแปรปรวนร่วมในประชากรตาม โมเดลกับความแปรปรวนร่วมจากกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกัน แสดงว่าโมเดลมีความเหมาะสมกับข้อมูล

5.1.2 Normed Fit Index (NFI) เป็นดัชนีเชิงเปรียบเทียบมีค่าอยู่ระหว่าง 0 – 1 เมื่อ 0 หมายถึง ไม่มีความเหมาะสมเลย กับ 1 หมายถึงมีความเหมาะสมอยู่สมบูรณ์ เป็นดัชนีเปรียบเทียบโมเดลที่นำเสนอกับ โมเดลหลักตามสมมติฐาน ถ้า ค่า NFI มีค่าตั้งแต่ .90 ขึ้นไป ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสม

5.1.3 Root Mean Squares Error of Approximation (RMSEA) เป็นดัชนีที่พิจารณาเศษเหลือหรือความคลาดเคลื่อนซึ่งเป็นผลต่างระหว่างความแปรปรวนร่วมของกลุ่มตัวอย่างกับความแปรปรวนร่วมตามโมเดล ถ้าเศษเหลือต่ำแสดงว่าโมเดลมีความเหมาะสม เกณฑ์ที่ใช้ตัดสินเป็นดังนี้ ถ้า RMSEA มีค่าน้อยกว่า .05 ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสมมาก ถ้ามากกว่า .05 แต่น้อยกว่า .08 ถือว่ามีความเหมาะสม ถ้ามีค่าระหว่าง .08 – .10 ถือว่ามีความเหมาะสมพอใช้ ถ้ามีค่ามากกว่า .10 ถือว่าโมเดลไม่เหมาะสม

5.1.4 Goodness of Fit Index (GFI) เป็นค่าดัชนีที่นำค่า ไค – สแควร์ มาแปลงค่าอีกครั้ง GFI เป็นอัตราส่วนผลต่างระหว่างค่าความเหมาะสมก่อนและหลังปรับโมเดล เป็นค่าที่ไม่ขึ้นกับขนาดตัวอย่างเหมือนกับค่า ไค – สแควร์ มีค่าอยู่ระหว่าง 0 – 1 ถ้ามีค่ามากกว่า .90 ยอมรับได้ว่าโมเดลมีความเหมาะสม

5.1.5 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) เป็นดัชนีปรับแก้ GFI โดยคำนึงถึง

df จำนวนตัวแปร และขนาดตัวอย่าง มีเกณฑ์เช่นเดียวกับ GFI คือถ้ามีค่ามากกว่า .90 ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสม

5.2. ประเมิน โมเดล โครงสร้าง (Assessment of Structural Model) ผู้วิจัยสามารถพิจารณาความเหมาะสมกลมกลืน ได้ 3 รายการ ดังนี้

5.2.1 ดูจากเครื่องหมาย + หรือ - ของสัมประสิทธิ์ประจำลูกศรของความสัมพันธ์ว่าเป็นไปตามทฤษฎีหรือไม่

5.2.2 ดูความเข้มของค่าสัมประสิทธิ์ประจำลูกศรว่ามีนัยสำคัญหรือไม่ ดูจากการทดสอบ $t-test$ จากผลการวิเคราะห์

5.2.3 ดูจากค่า R^2 ของโมเดลโครงสร้าง ซึ่งจะเป็นตัวบอกปริมาณความแปรปรวนในตัวแปรแฝงต้นมากน้อยเพียงใด คิดเป็นเปอร์เซ็นต์และอธิบายได้อย่างมีนัยสำคัญหรือไม่

ตอนที่ 6 ผลการศึกษาปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

IMAGE	แทน	ตัวแปรด้านภาพลักษณ์
CURRICU	แทน	ตัวแปรแฝงด้านหลักสูตร
LECTURER	แทน	ตัวแปรแฝงด้านอาจารย์
MATERIA	แทน	ตัวแปรแฝงด้านอุปกรณ์การเรียน
MANAGE	แทน	ตัวแปรแฝงด้านการบริหารจัดการ
DECISSION	แทน	ตัวแปรแฝงด้านการตัดสินใจ
IMAGE1	แทน	คุณภาพและชื่อเสียงคณาจารย์
IMAGE2	แทน	ชื่อเสียงและความทันสมัยของหน่วยงาน
IMAGE3	แทน	คุณภาพและความก้าวหน้าของนิสิต
CURRI1	แทน	คุณภาพ มาตรฐานวิชาการมีระบบการประกันคุณภาพ
CURRI2	แทน	หลักสูตรเป็นที่ยอมรับทันสมัยและประยุกต์ใช้งานได้
CURRI3	แทน	การจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ
LECTU1	แทน	ความรู้ ผลงานทางวิชาการ ความเป็นมืออาชีพของคณาจารย์
LECTU2	แทน	การช่วยเหลือนิสิตและจรรยาบรรณในวิชาชีพของอาจารย์ผู้สอน

MATER1	แทน	อุปกรณ์และเทคโนโลยีการเรียนการสอนทันสมัยเพียงพอ
MATER2	แทน	ห้องสมุด แหล่งค้นคว้าข้อมูลเพียงพอ
MANAGE1	แทน	บรรยากาศและสภาพแวดล้อมการเรียนดี
MANAGE2	แทน	อาจารย์ที่ปรึกษาจัดทำวิทยานิพนธ์และจัดกิจกรรมเหมาะสม
MANAGE3	แทน	การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารดี
DECIS1	แทน	มีโอกาสรเรียนรู้และมีความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน
DECIS2	แทน	สำเร็จการศึกษาสามารถนำวุฒิไปเลื่อนเงินเดือน ตำแหน่งได้
DECIS3	แทน	สามารถนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพอิสระได้
DECIS4	แทน	ได้รับการสนับสนุนทุนจากหน่วยงานให้ศึกษาต่อ
DECIS5	แทน	หลักสูตรมีความเหมาะสมเมื่อเทียบกับหลักสูตรอื่น ๆ
DECIS6	แทน	การศึกษาต่อที่นี้เป็นที่ยอมรับจากสังคมภายนอก
DECIS7	แทน	การศึกษาต่อที่นี้มีความรู้ด้านวิชาการใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น นำไปใช้ปฏิบัติงานได้
DECIS8	แทน	ได้รู้จัก แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์จากเพื่อน หลากหลายหน่วยงาน
DECIS9	แทน	ค่าใช้จ่ายในการศึกษาอยู่ในขอบเขตที่สามารถเข้าศึกษาได้
DECIS10	แทน	หลักสูตรตรงกับความสามารถและความถนัด
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
χ^2	แทน	ค่าสถิติไค-สแควร์
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็นทางสถิติ
df	แทน	องศาอิสระ
GFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
CFI	แทน	ค่าวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ
Standardized RMR	แทน	ค่ารากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน
RMSEA	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
TE	แทน	อิทธิพลรวม



DE	แทน	อิทธิพลทางตรง
IE	แทน	อิทธิพลทางอ้อม
SE	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
Sk	แทน	ค่าความเบ้
Kur	แทน	ค่าความโด่ง
F	แทน	ค่าสถิติการแจกแจง F
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
MS	แทน	คะแนนเฉลี่ยยกกำลังสอง
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วย จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง
ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่
ทำงาน สถานภาพ เงินเดือน ศูนย์การเรียนรู้ ระดับการศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม

ตัวแปร	จำนวน ($n = 225$)	ร้อยละ
เพศ		
เพศชาย	81	36
เพศหญิง	144	64
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	63	28
30-50 ปี	140	62.2
50 ปีขึ้นไป	22	9.8
สถานที่ทำงาน		
ภาคเหนือ	13	5.8

ตัวแปร	จำนวน (n = 225)	ร้อยละ
ภาคตะวันออก	127	56.4
ภาคกลาง	78	34.7
ภาคใต้	2	.9
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	5	2.2
สถานภาพ		
โสด	123	54.7
สมรส	92	40.9
หย่าร้าง	10	4.4
อาชีพ		
รับราชการ	166	73.8
รัฐวิสาหกิจ	20	8.9
เอกชน	20	8.9
อื่น ๆ	19	8.4
เงินเดือน		
ไม่เกิน 20000 บาท	142	63.1
20000-30000 บาท	46	20.4
30000 บาทขึ้นไป	37	16.4
ศูนย์ที่เรียน		
บางแสนชลบุรี	158	70.2
วิทยาเขตสระแก้ว	44	19.6
วิทยาเขตจันทบุรี	7	3.1
ศูนย์คอนทองชะเชิงเทรา	16	7.1
ระดับที่ศึกษา		
ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน	17	7.55
ปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์	17	7.55
ปริญญาโทจันทร์-ศุกร์	30	13.33
ปริญญาโทเสาร์-อาทิตย์	96	42.66
ปริญญาโทจันทร์-พุธ-ศุกร์	10	4.44

ตัวแปร	จำนวน (n = 225)	ร้อยละ
ปริญญาโทภาคฤดูร้อน	54	24.0
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	22	9.77

จากตารางที่ 2 แสดงการแจกแจงความถี่จำนวน และร้อยละของข้อมูล 225 ตัวอย่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่างเพศชาย จำนวน 81 คนคิดเป็นร้อยละ 36.0 เพศหญิง 144 คนคิดเป็นร้อยละ 64.0 และ อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 อายุ 30-50 ปีจำนวน 140 คนคิดเป็นร้อยละ 62.2 อายุ 50 ปีขึ้นไปจำนวน 22 คนคิดเป็นร้อยละ 9.8 สถานที่ทำงานภาคเหนือจำนวน 13 คนคิดเป็นร้อยละ 5.8 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 ภาคกลางภาคเหนือจำนวน 78 คนคิดเป็นร้อยละ 34.7 ภาคใต้ภาคเหนือจำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ .9 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือภาคเหนือจำนวน 5 คนคิดเป็นร้อยละ 2.2 อาชีพ รับราชการจำนวน 166 คนคิดเป็นร้อยละ 73.8 รัฐวิสาหกิจจำนวน 20 คนคิดเป็นร้อยละ 8.9 เอกชนจำนวน 20 คนคิดเป็นร้อยละ 8.9 อื่น ๆ จำนวน 19 คนคิดเป็นร้อยละ 8.4 เงินเดือน ไม่เกิน 20000 บาทจำนวน 142 คนคิดเป็นร้อยละ 63.1 20000-30000 บาทจำนวน 46 คนคิดเป็น ร้อยละ 20.4 30000 บาทขึ้นไปจำนวน 37 คนคิดเป็นร้อยละ 16.4 ศูนย์ที่เรียนบางแสนชลบุรี จำนวน 158 คนคิดเป็นร้อยละ 70.2 วิทยาเขตสระแก้ว จำนวน 44 คนคิดเป็นร้อยละ 19.6 วิทยาเขต จันทบุรี จำนวน 7 คนคิดเป็นร้อยละ 3.1 ศูนย์ดอนทองฉะเชิงเทรา จำนวน 16 คนคิดเป็นร้อยละ 7.1 ระดับที่ศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อนจำนวน 23 คนคิดเป็นร้อยละ 10.2 ปริญญาเอกเสาร์ อาทิตย์จำนวน 4 คนคิดเป็นร้อยละ 1.8 ปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์จำนวน 48 คนคิดเป็นร้อยละ 21.3 ปริญญาโทภาคฤดูร้อนจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ .4 ปริญญาโทเสาร์อาทิตย์จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 ปริญญาโทจันทร์-ศุกร์จำนวน 63 คนคิดเป็นร้อยละ 28.0 และประกาศนียบัตร บัณฑิตจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชา การบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ทำงาน สถานภาพ อาชีพ เงินเดือน ศูนย์การศึกษาที่ เลือกเรียน และระดับการศึกษาต่อ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก
เข้าศึกษาต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อสาขาวิชา การบริหารการศึกษา	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับที่
ด้านภาพลักษณ์	4.16	.44	มาก	4
ด้านหลักสูตร	4.29	.40	มาก	2
ด้านอาจารย์	4.46	.45	มาก	1
ด้านอุปกรณ์การเรียน	4.28	.46	มาก	3
ด้านการบริหารจัดการ	4.09	.45	มาก	5

จากตารางที่ 3 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านอาจารย์ ด้านหลักสูตร ด้านอุปกรณ์การเรียน ด้านภาพลักษณ์ และด้านการบริหารจัดการ

ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ	เพศหญิง		เพศชาย		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>n</i>		<i>n</i>			
การเลือกเข้าศึกษาต่อสาขา	144		81			
วิชาการบริหารการศึกษา	\bar{X}	<i>SD</i>	\bar{X}	<i>SD</i>		
ด้านภาพลักษณ์	4.14	.44	4.18	.42	.889	.347
ด้านหลักสูตร	4.29	.40	4.27	.38	1.046	.307
ด้านอาจารย์	4.44	.46	4.49	.40	4.923	.280
ด้านอุปกรณ์การเรียน	4.26	.46	4.31	.45	.002	.963
ด้านการบริหารจัดการ	4.10	.39	3.66	.61	.732	.393

จากตารางที่ 4 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 5 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>n</i> = 225				
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	.418	.209	1.103	.334
	ภายในกลุ่ม	222	42.015	.189		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	.475	.238	1.504	.224
	ภายในกลุ่ม	222	35.069	.158		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	2	.656	.328	1.654	.194
	ภายในกลุ่ม	222	44.010	.198		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.262	.131	.613	.542
	ภายในกลุ่ม	222	47.361	.213		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.880	.440	2.171	.117
	ภายในกลุ่ม	222	45.007	.203		
	รวม	224	45.888			

จากตารางที่ 5 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ทำงาน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>n</i> = 225				
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	4	.837	.209	1.106	.355
	ภายในกลุ่ม	220	41.632	.189		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4	.395	.099	.619	.650
	ภายในกลุ่ม	220	35.148	.160		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	4	.741	.185	.928	.449
	ภายในกลุ่ม	220	43.925	.200		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4	.901	.225	1.061	.377
	ภายในกลุ่ม	220	46.721	.212		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	4	.708	.177	.862	.488
	ภายในกลุ่ม	220	45.180	.205		
	รวม	224	45.888			

จากตารางที่ 6 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>n</i> = 225				
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	.123	.062	.324	.724
	ภายในกลุ่ม	222	42.346	.191		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	.129	.065	.405	.667
	ภายในกลุ่ม	222	35.414	.160		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	2	.152	.076	.379	.685
	ภายในกลุ่ม	222	44.514	.201		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.190	.095	.444	.642
	ภายในกลุ่ม	222	47.433	.214		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.546	.273	1.336	.265
	ภายในกลุ่ม	222	45.342	.204		
	รวม	224	45.888			

จากตารางที่ 7 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 8 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>n</i> = 225				
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	3	.937	.312	1.662	.176
	ภายในกลุ่ม	221	41.532	.188		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	.189	.063	.393	.758
	ภายในกลุ่ม	221	35.355	.160		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	3	.656	.219	1.098	.351
	ภายในกลุ่ม	221	44.009	.199		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3	.679	.226	1.065	.365
	ภายในกลุ่ม	221	46.944	.212		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.014	.338	1.665	.175
	ภายในกลุ่ม	221	44.873	.203		
	รวม	224	45.888			

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเงินเดือน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>n</i> = 225				
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	.809	.405	2.157	.118
	ภายในกลุ่ม	222	41.660	.188		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	.181	.091	.568	.567
	ภายในกลุ่ม	222	35.363	.159		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	2	.223	.112	.558	.573
	ภายในกลุ่ม	222	44.442	.200		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.436	.218	1.025	.561
	ภายในกลุ่ม	222	47.187	.213		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.383	.192	.935	.394
	ภายในกลุ่ม	222	45.504	.205		
	รวม	224	45.888			

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเงินเดือน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 10 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	$n = 225$				
		df	SS	MS	F	p
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	3	.460	.153	.807	.491
	ภายในกลุ่ม	221	42.009	.190		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	1.168	.389	2.504	.060
	ภายในกลุ่ม	221	34.375	.156		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	3	.717	.239	1.203	.310
	ภายในกลุ่ม	221	43.948	.199		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.969	.656	3.176*	.025
	ภายในกลุ่ม	221	45.654	.207		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.067	.356	1.753	.157
	ภายในกลุ่ม	221	44.821	.203		
	รวม	224	45.888			

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านอุปกรณ์การเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบรายคู่ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามศูนย์การเรียน ด้านอุปกรณ์การเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่โดยใช้สูตรนิวแมนคูลย์ (New Mankules Method)

จากตารางที่ 11 การเปรียบเทียบรายคู่ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนด้านอุปกรณ์การเรียน

ศูนย์การเรียน	บางแสน	ศูนย์	วิทยาเขต	วิทยาเขตสระแก้ว	
	ชลบุรี	คอนทอง	จันทบุรี		
		ฉะเชิงเทรา			
	\bar{X}	4.21	4.23	4.28	4.30
บางแสนชลบุรี	4.21	-	0.02	0.07*	0.09*
ศูนย์คอนทอง	4.23	.02	-	.05	0.07*
ฉะเชิงเทรา					
วิทยาเขตจันทบุรี	4.28	-	-	-	0.02
วิทยาเขตสระแก้ว	4.30	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียน จำแนกตามตามศูนย์การเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยศูนย์การเรียนวิทยาเขตสารสนเทศสระแก้วและศูนย์การเรียนวิทยาเขตสารสนเทศจันทบุรีมีความเหมาะสมมากกว่าศูนย์การเรียนบางแสนชลบุรี และศูนย์การเรียนวิทยาเขตสารสนเทศสระแก้วมีมากกว่าศูนย์การเรียน ศูนย์คอนทอง จังหวัดฉะเชิงเทรา

ตารางที่ 12 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา ต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามระดับที่ศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก เข้าศึกษาต่อ	แหล่งความ แปรปรวน	n = 225				
		Df	SS	MS	F	p
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	6	.895	.149	.782	.585
	ภายในกลุ่ม	218	41.574	.191		
	รวม	224	42.469			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	6	.656	.109	6.830*	.048
	ภายในกลุ่ม	218	34.888	.160		
	รวม	224	35.544			
3. ด้านอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	6	2.511	.419	2.165	.183
	ภายในกลุ่ม	218	42.154	.193		
	รวม	224	44.666			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน	ระหว่างกลุ่ม	6	1.855	.309	1.473	.400
	ภายในกลุ่ม	218	45.768	.210		
	รวม	224	47.622			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.278	.213	1.040	.123
	ภายในกลุ่ม	218	44.610	.205		
	รวม	224	45.888			

* $p < .05$

จากตารางที่ 12 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามระดับที่ศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 การเปรียบเทียบรายคู่ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการ
บริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
จำแนกตามระดับที่ศึกษา ด้านหลักสูตร

ศูนย์การเรียน	ปริญญาโท จันทร์-พุธ- ศุกร์	ปริญญาโท เสาร์- อาทิตย์	ปริญญา โทจันทร์- ศุกร์	ประกาศ นียบัตร	ปริญญา- เอกภาค ฤดูร้อน	ปริญญา- เอกเสาร์ อาทิตย์	ปริญญา โทภาค ฤดูร้อน	
	\bar{X}	4.00	4.35	4.45	4.46	4.47	4.48	4.52
ปริญญาโทจันทร์- พุธ-ศุกร์	4.00	-	0.35	0.45*	0.46*	0.47*	0.48*	0.52*
ปริญญาโทเสาร์- อาทิตย์	4.35	.35	-	0.10	0.11	0.12	0.13	0.17
ปริญญาโทจันทร์- ศุกร์	4.45	.45	0.10	-	0.01	0.02	0.03	0.07
ประกาศนียบัตร บัณฑิต	4.46	.46	0.21	0.01	-	0.01	0.02	0.06
ปริญญาเอกภาคฤดู ร้อน	4.47	.47	0.22	0.02	-	-	0.01	0.05
ปริญญาเอกเสาร์- อาทิตย์	4.48	.48	0.23	0.03	-	-	-	0.04
ปริญญาโทภาค ฤดูร้อน	4.52	.52		0.07	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 13 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการ
บริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
บูรพา จำแนกตามตามระดับที่ศึกษา ด้านหลักสูตร ปริญญาโทจันทร์-ศุกร์ ประกาศนียบัตรบัณฑิต

ปริญาเอกภาคฤดูร้อน ปริญาเอกเสาร์-อาทิตย์ ปริญาโทภาคฤดูร้อน มีความเหมาะสมมากกว่า ปริญาโทจันทร์-พุธ-ศุกร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรสังเกตได้ ที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประกอบด้วย

3.1 ความเบ้ ความโด่งของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบ้เบงเบนมาตรฐาน ความเบ้ ความโด่งของตัวแปรสังเกตได้ ในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตัวแปร	\bar{X}	SD	Sk	Kur	ระดับ
IMAGE	4.12	.449	-.057	-.328	มาก
IMAGE1	4.02	.674	-.120	-.502	มาก
IMAGE2	4.20	.464	-.234	-.194	มาก
IMAGE3	4.14	.504	.011	-.171	มาก
CURRICU	4.26	.404	.127	.162	มาก
CURRI1	4.22	.521	.030	-.337	มาก
CURRI2	4.33	.438	-.142	-.271	มาก
CURRI3	4.23	.517	.090	-.662	มาก
LECTURER	4.40	.459	-.256	-.888	มาก
LECTU1	4.43	.416	-.320	-.919	มาก
LECTU2	4.37	.592	-.342	-.680	มาก
MATERIA	4.28	.461	-.055	-.767	มาก
MATER1	4.30	.534	.013	-.940	มาก
MATER2	4.26	.490	-.310	-.436	มาก

ตัวแปร	\bar{X}	SD	Sk	Kur	ระดับ
MANAGE	4.05	.453	.160	-.333	มาก
MANAGE1	4.12	.528	-.019	-.560	มาก
MANAGE2	4.10	.506	-.092	-.642	มาก
MANAGE3	3.93	.521	.222	-.212	มาก
DECISSION	4.08	.389	.179	.162	มาก
DECIS1	4.30	.602	-.359	.069	มาก
DECIS2	4.00	.773	-.350	-.401	มาก
DECIS3	3.86	.693	.034	-.546	มาก
DECIS4	3.68	.852	.000	-.729	มาก
DECIS5	4.14	.610	-.084	-.391	มาก
DECIS6	4.20	.526	.186	.010	มาก
DECIS7	4.25	.535	.138	-.313	มาก
DECIS8	4.31	.676	-.470	-.782	มาก
DECIS9	4.06	.642	-.052	-.557	มาก
DECIS10	4.08	.611	-.041	-.324	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรสังเกตได้อยู่ในช่วง 3.68 ถึง 4.43 ข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ที่คะแนนระดับคะแนนมาก และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ในช่วง .404 ถึง 0.852 อยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมคือมีค่าน้อยกว่า 1 เมื่อพิจารณาการแจกแจงความเบ้ของตัวแปรสังเกต พบว่าส่วนใหญ่มีค่าคิดลบ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบอยู่ในระดับที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความเบ้ที่เป็นลบเป็นข้อมูลที่เบ้ซ้าย ข้อมูลตอบทางด้านบวกการกระจายของข้อมูลจากการพิจารณาความโค้ง ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าความโค้งอยู่ระหว่าง - .940 ถึง .162 แสดงว่าตัวแปรบางตัวมีความโค้งน้อย (เกณฑ์ - .50 ถึง .50 มีความเหมาะสม)

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษา ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงที่ใช้ในการศึกษาโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

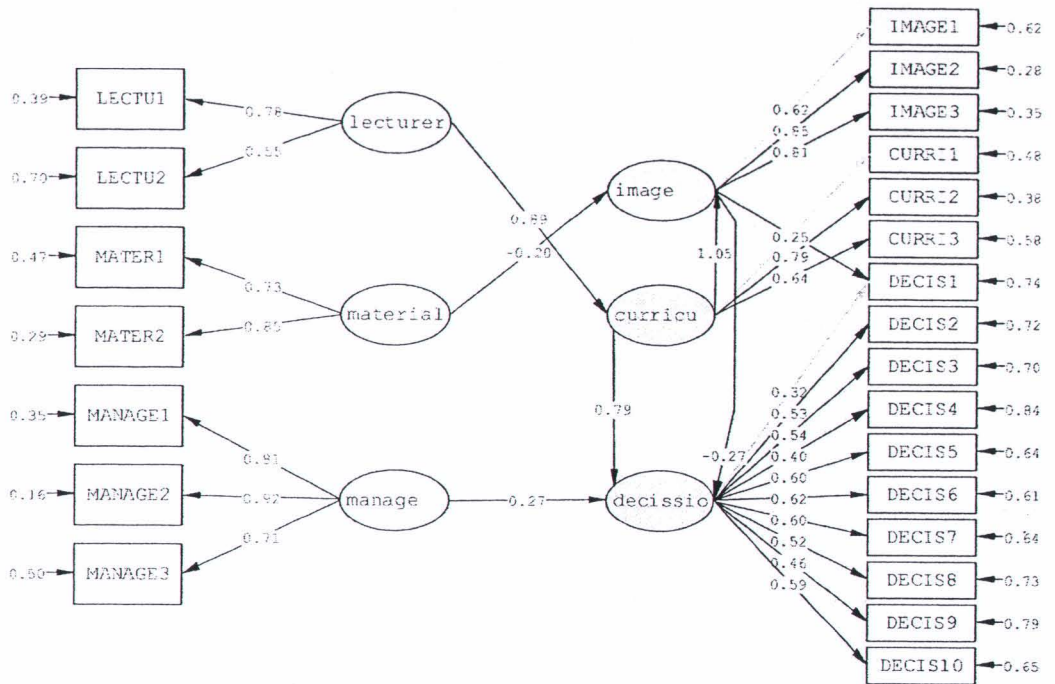
	IMAGE	CURRICU	LECTURER	MATERIA	MANAGE	DECISSION
IMAGE	1					
CURRICU	.704**	1				
LECTURER	.498**	.590**	1			
MATERIA	.367**	.517**	.514**	1		
MANAGE	.424**	.499**	.412**	.619**	1	
DECISSION	.465**	.546**	.384**	.483**	.523**	1

** Correlation is significant at the .01 level 2-tailed.

จากตาราง 15 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สันระหว่างตัวแปรแฝงของปัจจัย ตัวแปรแฝงด้าน ภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ ด้านอุปกรณ์การเรียน ด้านการบริหารจัดการและด้านการตัดสินใจ พบว่า ตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุดเท่ากับ 0.704 คือ ปัจจัยภาพลักษณ์กับปัจจัยด้านหลักสูตร รองลงมาเท่ากับ .619 คือปัจจัยอุปกรณ์การเรียน กับปัจจัยการบริหารจัดการ ส่วนตัวแปรคู่ที่สัมพันธ์กันต่ำสุด เท่ากับ .367 คือ ปัจจัยภาพลักษณ์ กับปัจจัยอุปกรณ์การเรียน และทุกคู่ของตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 4 ผลการปรับ โมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กับข้อมูลเชิงประจักษ์

4.1 ผลการปรับโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ให้สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ แสดงผลดังภาพที่ 3



Chi-Square =239.84,df=212,P-value=0.918, RMSEA=0.024

ภาพที่ 4 โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ปรับแก้แล้ว

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 แสดงค่าสถิติตรวจสอบความตรงและความกลมกลืนของ โมเดล

ดัชนีทดสอบความกลมกลืน	เกณฑ์	ผลการวิเคราะห์
1. ระดับความกลมกลืน(Goodness of Fit)		
1.1 Chi-square	ต่ำใกล้ 0.00	$\chi^2 = 239.84$ df = 212
Relative Chi-square	$\chi^2 / df < 5$	1.13
1.2 GFI (Goodness of Fit Index)	> 0.90	0.91
1.3 AGFI (Adjusted GFI)	> 0.90	0.89
1.4 RMR (Root Mean Squared Residual)	เข้าใกล้ 0	0.018
1.5 RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation)	<0.05 = Good <0.10 = MEDI >0.10 = Poor	0.024
1.6 NFI (Normed Fit Index)	>0.90	0.96
1.7 NNFI (Non-NFI)	เข้าใกล้ 1	1.00
1.8 CFI (Comparative Fit Index)	สัมพันธ์กับ NNFI อยู่ระหว่าง 0-1	1.00
1.9 SRMR (Standardized RMR : Fit Residuals Matrix)	<0.05 = Good	0.046
1.10 IFI (Incremental Fit Index)	>0.90	1.00
1.11 CN (Critical N)	>200	249.51
2. NCP (Non-Centrality Parameter)	NCP/df	27.84/212=0.13
3. เปรียบเทียบดัชนี AIC ECVI และ CAIC	น้อยกว่า Saturated Model (ที่อยู่ในวงเล็บ) ถือว่า โมเดล มีความกลมกลืน	(0.0 - 70.09)

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

จากการวิเคราะห์โมเดลโครงสร้างความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุระหว่างโมเดลที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์กับโมเดลสมมติฐานปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนที่จะดำเนินการปรับแนวอิทธิพลก่อนการดำเนินการใด ๆ พบว่า โมเดลข้อมูลเชิงประจักษ์ไม่มีความกลมกลืนสอดคล้องกับโมเดลสมมติฐาน ผู้วิจัยได้ปรับสมการแนวอิทธิพลเป็นขั้นตอนการวิเคราะห์ เพื่อให้ได้โมเดลที่สอดคล้องกลมกลืนมากที่สุดก่อนการหาค่าอิทธิพลของเส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปร โดยได้ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะจากผลการวิเคราะห์ของโปรแกรมตามลำดับ และในการปรับแก้แต่ละครั้งได้คำนึงถึงความเป็นไปได้ตามหลักการและทฤษฎีโมเดลสมมติฐานปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นไปตามแนวทฤษฎีรองรับอิทธิพลจากที่ทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาแล้ว จนได้โมเดลข้อมูลเชิงประจักษ์สุดท้าย ซึ่งคำสั่งของโปรแกรมไม่รับการปรับเปลี่ยนค่าอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ ดังแสดงในภาพที่ 2 หน้า 45 พบว่า ผลการทดสอบค่าไค - สแควร์ (χ^2) = 239.84 ที่องศาอิสระ (df) = 212 ซึ่งพิจารณาค่าไค - สแควร์สัมพัทธ์ (ผลหารของค่าไค - สแควร์ด้วยองศาอิสระ) ได้เท่ากับ 1.13 ถือได้ว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ที่ค่าผลลัพธ์น้อยกว่า 2 ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมลิสเรล ซึ่งโจเรสกอก และซอร์บอม (Joreskog & Sorbom, 1993, pp 111-131) เสนอให้ตรวจสอบความกลมกลืนรวม (Overall Fitting Model) ของโมเดลที่ทดสอบด้วยค่าที่เป็น NCP (Non - Centrality Parameter) แทนการพิจารณานัยสำคัญของ ค่าไค - สแควร์ ซึ่งมีค่าที่สูง และไพร์ตัน วงษ์นาม (2545, หน้า 11 - 14) เสนอแนะ การพิจารณาความเหมาะสมความกลมกลืนระหว่างข้อมูลเชิงประจักษ์กับข้อมูลเชิงทฤษฎีโดยประเมินจาก Normed Fit Index (NFI) ซึ่งมีค่า 0.96 ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสม (การดัชนีเปรียบเทียบ NFI จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 - 1 เมื่อ 0 หมายถึงไม่มีความเหมาะสมเลย กับ 1 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่สมบูรณ์ เป็นดัชนีเปรียบเทียบโมเดลที่นำเสนอกับโมเดลหลักตามสมมติฐาน และถ้า ค่า NFI มีค่าตั้งแต่ .90 ขึ้นไป ถือว่า โมเดลมีความเหมาะสม)

นอกจากนี้อาจประเมินจากค่า Root Mean Squares Error of Approximation (RMSEA) เป็นดัชนีที่พิจารณาเศษเหลือหรือความคลาดเคลื่อนซึ่งเป็นผลต่างระหว่างความแปรปรวนร่วมของ

กลุ่มตัวอย่างกับความแปรปรวนร่วมตามโมเดล ถ้าเศษเหลือต่ำแสดงว่าโมเดลมีความเหมาะสม
เกณฑ์ที่ใช้ตัดสินเป็นดังนี้ ถ้า RMSEA มีค่าน้อยกว่า .05 ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสมมาก ถ้า
มากกว่า .05 แต่น้อยกว่า .08 ถือว่ามีความเหมาะสม ถ้ามีค่าระหว่าง .80 – .10 ถือว่ามีความเหมาะสม
พอใช้ ถ้ามีค่ามากกว่า .10 ถือว่าโมเดลไม่เหมาะสมและอาจจะพิจารณาจาก Goodness of Fit Index
(GFI) เป็นค่าดัชนีที่นำค่า ไค – สแควร์ มาแปลงค่าอีกครั้ง GFI เป็นอัตราส่วนผลต่างระหว่างค่า
ความเหมาะสมก่อนและหลังปรับโมเดล เป็นค่าที่ไม่ขึ้นกับขนาดตัวอย่างเหมือนกับค่า ไค – สแควร์
มีค่าอยู่ระหว่าง 0 – 1 ถ้ามีค่ามากกว่า .90 ขอมรับได้ว่าโมเดลมีความเหมาะสม อีกค่าหนึ่งที่ใช้
ประเมินความเหมาะสมของโมเดลคือ Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) เป็นดัชนีปรับแก้
GFI โดยคำนึงถึง df จำนวนตัวแปร และขนาดตัวอย่าง มีเกณฑ์เช่นเดียวกับ GFI คือถ้ามีค่ามากกว่า
.90 ถือว่าโมเดลมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์พบว่า เมื่อปรับแก้โมเดลแล้วมี
ค่า RMSEA = 0.024 มีนัยสำคัญที่ระดับ $p < .05$ ค่า GFI = 0.91 ซึ่งเป็นค่าที่มีความกลมกลืนของ
โมเดลในระดับมาก

ด้วยเหตุผลดังกล่าว โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลต่อการ
ตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์
นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลเชิง
ประจักษ์ พบว่า ปัจจัยตามโมเดลมีเส้นทางอิทธิพล แสดงได้ดังสมการพยากรณ์ของ โมเดล
ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ ดังนี้

เส้นทางอิทธิพลเชิงปัจจัย ใน โมเดลโครงสร้าง (Structural Model)

$$1. \text{IMAGE} = 1.12 * \text{CURRICU} + 0.21 * \text{MATERIA}, R^2 = 0.85$$

หมายถึง ตัวแปรแฝงด้านภาพลักษณ์ ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยด้านหลักสูตร และปัจจัยด้าน
อุปกรณ์การเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์ ได้ร้อยละ 85

$$2. \text{CURRICU} = 0.89 * \text{LECTURER}, R^2 = 0.79$$

หมายถึง ปัจจัยด้านหลักสูตร ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยด้านอาจารย์ อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์ ได้ร้อยละ 79

$$3. \text{DECISSION} = 0.18 * \text{IMAGE} + 0.56 * \text{CURRICU} + 0.19 * \text{MANAGE}, R^2 = 0.58$$

หมายถึง การตัดสินใจขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยด้านภาพลักษณ์ ปัจจัยด้านหลักสูตร และปัจจัย
ด้านการบริหารจัดการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์ สันับสนุน
การปฏิบัติได้ร้อยละ 58

เมื่อพิจารณาโมเดลการวัด ใน โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ (LISREL
Model: Linear Structure Relationship Model) พบว่า

$$1. \text{IMAGE1} = 0.39 * \text{IMAGE}, R^2 = 0.38$$

ตัวแปรคุณภาพและชื่อเสียงคณาจารย์ สามารถอธิบายปัจจัยภาพลักษณ์ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 38

$$2. \text{IMAGE 2} = 0.63 * \text{IMAGE}, R^2 = 0.72$$

ตัวแปรชื่อเสียงและความทันสมัยของหน่วยงาน สามารถอธิบายปัจจัยด้านภาพลักษณ์ได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 72

$$3. \text{IMAGE 3} = 0.38 * \text{IMAGE}, R^2 = 0.65$$

ตัวแปรคุณภาพและความก้าวหน้าของนิสิต. สามารถอธิบายปัจจัยด้านภาพลักษณ์ได้อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 65

$$4. \text{CURRI1} = 0.37 * \text{CURRICU}, R^2 = 0.52$$

.....ตัวแปรคุณภาพ มาตรฐานวิชาการมีระบบการประกันคุณภาพ. สามารถอธิบายปัจจัยด้าน หลักสูตร ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 52

$$5. \text{CURRI 2} = 0.34 * \text{CURRICU}, R^2 = 0.62$$

หลักสูตรเป็นที่ยอมรับทันสมัยและประยุกต์ใช้งาน ได้ สามารถอธิบายปัจจัยด้านหลักสูตร ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 62

$$6. \text{CURRI3} = 0.33 * \text{CURRICU}, R^2 = 0.42$$

การจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพสามารถอธิบายปัจจัยด้านหลักสูตร ได้อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 42

$$7. \text{DECIS1} = 0.14 * \text{IMAGE} + 0.27 * \text{DECISSIO}, R^2 = 0.26$$

มีโอกาสเรียนรู้และมีความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 26

$$8. \text{DECIS2} = 0.58 * \text{DECISSIO}, R^2 = 0.28$$

สำเร็จการศึกษาสามารถนำวุฒิไปเลื่อนเงินเดือน ตำแหน่งได้.สามารถอธิบายการตัดสินใจ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 28

$$9. \text{DECIS3} = 0.53 * \text{DECISSIO}, R^2 = 0.30$$

สามารถนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพอิสระได้.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 30

$$10. \text{DECIS4} = 0.48 * \text{DECISSIO}, R^2 = 0.16$$

สามารถนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพอิสระได้.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 16

$$11. DECIS5 = 0.52 * DECISIO, R^2 = 0.36$$

หลักสูตรมีความเหมาะสมเมื่อเทียบกับหลักสูตรอื่น ๆ.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 36

$$12. DECIS6 = 0.46 * DECISIO, R^2 = 0.39$$

การศึกษาต่อที่นี้เป็นที่ยอมรับจากสังคมภายนอก.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 39

$$13. DECIS7 = 0.45 * DECISIO, R^2 = 0.36$$

การศึกษาต่อที่นี้มีความรู้ด้านวิชาการใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น นำไปใช้ปฏิบัติงานได้.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 36

$$14. DECIS8 = 0.49 * DECISIO, R^2 = 0.34$$

ได้รู้จัก แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์จากเพื่อนหลากหลายหน่วยงาน..สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 27

$$15. DECIS9 = 0.42 * DECISIO, R^2 = 0.32$$

ค่าใช้จ่ายในการศึกษาอยู่ในขอบเขตที่สามารถเข้าศึกษาได้.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 32

$$16. DECIS10 = 0.51 * DECISIO, R^2 = 0.35$$

หลักสูตรตรงกับความสามารถและความถนัด.สามารถอธิบายการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 35

$$17. LECTU1 = 0.32 * LECTURER, R^2 = 0.61$$

ความรู้ ผลงานทางวิชาการ ความเป็นมืออาชีพของคณาจารย์.สามารถอธิบายด้านอาจารย์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 61

$$18. LECTU2 = 0.32 * LECTURER, R^2 = 0.30$$

การช่วยเหลือนิสิตในการเรียนการสอนและวิทยานิพนธ์..สามารถอธิบายด้านอาจารย์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 30

$$19. MATER1 = 0.32 * MATERIA, R^2 = 0.53$$

อุปกรณ์และเทคโนโลยีการเรียนการสอนทันสมัยเพียงพอ.สามารถอธิบายด้านอุปกรณ์การเรียนได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 30

$$20. MATER2 = 0.42 * MATERIA, R^2 = 0.71$$

ห้องสมุด แหล่งค้นคว้าข้อมูลเพียงพอ.สามารถอธิบายด้านอุปกรณ์การเรียนได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 71

$$21. \text{MANAGE1} = 0.43 * \text{MANAGE}, R^2 = 0.65$$

บรรยากาศและสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ดี.สามารถอธิบายด้านการบริหารจัดการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 65

$$22. \text{MANAGE2} = 0.47 * \text{MANAGE}, R^2 = 0.84$$

อาจารย์ที่ปรึกษาจัดทำวิทยานิพนธ์และจัดกิจกรรมเหมาะสม.สามารถอธิบายด้านการบริหารจัดการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 84

$$23. \text{MANAGE3} = 0.37 * \text{MANAGE}, R^2 = 0.50$$

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารดี..สามารถอธิบายด้านการบริหารจัดการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ร้อยละ 50

ตารางที่ 17 แสดงค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวมของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อกับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยการวิเคราะห์โมเดลตามสมมติฐาน

ตัวแปรผล	IMAGE				CURRICU				DECISSION			
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ตัวแปรสาเหตุ												
IMAGE				.93					1.12	.27		.18
CURRICU			1.05							.79	.20	.36
LECTURER					1.0	1.0			.89		.32	.32
MATERIA				.20		.21					.04	.04
MANAGE										.27		.19
DECISSION											.20	

$\chi^2 / df = 239.84$, $df = 212$, $p = 0.09$, $GFI = 0.91$, $RMSEA = 0.024$, $CFI = 1.00$, Standardized RMR = 0.018* $p < .05$

จากตาราง 17 แสดงว่าทุก ๆ ปัจจัยไม่ว่าจะเป็นปัจจัยด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ ด้านอุปกรณ์การเรียนและด้านการบริหารจัดการ ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทั้งหมด โดยปัจจัยด้านหลักสูตรมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม ผ่านปัจจัยด้านภาพลักษณ์ ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมของปัจจัยมากที่สุด มีค่า 0.36 รองลงมาเป็นอิทธิพลด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า 0.32 ส่วนปัจจัยด้านวัสดุอุปกรณ์ มีอิทธิพลโดยรวม น้อยที่สุด มีค่า 0.04



ตอนที่ 6 ผลการศึกษาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผลจากการสัมภาษณ์นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค ที่ทำให้ผู้สนใจตัดสินใจเลือกเรียนสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา สามารถสรุปได้ดังนี้

1. งบประมาณค่าใช้จ่าย เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจไม่ดี มีรายจ่ายด้านอื่น ๆ สูง เช่น ด้านครอบครัว การศึกษานูตร ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่กำลังศึกษาระดับปริญญาโทคนหนึ่งว่า กล่าวว่า “เพิ่งบรรจุเป็นครูผู้ช่วยยังไม่ถึงปี ได้รับเงินเดือนน้อย” นิสิตอีกคนหนึ่งกล่าวว่า “การเรียนต้องมีค่าใช้จ่ายค่าเทอม ค่าเดินทาง และอีกหลาย ๆ อย่างทำให้เพื่อน ๆ หลายคนไม่สามารถมาเรียนได้” และมีนิสิตอีกคนหนึ่งกล่าวว่า “แต่ตัวฉันเองนั้น ได้กู้ยืมเงินสหกรณ์มาเรียน” และอีกคนหนึ่งกล่าวว่า “กระผมมาเรียนเพราะว่าเมื่อเรียนจบแล้วทันเวลาการบรรจุเป็นข้าราชการพอดี ก็จะมี ความคาดหวังว่าจะได้รับการปรับเงินเดือนได้ ทั้ง ๆ ที่เงินเดือนน้อยของคุณพ่อ-คุณแม่เพิ่ม”

2. เวลาที่จะมาศึกษาต่อ เป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการที่เรียนให้สำเร็จการศึกษาได้ เนื่องจากปัจจุบันมีภาระงานที่จะต้องรับผิดชอบมาก โรงเรียน เขตพื้นที่ที่กำลังเร่งยกระดับคุณภาพ การศึกษา ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตปริญญาเอกคนหนึ่งว่า “มีภาระงานที่จะต้องรับผิดชอบมาก ทั้ง ภาระงานสอนที่ครูมีไม่เพียงพอ จะต้องรับภาระงานพิเศษอื่น ๆ มีโครงการพิเศษของโรงเรียน เตรียมรับการประเมินจาก สมศ. อีกทั้งจะต้องเข้ารับการอบรมอีกหลาย ๆ เรื่อง เมื่อมาเรียนแล้ว จะต้องเรียนให้จบการศึกษาเป็นไปตามเพื่อน ๆ หรือตามที่ศูนย์นวัตกรรมฯ กำหนด บางครั้งดู เหมือนจะมีความเครียด เวลาเรียนแล้วจะต้องกลับไปปฏิบัติงานด้วยบางครั้ง”

3. ความไม่พร้อมที่จะศึกษาต่อ เนื่องจากมีภาระจะต้องรับผิดชอบมากทั้งทางครอบครัว ภาระงาน โรงเรียนที่จะต้องรับผิดชอบทั้งเสาร์ อาทิตย์อีกทั้งมีภาระที่จะต้องรับผิดชอบหลาย ๆ เรื่อง ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตคนหนึ่งว่า “เวลาที่ทำงานของโรงเรียนก็แทบจะไม่มี ต้องอ้อนวอนขอ ผอ. มากี่ดูจะยากอยู่เหมือนกัน เพราะทุกคนจะต้องรับผิดชอบงาน” อีกคนหนึ่งว่า “เกือบจะไม่ได้มา เรียนแล้ว เพราะทำงานที่โรงเรียนยังไม่เสร็จ จึงจะต้องเดินทางไป ๆ มา ๆ ระหว่างเวลาเรียน ต้อง ทนเหนื่อย เอาเหนื่อย เพื่อความสำเร็จ”

4. มีความคิดที่ไม่เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน การเลื่อนวิทยฐานะ ดังคำสัมภาษณ์ของ นิสิตที่ว่า “ขณะนี้ เป็นครูสอนหนังสือ ยังไม่คิดจะเป็นผู้บริหาร เหมือนเพื่อน ๆ ที่โรงเรียนชวนมา เรียนแล้วไม่มา แต่เมื่อมาเรียนแล้วก็รู้ว่า มีประโยชน์ในการนำไปทำงานมาก ได้มีเพื่อน ๆ หลากหลาย รู้สึกว่าคุ้มค่า”

หนึ่งว่า “ตอนแรกคิดว่าจะไม่เป็นประโยชน์ในการนำไปเลื่อนวิทยฐานะได้ แต่ตอนนี้รู้สึกว่าเป็นประโยชน์โดยเฉพาะการเรียนร่วมกับเพื่อน ๆ หลากหลายที่ ปัญหาเล่าสู่กัน แลกเปลี่ยนกัน คิดว่าเป็นประโยชน์มาก”

5. ไม่ตรงกับความต้องการของผู้ที่จะศึกษาต่อ ไม่คิดว่าจะเป็นผู้บริหารการศึกษา ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตว่า “ต้องการเป็นครูผู้สอน สบายดีไม่ต้องรับผิดชอบมาก คิดเหมือนเพื่อน ๆ ที่โรงเรียน แต่พอมาเรียนแล้วจะมีความรู้สึกที่เปลี่ยนไปบ้าง ประกอบกับ ได้ยิน ได้ฟังรุ่นพี่ แล้วคิดว่า จะนำไปใช้ประโยชน์ได้มาก เมื่อจบแล้วความคิดอาจจะเปลี่ยนไปได้”

ข้อเสนอแนะที่ทำให้ผู้สนใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ควรสร้างความน่าเชื่อถือของสถาบันให้ต่อเนื่อง เนื่องจากเป็นสถาบันที่มีชื่อเสียงมานาน ใคร ๆ ก็อยากเข้าเรียน เพราะมีคนเรียนจบจากที่นี่มาก ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “เมื่อเรียนจบจากมหาวิทยาลัยบูรพาจะได้รับการยอมรับในการทำงาน สามารถสอบเป็นผู้บริหาร โรงเรียนได้มีคนจบมาก เป็นเครือข่ายได้ จึงเลือกมาเรียนควรสร้างความน่าเชื่อถือเช่นนี้ให้ยิ่งขึ้น”

2. ควรพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสาร/ฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย รวดเร็ว ถูกต้อง ทันสมัย เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ภาคตะวันออก มีความพร้อมทางด้านบริการ เปิดอินเทอร์เน็ตได้สะดวก รวดเร็ว ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตว่า “ม.บูรพามีฐานข้อมูลที่ชัดเจน เปิดคอมฯ สะดวก รวดเร็ว มีความทันสมัย บรรยากาศดีอยู่ใกล้ทะเล ตกอากาศได้ด้วยควรมีการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น”

3. ควรพัฒนาคณาจารย์มีความรู้ ความสามารถ ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “อาจารย์ที่สอนทุกคนมีความรู้เป็นอย่างดี ความสามารถมาก ไม่หวงวิชา ได้รับความรู้แล้วสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ ตรงกับสภาพเหตุการณ์ในปัจจุบันควรรักษาชื่อเสียงด้านคณาจารย์ให้สืบเนื่องต่อไป”

4. ควรรักษาวัฒนธรรมความเป็นกันเองของคณาจารย์ อาจารย์ทุกคนน่ารัก ให้ความสำคัญกันเองกับนิสิต ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “อาจารย์ทุกคนพบได้ง่าย โทรมัดก็มาแล้ว ดีมาก ขอขอบคุณอาจารย์ทุกคนที่ช่วยลูกศิษย์อยากให้มีลักษณะนี้คู่”

5. ควรการพัฒนาหลักสูตรให้น่าสนใจ ให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางานได้ กระบวนการทำวิจัยมีคุณภาพ ศูนย์นวัตกรรมมีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน สามารถนำไปใช้ในการพัฒนางานได้ โดยเฉพาะกระบวนการทำวิจัย ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “เรียนแล้วสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางานได้อย่างดี โดยเฉพาะการจัดทำวิจัย มีกระบวนการจัดทำที่สามารถเชื่อถือได้ เป็นประโยชน์ในการพัฒนางานได้เป็นอย่างดี ควรพัฒนาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น”

6. ควรจัดเอกสาร สื่อการเรียน ห้องเรียนให้พร้อม ให้นิสิตช่วยน้อยลง ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “การเรียนควรมีการจัดเอกสารซึ่งเป็นสื่อการเรียนชนิดหนึ่งให้พร้อม รวมทั้งห้องเรียนควรเป็นห้องเรียนของผู้ใหญ่ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ เป็นต้น”

7. การประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ การแนะนำศูนย์ให้เป็นปัจจุบัน ให้ความมั่นใจในการเรียน ควรให้การแนะนำจากรุ่นพี่แก่รุ่นน้อง ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า “ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับสมัครของศูนย์ให้มากกว่านี้ บางครั้งยังไม่ค่อยรู้จัก ควรใช้วิธีการให้รุ่นพี่แนะนำก็จะเป็นการดี”

8. จัดให้มีหน่วยสอน เอื้อต่อการเดินทางให้สะดวก ดังคำสัมภาษณ์ของนิสิตที่ว่า ควรจัดให้มีหน่วยสอนนอกมหาวิทยาลัยตามจังหวัดต่าง ๆ เพื่อเอื้อต่อผู้เรียนไม่ต้องเดินทางมาเรียนไกล ก็จะทำให้สะดวกต่อการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่าย”