

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม



กระทรวงการคลัง (2545). **บทสรุปสำหรับผู้บริหาร**

http://pr.egat.co.th/prweb/webnews/callcenter/_data/abstract.2545_rm.pdf.
11 กรกฎาคม 2552.

กำชัย จงจักรพันธ์ (2546). **มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ : บวกหรือลบกับอุดมศึกษาไทย**. กรุงเทพฯ : ดอกหญ้า.

คณะวิจัยฯ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (2540). **โครงการศึกษาวิจัยเรื่องอุดมศึกษาไทย : วิกฤตและทางออก** รายงานฉบับสมบูรณ์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

คณาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2548). **อนาคตอุดมศึกษาไทย : ภายใต้อิทธิพลการค้าเสรีข้ามชาติ**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จรัส สุวรรณเวลา (2542). “ทางเลือกของมหาวิทยาลัยในสภาวะวิกฤตเศรษฐกิจโลกในบทบาทของมหาวิทยาลัยในศตวรรษที่ 21” **ประมวลผลงานวิชาการประชุมวิชาการประจำปี ครั้งที่ 4** (หน้า 13-14). กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรังสิต.

จรัส สุวรรณเวลา. (2537). “วิกฤติการณ์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในประเทศไทย” เอกสาร **ประกอบการประชุมสัมมนา** (อัดสำเนา).

จรัส สุวรรณเวลา. (2545). **อุดมศึกษาไทย**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จิณวัฒน์ ปะโคทั้ง (2549). “รูปแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษาพื้นฐานของโรงเรียนดีเด่นกันทรารมณ จังหวัดศรีสะเกษ” **วิทยานิพนธ์การศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา**. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2550). **คู่มือการบริหารจัดการความเสี่ยงและการวางระบบควบคุมภายใน**. กรุงเทพฯ : ส่วนประกันคุณภาพ สำนักงานบริหารวิชาการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เจริญ เจษฎาวัลย์ (2548). **การบริหารความเสี่ยง**. กรุงเทพฯ : บริษัทพอดิ.

ธร สุนทรายุทธ (2550). **การบริหารจัดการความเสี่ยงทางการศึกษา**. กรุงเทพฯ : บริษัทเนติกส์การพิมพ์.

- ธ สุนทราวุธ (2553). **เศรษฐศาสตร์ การจัดการจัดการทางการศึกษา**. กรุงเทพฯ : บริษัทเนติกุลการพิมพ์.
- บริษัทแอตวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (2545). **สำนักงานตรวจสอบภายในและฝ่ายพัฒนาบุคลากร**. กรุงเทพฯ : บริษัท แอตวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด.
- ประเสริฐ อัครประมพงศ์ และ ธารชุตา อมรเพชรกุล (2546). **การพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงในด้านการพัสดุ สำนักบริหารแผนและการคลัง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**. กรุงเทพฯ : ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533 (2533, 29 ก.ค.) **ราชกิจจานุเบกษา**.
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547. กรุงเทพฯ : สุตรไฟศาล.
- พลุ เดชะรินทร์ (2548). **Enterprise Risk Management** <[http://www.cu.qa.chula.ac.th/Learn_Share/Risk/risk management.htm](http://www.cu.qa.chula.ac.th/Learn_Share/Risk/risk%20management.htm)>2 เมษายน 2552.
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (2550) **คู่มือการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2550**. กรุงเทพฯ : ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วันชัย ดนัยตโกนุท และไกร เกษทัน (2543). **การกระจายอำนาจการบริหารการศึกษา**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.
- วิชัย ดันศิริ (2544). **โฉมหน้าการศึกษาไทยในอนาคต**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ศิริชัย กาญจนวาสี (2550). **ทฤษฎีการประเมิน (พิมพ์ครั้งที่ 6)**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สรารุธ สุธรรมมาสา. (2550). “การประมาณระดับความเสี่ยงเชิงคุณภาพ : รูปแบบและการนำไปใช้” **วารสารความปลอดภัยและสุขอนามัย**. 1(2) : 33-43.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบข้าราชการ (ก.พ.ร.) (2550). **คู่มือเทคนิคและวิธีการบริหารจัดการสมัยใหม่ตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี : การวิเคราะห์และการบริหารความเสี่ยง**. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- สำนักงานและเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ (2546). **รายงานการวิจัยเรื่องรูปแบบการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาแนวใหม่**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ภาพพิมพ์.
- สุธรรม แสงประทุม (2544). **หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับวันที่ 23 มีนาคม 2544**. หน้า 12.
- อนุวัฒน์ ศุภชุตกุล (2543). **เครื่องมือพัฒนาคุณภาพ**. กรุงเทพฯ : ดีไซน์.

- อัมมาร สยามวาลา และคณะ (2549). การประเมินความเสี่ยง และความเปราะบางทางสังคม : การ
วัดภาวะความยากไร้และความเปราะบางสังคมสู่แนวทางนำไปปฏิบัติได้ในประเทศไทย.
สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์.
- Akpolat, M. (2004). *Six Sigma in Transactional and Service Environments*. UK : Gower
Pub.
- Avery, M. (1981). *Building United Judgment : A Hand Book for Consensus Decision
Making*. The Center for Conflict Resolution.
- Baird, L. (Summer, 1974). "The Practical Utility of Measure of College Environment"
Review of Educational Research, 44 : No.3 . 307-330.
- Baldrige, J. (1991). *Power and Conflict in University*. New York : John Wiley.
- Bardo, J. & Hardmen, J. (1982). *Urban Sociology : A Systematize Introduction*.
Peacock.
- Bernstein, P. (1996). *Against the Gods : The Remarkable Story of Risk*, New York :
Wiley.
- Brgmale, S., and McDowall, J., (1999). "Integrated Management Systems" *The Quality
Magazine*. 8(1) : 52-58.
- Committee of Sponsoring of the Tread Way Commission : COSO. (2004). *Enterprise
Risk Management – Integrated Framework : Executive Summary*.
[http://www.coso.org/ Publication/ERM/COSO_ERM_Executive Summary.pdf](http://www.coso.org/Publication/ERM/COSO_ERM_Executive_Summary.pdf)
April 2, 2009.
- Daft, R. (1994). *Organizational Theory and Design*. St. Paul, MN : West.
- Dahl, R. (1961). *Who Governs? New Haven*. Conn : Yale University Press.
- Deming, W. (1986). *Out of Crisis*. MA : Cambridge. MIT.
- DuBrin, A. (1995). *Leadership*. Princeton, NJ : Houghton Mifflin Co.

- Fred, D. (2005). **Risk Management : A Study of Current Practices at North Carolina's Private Colleges and Universities**. Doctoral Dissertation. North Caroline University.
- Good, C. (1973). **Dictionary of Education**, New York : McGraw-Hill.
- Hoy, W. & Miskel, C. (2001). **Educational Administration**. New York : McGraw-Hill.
- International Organization for Standardization : ISO (2002). **Risk Management – Vocabulary_ Guidelines for Use in Students** [http://en.wikipedia.org/wiki/Risk management](http://en.wikipedia.org/wiki/Risk_management) April 2, 2009.
- Jackson, J., Allum, N., & Gaskell, G. (January, 2006). "Bridging Levels of Analysis in Risk Perception Research : The Case of the Fear of Crime" **Forum : Qualitative Social Research**. 7(1) : 20.
- Jones, R. (September, 1971). "A College V.P. Look as the Presidency" **College and University Journal**. 10 : 10-12.
- Keeve, J. (1988). **Educational Research Methodology and Measurement : An International Handbook**. Oxford : Peogaman Press.
- King, J. & et al. (2001). "Toward a Taxonomy of Essential Evaluator Competencies" **The American Journal of Evaluation**. 22 : 229-247.
- Knowles, A.S. (1990). **Handbook of College and University Administrations**. New York : McGraw-Hill.
- Manuele, F. (2001). **Innovations in Safety Management**. New York : John Wiley & Sons.
- March, J.&Olsen, J. (1976). **Ambiguity and Choice in Organization**. Bergen, Norway : Universitesforlaget.
- Morrisey, G. (1970). **Management by Objective and Results : Reading**. MA : Addison – Wesley.
- Punch, K.F., (1998). **Introduction to Social Research**. Wit shire : The Cromwell Press.

- Reifsteck, J. (2001). **A Risk Classification and Protective Factor Assessment Procedure for Adolescents in Educational Settings**. Doctoral Dissertation James Madison University.
- Rick, N. (2003). **Managing Institutional Risks : A Framework**, Dissertation PA : University of Pennsylvania.
- Rickey, D. (2003). **A Study of Effective Risks Management Practices in Higher Education**. Doctoral Dissertation. Baylor University.
- Sadgrove, K. (2005). **The Complete Guide to Business Risk Management**. England : Gower Pub.
- Schutz, R (1969). "The Junior College President : Who and Where From, "In B. Lerner Johnson (ed.), **The Junior College President**, Report No.13 UCLA.
- Tordoir, P. (1995). **The Professional Knowledge Economy : The Management and Integration Services in Business Organization** p. 140.
- University of Western Sydney (2008). **Hazard Identification, Risk Assessment and Control Procedure**. http://www.uws.edu.au/-data/assets/pdf_file/0020/12917/hazard_Identification_Risk_Assessment_and_control_Procedure_2008.pdf April 5, 2009
- Watson, H. (1962). **Total Life Cycle Management of Business Process Outsourcing Based**. <http://www.m3pe.org/seminar/xu.pdf>. September 4, 2009.
- Weick, K, (1976). Educational Organizations as Loosely Coupled Systems. **Administrative Science Quarterly**, 12 : 1-19.
- Wolotkiewicz, R. (1980). **College Administrator's Handbook**. Boston : Allyn & Bacon.
- Zio, E. (2006). **An Introduction to the Basics of Reliability and Risk Analysis**. London : World Scientific Pub. Co.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามสำหรับการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง : รูปแบบการบริหารความเสี่ยงที่เปราะบางเฉพาะด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลกับการจัดการที่สัมพันธ์กับผลผลิตตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้ต้องการถามความเห็นที่ท่านประสบอยู่ คือ

- 1) ปัญหาการบริหารทรัพยากรบุคคลในระดับฝ่ายหรือกองต่อการบริหารทรัพยากรบุคคล (อาจารย์หรือพนักงาน) ของมหาวิทยาลัย
- 2) ปัญหาการบริหารจัดการในระดับฝ่ายหรือกองต่อการบริหารงาน และการวางแผนงาน ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต

ทั้ง 2 ข้อข้างต้น ท่าน คิดว่าเป็น “ความเสี่ยง” ที่ค่อนข้างรุนแรงระดับแรกๆ และอันตรายหากไม่ได้รับการแก้ไขจะส่งผลเสียหายต่อวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษา โดยภาพรวมและท้ายสุด จะกระทบต่อระบบการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ขอยืนยันว่า “ข้อมูลของท่าน” จะไม่นำไปเปิดเผยเป็นรายบุคคลโดยเด็ดขาด ผู้วิจัยจะนำเสนอในภาพรวม ถึงความเสี่ยงที่เปราะบางที่มหาวิทยาลัยได้ออกนอกกรอบแล้ว พบปัญหาอะไรบ้าง เพื่อนำผลวิจัยไปใช้เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐต่อไป

ธรร สุนทรายุทธ

คำชี้แจง : แบบสอบถามมีทั้งหมด 75 ข้อ

- ตอนที่ 1 : แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐาน จำนวน 4 ข้อ
- ตอนที่ 2 : แบบสอบถามเกี่ยวกับ ความเสี่ยงที่เปราะบาง ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล จำนวน 36 ข้อ
- ตอนที่ 3 : แบบสอบถามเกี่ยวกับ ความเสี่ยงที่เปราะบาง ด้านการบริหารจัดการที่สัมพันธ์กับผลผลิตตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย จำนวน 35 ข้อ

ตอนที่ 1 : แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐาน จำนวน 4 ข้อ

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง

๑) สถานภาพของท่าน

☐ ข้าราชการ

☐ พนักงานมหาวิทยาลัย

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

๒) ตำแหน่งทางวิชาการ

☐ อาจารย์

☐ ผู้ช่วยศาสตราจารย์

☐ รองศาสตราจารย์

☐ ศาสตราจารย์

๓) ระยะเวลาที่ได้ทำงานในหน่วยงานแห่งนี้ (เศษของปีเกิน 6 เดือนนับเป็น 1 ปี)

☐ ไม่ถึง 5 ปี

☐ 5 ปี - 10 ปี

☐ 11 - 20 ปี

☐ 21 - 30 ปี

☐ 31 ปีขึ้นไป

๔) หน่วยงานที่สังกัด

☐ กองการเจ้าหน้าที่

☐ กองแผนงาน

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 : แบบสอบถามเกี่ยวกับ “ความเสี่ยงที่เเปราะบาง” ด้านบริหารทรัพยากรบุคคล
 มี 7 ด้านความเสี่ยง

คำชี้แจง : ขอให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วย	เห็น	ไม่	ไม่เห็น
		อย่างยิ่ง	ด้วย	เห็น	ด้วย
				ด้วย	อย่างยิ่ง
ความเสี่ยงในการสรรหาผู้สมัครอาจารย์หรือพนักงาน					
1	คุณสมบัติของผู้สมัครมีความเหมาะสมกับตำแหน่ง	☐	☐	☐	☐
2	หน่วยงานต้นสังกัดมีงบประมาณในการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างพอเพียง	☐	☐	☐	☐
3	หน่วยงานต้นสังกัดเป็นฝ่ายตั้งรับผู้สมัครมากกว่าเป็นฝ่ายรุกเพื่อจะสรรหาคนดี คนเก่ง มาทำงาน	☐	☐	☐	☐
4	การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐทำให้ผู้สมัครคิดว่างานไม่มั่นคงจึงขาดแรงจูงใจในการทำงาน	☐	☐	☐	☐
5	มีแหล่งข้อมูลของผู้สมัครจากที่ต่างๆทั้งในประเทศและต่างประเทศอย่างพอเพียง	☐	☐	☐	☐
6	มหาวิทยาลัยควรใช้วิธีการสรรหาระบบใหม่ๆ ที่จะได้อาจารย์หรือพนักงานที่ดีและเก่งมาทำงาน มากกว่าจะปล่อยให้เป็นไปแบบปัจจุบัน	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่าความเสี่ยงในการสรรหาจะกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ระดับใด?				
	☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

**ความเสี่ยงในกระบวนการได้มาซึ่งอาจารย์
หรือพนักงาน**

7	หน่วยงาน มี แบบทดสอบข้อเขียนที่ดีสามารถคัดสรร อาจารย์หรือพนักงานได้อย่างถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ ของงาน	☐	☐	☐	☐
8	ผู้สัมภาษณ์ทั้งหน่วยงานและผู้บริหารมีทักษะการสัมภาษณ์ จึงทำให้คัดเลือกคนได้ถูกต้อง	☐	☐	☐	☐
9	ฝ่ายทรัพยากรบุคคลมีความรู้ในวิธีการคัดเลือกอาจารย์และ พนักงานที่มีประสิทธิภาพในยุคใหม่	☐	☐	☐	☐
10	มีการเล่นพรรคเล่นพวกในการรับสมัครอาจารย์หรือพนักงาน ทำให้ได้คนไม่เหมาะสม	☐	☐	☐	☐
11	มีระบบ การตรวจสอบประวัติ และคุณสมบัติผู้สมัครจากที่ ทำงานเดิมอย่างพอเพียง	☐	☐	☐	☐

สรุป ท่านคิดว่าความเสี่ยงในกระบวนการจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ระดับใด?

☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ความเสี่ยงด้านค่าตอบแทนและสวัสดิการอาจารย์หรือพนักงาน

12	มีการประเมินค่าของงานเป็นระบบและจริงจังอย่างมีประสิทธิภาพ	☐	☐	☐	☐
13	โครงสร้างเงินเดือนถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
14	มีระบบการสร้างแรงจูงใจในการจ่ายค่าตอบแทนอาจารย์อย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
15	ระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนสัมพันธ์กับค่าตอบแทนอย่างแท้จริง	☐	☐	☐	☐
16	ระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้อาจารย์หรือพนักงานต้องจัดทำเอกสารอย่างเหมาะสม	☐	☐	☐	☐

สรุป ท่านคิดว่าความเสี่ยงด้านค่าตอบแทนฯ จะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ระดับใด

☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ความเสี่ยงด้านการจ้างผู้สมัครอาจารย์หรือพนักงาน

17	การทำสัญญาการจ้างมีระบบแบบแผนชัดเจนไม่ยุ่งยาก	☐	☐	☐	☐
18	การทดลองงานมีความเหมาะสม การดูแลเอาใจใส่อย่างจริงจังและยุติธรรม	☐	☐	☐	☐
19	ระบบการทำงานจ้างเป็นระยะๆ แล้วต่อสัญญาไปเรื่อยๆ เสมือนเป็นการตรวจสอบทุกระยะ	☐	☐	☐	☐
20	มีการแจ้งลักษณะงาน ความรับผิดชอบหน้าที่ให้อาจารย์หรือพนักงานทราบอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
21	สัญญาการจ้างงานเป็นอาจารย์หรือพนักงานมีการให้เกียรติความเป็นอาจารย์หรือพนักงานมหาวิทยาลัยอย่างพอเพียงสมหน้าตา	☐	☐	☐	☐

สรุป ท่านคิดว่าความเสี่ยงด้านการจ้างผู้สมัครจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ระดับใด?

☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ความเสี่ยงด้านการพัฒนาบุคลากรอาจารย์

หรือพนักงาน

- | | | | | | |
|----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 22 | มีการวางแผนการฝึกอบรมตามความสามารถของตำแหน่งอาจารย์และพนักงานอย่างเป็นระบบ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 23 | ผู้บริหารระดับสูงให้ความสำคัญในการฝึกอบรม | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 24 | การฝึกอบรมของฝ่ายบุคลากรทำไปเป็นงานพิเศษเน้นฝึกสมรรถนะอาจารย์หรือพนักงานอย่างจริงจัง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 25 | มีระบบการประเมินผลการพัฒนาบุคลากรและการติดตามความคืบหน้าในการฝึกอบรมอยู่เสมอ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 26 | หน่วยงานมีระบบการค้นหาสมรรถนะความสามารถของอาจารย์และความบกพร่องในสมรรถนะเพื่อการปรับปรุงงานอยู่เสมอ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

สรุป ท่านคิดว่าความเสี่ยงด้านการพัฒนาบุคลากรอาจารย์มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด?

- ☐ เสี่ยงมากที่สุด
 ☐ เสี่ยงมาก
 ☐ เสี่ยงน้อย
 ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับ			
		ข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ความเสี่ยงด้านระเบียบและกฎหมายของอาจารย์หรือพนักงาน					
27	องค์กรมีเจ้าหน้าที่กฎหมายที่มีความรู้และความสามารถประยุกต์ใช้กฎหมายได้อย่างเหมาะสม	☐	☐	☐	☐
28	หน่วยงานออกระเบียบข้อบังคับต่างๆ ถูกต้องและสอดคล้องกับกฎหมาย	☐	☐	☐	☐
29	หน่วยงานต้นสังกัดมีการเอาใจใส่แก้ปัญหาความขัดแย้งก่อนที่จะลุกลามนำเรื่องเข้าสู่ศาลปกครอง	☐	☐	☐	☐
30	ผู้บริหารระดับสูง มีการเอาใจใส่กฎหมายและข้อบังคับ	☐	☐	☐	☐
31	ฝ่ายทรัพยากรของคณะหรือต้นสังกัดของอาจารย์มีความรู้ในขั้นตอนดำเนินงานทางวินัยอาจารย์หรือพนักงานอย่างดี	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่าความเสี่ยงด้านแรงงานสัมพันธ์ของอาจารย์หรือพนักงานจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด?				
	☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ความเสี่ยงด้านระบบข้อมูลทรัพยากรบุคคลอาจารย์

หรือพนักงาน

- | | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 32 | มีระบบป้องกันความปลอดภัยข้อมูลที่ตีไว้ใจได้ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 33 | มีความเหมาะสมของSoftware กับงานพัฒนาบุคลากร | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 34 | มีการ Update ข้อมูลอย่างเป็นระบบอยู่ตลอดเวลา | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 35 | มีงบประมาณในการพัฒนาระบบพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศบุคลากรอย่างพอเพียง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 36 | มีการสนองตอบต่อการใช้ข้อมูลบุคลากรเพื่อพัฒนา
งานมหาวิทยาลัยอย่างจริงจัง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

สรุป ท่านคิดว่าความเสี่ยงด้านระบบข้อมูลทรัพยากรบุคคลจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยอยู่ระดับใด?

☐ เสี่ยงมากที่สุด ☐ เสี่ยงมาก ☐ เสี่ยงน้อย ☐ เสี่ยงน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 : แบบสอบถามเกี่ยวกับ “ความเสี่ยงที่เปราะบาง” ด้านการบริหารจัดการที่สัมพันธ์กับ
ผลผลิตตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 7 ด้านองค์ประกอบ

คำชี้แจง : ขอให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านการวางแผน					
1	ผู้บริหารระดับสูงมีการทำงานวางแผนอย่างเป็นขั้นตอนอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
2	ผู้บริหารระดับสูงมีการวางแผนอนาคตมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ	☐	☐	☐	☐
3	พันธกิจของอาจารย์แต่ละคณะกำหนดไว้ชัดเจนสามารถปฏิบัติได้ตรงกันไม่สับสน	☐	☐	☐	☐
4	มหาวิทยาลัยมีโครงการใหม่ๆ ที่ริเริ่มสร้างสรรค์แสดงความเจริญอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
5	ผู้บริหารใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม ประหยัด เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านการวางแผนอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านระบบสารสนเทศ					
6	ข้อมูลสารสนเทศของคณะ/มหาวิทยาลัยถูกต้องทันสมัยเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการเรียนการสอน	☐	☐	☐	☐
7	หน่วยงานระดับคณะ/มหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยอย่างดี	☐	☐	☐	☐
8	ผู้บริหารใช้ข้อมูลสารสนเทศโดยให้ความสำคัญเป็นพิเศษ	☐	☐	☐	☐
9	มหาวิทยาลัยมีข้อมูลเชิงกลยุทธ์เพื่อการบริหารที่มีประสิทธิภาพทัดเทียมคู่แข่งชั้น	☐	☐	☐	☐
10	คณะ/มหาวิทยาลัยตั้งศูนย์วิจัยอนาคตกำหนดทิศทางมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านระบบสารสนเทศอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านการควบคุม					
11	ผู้บริหารให้ความสำคัญในการควบคุมเพื่อประสิทธิภาพอย่างจริงจัง	☐	☐	☐	☐
12	ปัญหาของมหาวิทยาลัยได้รับการแก้ไขอย่างรวดเร็วไม่หมกหมม	☐	☐	☐	☐
13	การพิจารณาความดีความชอบของคณะ/มหาวิทยาลัยโปร่งใสและเป็นธรรม	☐	☐	☐	☐
14	มหาวิทยาลัยมีการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายเงินอย่างเป็นระบบสามารถตรวจสอบได้	☐	☐	☐	☐
15	มหาวิทยาลัยมีการเน้นการประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบและเป็นจริง	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านการควบคุมอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านการเรียนการสอน					
16	อาจารย์หรือพนักงานสอนวิชาเอกอย่างลุ่มลึกทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพ	☐	☐	☐	☐
17	บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีความรู้พื้นฐานรอบรู้ในวิชาการศิลปศาสตร์อย่างดียิ่ง	☐	☐	☐	☐
18	บัณฑิตมีความรู้ในวิชาชีพหรือวิชาเอกไม่เป็นรองใคร	☐	☐	☐	☐
19	อาจารย์หรือพนักงานมีความรู้ดีเยี่ยมสามารถประยุกต์ความรู้ ทฤษฎีเข้ากับปฏิบัติได้	☐	☐	☐	☐
20	บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไปเป็นผู้จัดการความรู้ ความมีมานะ อุตุน ทำงานเก่งจนได้รับคำชมเนืองๆ	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านการเรียนการสอนอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านการวิจัย					
21	งานวิจัยของคณะ/มหาวิทยาลัยมีคุณค่าต่อประเทศชาติ	☐	☐	☐	☐
22	งบประมาณเกี่ยวกับงานวิจัยผู้บริหารเน้นเป็นพิเศษ	☐	☐	☐	☐
23	มีการต่อยอดงานวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	☐	☐	☐	☐
24	อาจารย์ในมหาวิทยาลัยนี้มีความรู้ความสามารถในการวิจัยสูงมาก	☐	☐	☐	☐
25	มหาวิทยาลัยมีผลงานงานวิจัยอยู่ระดับ 1 ใน 10 ของมหาวิทยาลัยในประเทศ	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านการวิจัยอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด				

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ด้านบริการวิชาการแก่สังคม

26 มหาวิทยาลัยมีการทำกิจกรรม “ความรับผิดชอบต่อสังคม” (CSR) เสมอ ☐ ☐ ☐ ☐

27 มหาวิทยาลัย/คณะ ให้บริการวิชาการแก่สังคมเป็นประจำและเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ☐ ☐ ☐ ☐

28 อาจารย์หรือพนักงานมีจิตสำนึกเชิงสาธารณะต่อชุมชนและสังคม ☐ ☐ ☐ ☐

29 มีการสำรวจความต้องการชุมชน/สังคมเพื่อการพัฒนาอย่างเป็นระบบ ☐ ☐ ☐ ☐

30 มหาวิทยาลัยเป็นผู้นำหรือแหล่งหรือเวทีความคิดของชุมชนเกี่ยวกับการพัฒนาหรือความเป็นอยู่ชุมชนเป็นประจำ ☐ ☐ ☐ ☐

สรุป ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนอยู่ระดับใด ?

☐ มากที่สุด ☐ มาก ☐ น้อย ☐ น้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ความเห็นที่สอดคล้องกับข้อความ			
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม					
31	มหาวิทยาลัย/คณะมีการถ่ายทอดวัฒนธรรมที่ดั่งามแก่สังคมผ่านนักศึกษา	☐	☐	☐	☐
32	มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชุมชน	☐	☐	☐	☐
33	มหาวิทยาลัยยกย่องบุคคลที่มีความเหมาะสมและให้ปริญญาบัตร “กิตติมศักดิ์” ระดับต่างๆ อย่างถูกต้องเหมาะสม	☐	☐	☐	☐
35	อาจารย์/หรือพนักงานมีส่วนช่วยงานภาครัฐด้านศิลปวัฒนธรรม	☐	☐	☐	☐
35	ชุมชนของมหาวิทยาลัยมีความเข้มแข็งทางวัฒนธรรม	☐	☐	☐	☐
สรุป	ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่ระดับใด?				
	☐ มากที่สุด	☐ มาก	☐ น้อย	☐ น้อยที่สุด	

- ผู้วิจัยได้ปรับปรุงแบบสอบถามชุดนี้ เพื่อนำไปสอบถามผู้บริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยมีคำถามทั้งสิ้น 65 ข้อ จำแนกเป็น ตอนที่ 1 : แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐาน จำนวน 5 ข้อ
 ตอนที่ 2 : แบบสอบถามเกี่ยวกับความเสี่ยงที่เปราะบางด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล จำนวน 30 ข้อ ตอนที่ 3 : แบบสอบถามเกี่ยวกับความเสี่ยงที่เปราะบางด้านการบริหารจัดการที่สัมพันธ์กับผลผลิตตามบทบาทหน้าที่มหาวิทยาลัย จำนวน 30 ข้อ
 ทั้งตอนที่ 2 และ 3 เป็นการสอบถามกับผู้บริหารระดับสูง 3 กลุ่ม เปรียบเทียบสภาพเดิมกับสภาพใหม่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ หากสนใจแบบสอบถามขอให้ติดต่อผู้วิจัยโดยตรง

ภาคผนวก ข
คำอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม

ค่าอำนาจจำแนกแบบสอบถามรูปแบบบริหารความเสี่ยงที่เปราะบางเฉพาะด้านการ
บริหารทรัพยากรบุคคลกับการจัดการฯ

ความเสี่ยงด้านทรัพยากรบุคคล

1	.35	25	.62	11	.63
2	.30	26	.62	12	.52
3	.20	27	.48	13	.65
4	.21	28	.36	14	.66
5	.41	29	.22	15	.52
6	.20	30	.21	16	.67
7	.62	31	.39	17	.48
8	.63	32	.37	18	.59
9	.56	33	.49	19	.60
10	.22	34	.48	20	.65
11	.46	35	.46	21	.54
12	.59	36	.63	22	.53
13	.28	ความเสี่ยงด้านการจัดการ		23	.69
14	.43	ที่สัมพันธ์กับผลผลิต ฯ		24	.56
15	.61	1	.60	25	.63
16	.29	2	.63	26	.63
17	.33	3	.56	27	.55
18	.59	4	.70	28	.69
19	.20	5	.50	29	.69
20	.64	6	.68	30	.69
21	.50	7	.54	31	.53
22	.60	8	.55	32	.54
23	.50	9	.59	33	.40
24	.52	10	.48	34	.61
				35	.60

ภาคผนวก ค
รายชื่อมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ออกนอกระบบ)

รายชื่อมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
3. มหาวิทยาลัยทักษิณ
4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
6. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
7. มหาวิทยาลัยบูรพา
8. มหาวิทยาลัยพะเยา
9. มหาวิทยาลัยมหิดล
10. มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
11. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
12. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
13. มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย
14. มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ประวัติย่อของผู้วิจัย



ชื่อ - สกุล

นายธรร สุนทรายุทธ

วุฒิการศึกษา

ปริญญาเอก (Ph.D.)

Higher Ed.Ad. & Administrative Leadership North Texas State University, U.S.A. (1984)

ตำแหน่งทางวิชาการ

รองศาสตราจารย์

ประสบการณ์

- หัวหน้าภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- ประธานสภาอาจารย์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
- ที่ปรึกษารองการโทรศัพท์แห่งประเทศไทย
- เลขานุการกรม กรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ
- หัวหน้าคณะวิชาครุศาสตร์ วิทยาลัยครูสกลนคร

ผลงานวิจัย

- ปัจจัยความเสี่ยงภายในและภายนอกที่มีอิทธิพลต่อการบริหารจัดการของคณะศึกษาศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐ
- การศึกษาองค์ประกอบของการบริหารและการจัดการกับคุณภาพบัณฑิตทางการศึกษาของมหาวิทยาลัยบูรพา
- การฝึกหัดครูและสถาบันฝึกหัดครูในอนาคต
- พฤติกรรมเชิงการเมืองในองค์กร
- ปรัชญาการบริหารจัดการ
- เศรษฐศาสตร์การจัดการทางการศึกษา
- การบริหารจัดการเชิงจิตวิทยา
- การบริหารจัดการเชิงปฏิรูป
- การบริหารจัดการความเสี่ยงทางการศึกษา
- ระบบสารสนเทศกับการจัดการทางการศึกษา
- ทฤษฎีองค์การ : การประยุกต์ทางการศึกษา
- หลักการและทฤษฎีทางบริหารการศึกษา

หนังสือ

การติดต่อผู้วิจัย

147/10 ถนนพหลโยธิน บางเขน กทม. 10220

โทร(02)521-2436, (089)747-1805

e-mail : dsuntrayuth@hotmail.com

รายงานการวิจัย

รูปแบบการบริหารความเสี่ยงที่เปราะบางเฉพาะด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลกับการจัดการที่สัมพันธ์กับผลผลิตตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ดร. สุนทรายุทธ