

ภาคผนวกที่ 1
แบบสอบถามและผลการวิเคราะห์ทางสถิติ

ตารางที่ 1 แบบสอบถามเรื่องมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย พร้อมค่าสถิติความคิดเห็นต่อการใช้แนวทางปฏิบัติมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย และความสำคัญของแนวทางปฏิบัตินั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆ มาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่ตอบคำถาม		ค่าเฉลี่ย	สำคัญอย่างยิ่ง	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	สำคัญน้อยมาก	ไม่ตอบคำถาม	ค่าเฉลี่ย
ก. คุณลักษณะของนักวิจัยที่ดี															
1. ความซื่อสัตย์															
1.1 นักวิจัยต้องมีความซื่อสัตย์ในทุกขั้นตอนของกระบวนการวิจัย ตั้งแต่การเลือกเรื่องที่จะทำวิจัย การเลือกผู้ร่วมวิจัย การออกแบบและวางแผนการวิจัย การจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยและการนำเสนอเพื่อขออนุมัติหรือขอรับทุนสนับสนุน การเลือกผู้รับการวิจัย การดำเนินงานวิจัย การวิเคราะห์ การแปลผล การรายงานผลการวิจัยและการเผยแพร่ ตลอดจนการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	31 (86.1)	5 (13.9)					4.86 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	26 (77.2)	5 (13.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.33 สำคัญมาก	
1.2 ไม่ขอทุนวิจัยซ้ำซ้อน หรือเปลี่ยนรายละเอียดปลีกย่อยให้แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเพื่อขอทุนวิจัยจากหลายแห่ง	25 (69.4)	9 (25.5)		1 (2.8)		1 (2.8)	4.53 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22 (61.1)	7 (19.4)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.08 สำคัญมาก	
1.3 มีความโปร่งใสในการขอทุนวิจัย ไม่ปิดบังหรืออำพรางวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของการวิจัย	29 (80.6)	7 (19.4)					4.81 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	24 (66.7)	8 (22.2)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.31 สำคัญมาก	
1.4 ไม่คัดลอกผลงาน หรือแอบอ้างความคิดเห็นของผู้อื่นมาเป็นของตน (plagiarism)	32 (88.9)	4 (11.1)					4.89 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	28 (77.8)	4 (11.1)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.42 สำคัญมาก	
1.5 ไม่คัดลอกหรือนำผลงานที่เหมือนเดิมหรือเกือบเหมือนเดิมของผู้วิจัยเอง กลับมาใช้อีกครั้งหนึ่งในระยะเวลาที่ต่างกัน โดยไม่มีการอ้างถึงผลงานเดิมของตนนั้น (self-plagiarism) ทำให้ผู้อื่นเข้าใจผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากความจริง และเกิดความสับสนในการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	24 (66.7)	12 (33.3)					4.67 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22 (61.1)	8 (22.2)	2 (5.6)			4 (11.1)	4.11 สำคัญมาก	

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้นั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		
1.6 อ้างถึงบุคคลหรือแหล่งที่มาของข้อมูล ความคิดเห็น และผลงานวิจัย ที่ตน นำมาใช้ในงานวิจัยอย่างชัดเจน ครบถ้วน	25 (69.4)	11 (30.6)					4.69 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	22 (61.1)	9 (25.0)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.22 สำคัญ มาก	
1.7 ไม่ปกปิด บิดเบือน แก้ไขข้อมูล ข้อความ หรือกระทำการใดๆ ใน กระบวนการวิจัยและการรายงาน ผลการวิจัย ที่ทำให้ผิดไปจากความ เป็นจริง (falsification)	30 (83.3)	6 (16.7)					4.83 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	27 (75.0)	6 (16.7)				3 (8.3)	4.42 สำคัญ มาก	
1.8 ไม่สร้างข้อมูลเท็จหรือจงใจปั้นแต่ง ข้อมูลให้ผิดไปจากความเป็นจริงที่พบ จากการวิจัย หรือหลีกเลี่ยงที่จะ นำเสนอเรื่องหรือสิ่งต่างๆ ตามความ เป็นจริง (fabrication) ซึ่งถือเป็นการ โกหกหลอกลวง	32 (88.9)	4 (11.1)					4.89 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	29 (80.6)	4 (11.1)				3 (8.3)	4.47 สำคัญ มาก	
1.9 มีความซื่อสัตย์ต่อผู้ร่วมวิจัย หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงาน หรือแหล่งให้ทุนสนับสนุนการวิจัย	29 (80.6)	7 (19.4)					4.81 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	25 (69.4)	7 (19.4)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.33 สำคัญ มาก	
1.10 ระบุและลำดับชื่อผู้นิพนธ์ (author) ในรายงานผลการวิจัย และบทความวิชาการโดยทำความเข้าใจ และเห็นชอบร่วมกันในที่วิจัย ตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินการวิจัย หรือที่ จะตกลงกันใหม่หากมีเหตุผลให้ต้อง ปรับเปลี่ยน	19 (52.8)	16 (44.4)	1 (2.8)				4.5 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	14 (38.9)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก	
1.11 ไม่ละเมิดสิทธิความเป็นผู้นิพนธ์ (authorship) อาทิ ไม่ใส่ชื่อผู้ที่สมควร เป็นผู้นิพนธ์ (denial of authorship) และไม่บิดเบือนความเป็นผู้นิพนธ์ โดยเพิ่มเติมรายชื่อผู้ที่มีได้มี คุณสมบัติเป็นผู้นิพนธ์ (guest หรือ honorary และ planted authorship) โดยเจ้าตัวอาจทราบหรือไม่ทราบ หรือใส่ชื่อผู้ไม่มีคุณสมบัติเป็นผู้ นิพนธ์แทนตนเอง (relinquished authorship) หรือระบุชื่อตนเองเป็นผู้ นิพนธ์ทั้งๆ ที่ผู้อื่นเป็นผู้เขียนผลงาน ให้ทั้งหมดหรือผลงานส่วนใหญ่ ดังที่	25 (69.4)	10 (27.8)				1 (2.8)	4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	23 (63.9)	6 (16.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.11 สำคัญ มาก	

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆ มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
เรียกว่า "ความเป็นผู้พิมพ์แอบแฝง" (ghost authorship)														
1.12 แสดงความขอบคุณแก่บุคคล คณะ บุคคล และองค์กรที่ให้การสนับสนุน งานวิจัย ไม่ว่าจะให้คำปรึกษา ชี้แนะ หรือช่วยให้เข้าถึงแหล่งข้อมูล รวมทั้ง ผู้ช่วยวิจัย โดยระบุใน กิตติกรรมประกาศ เพื่อเป็นเกียรติใน การเป็นผู้มีส่วนในการผลิต ผลงานวิจัย	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50.0)	11 (30.6)	4 (11.1)			3 (8.3)	4.06 สำคัญ มาก
1.13 ไม่ส่งบทความวิจัยและหรือ/ ผลการวิจัยเรื่องเดียวกันไปยัง บรรณาธิการของวารสารมากกว่า 1 แห่ง โดยหวังว่าเป็นการเพิ่มโอกาสใน การได้รับการตีพิมพ์มากขึ้น เนื่องจาก การกระทำเช่นนี้ถือเป็น การส่ง" "ต้นฉบับซ้อน (Duplicate submission) ที่ไม่สมควรทำ ซึ่งจะทำ ให้เกิด "การตีพิมพ์ซ้ำซ้อน" (Duplicate publication) และเกิด ปัญหาจริยธรรมในการนำเสนอ ผลงานวิจัย	22 (61.1)	7 (19.4)	6 (16.7)			1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	19 (52.8)	4 (11.1)	8 (22.2)	1 (8.3)		4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก
1.14 ควรหลีกเลี่ยงการพิมพ์ผลงานวิจัยโดย การแบ่งย่อยให้เป็นหลายเรื่องเกิน ความเหมาะสม (salami publication) แต่อาจเป็นไปได้ หาก บทความเหล่านั้นมีเนื้อหาเหมือนกัน ไม่เกินร้อยละ 10 และไม่ใช้ตาราง หรือภาพประกอบเดียวกัน และ นักวิจัยต้องแจ้งให้บรรณาธิการ วารสารที่ตนส่งบทความไปให้ได้รับ ทราบความจริงข้อนี้ และบรรณาธิการ วารสารนั้นยอมรับ	14 (38.9)	18 (50.0)	4 (11.1)				4.28 เห็นด้วย	13 (36.1)	12 (33.3)	5 (13.9)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.61 สำคัญ มาก
1.15 ควรมีความเป็นกลางทางวิชาการ และต้องไม่ดำเนินการวิจัยโดยมี วัตถุประสงค์ในการโจมตี หรือทำให้ ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	24 (66.7)	10 (27.8)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	8 (22.2)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.06 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม							4.65 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.16 สำคัญมาก						

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		ค่าเฉลี่ย
2. ความรับผิดชอบ															
2.1 นักวิจัยต้องมีความรับผิดชอบต่อ พันธกรณีหรือสัญญาที่ให้ไว้แก่แหล่ง ทุนและหน่วยงานต้นสังกัด	25 (69.4)	11 (30.6)					4.69 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	11 (30.6)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.22 สำคัญ มาก	
2.2 มีความรับผิดชอบต่อสิ่งที่ศึกษาวิจัย ไม่ว่าจะเป็นคน สัตว์ พืช สังคม ศิลปวัฒนธรรม ทรัพยากร สิ่งแวดล้อม หรือสิ่งใดๆ โดย ดำเนินการวิจัยด้วยจิตสำนึกว่าจะไม่ ก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ต่อสิ่งที่ศึกษา หรือหากหลีกเลี่ยงมิได้ ก็ให้เสียหายน้อยที่สุด	24 (66.7)	11 (30.6)	1 (2.8)				4.64 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	19 (52.8)	12 (33.3)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.14 สำคัญ มาก	
2.3 ทำงานวิจัยด้วยความเพียรพยายาม บากบั่น ขยัน และอดทน	19 (52.8)	15 (41.7)	2 (5.6)				4.47 เห็นด้วย	15 (41.7)	14 (38.9)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.97 สำคัญ มาก	
2.4 อุทิศเวลาเพื่อการวิจัยอย่างต่อเนื่อง และเพียงพอ	18 (50.0)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	16 (44.4)	12 (33.3)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก	
2.5 มีความรับผิดชอบต่อการดำเนินงานวิจัยให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ และภายในกรอบเวลาที่กำหนด	17 (47.2)	19 (52.8)					4.47 เห็นด้วย	15 (41.7)	16 (44.4)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก	
2.6 ไม่ละทิ้งหรือยกเลิกการดำเนินงานวิจัยโดยไม่มีเหตุผลอันควร	19 (52.8)	16 (44.4)				1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	17 (47.2)	13 (36.1)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก	
2.7 มีความรับผิดชอบต่อผลงานวิจัย โดย นำเสนอข้อค้นพบตามความเป็นจริง และเสนอแนะด้วยแนวคิดที่เปิดเผยม และตรงไปตรงมา ปราศจากอคติ	27 (75)	9 (25)					2.75 ไม่แน่ใจ	25 (69.4)	7 (19.4)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.33 สำคัญ มาก	
2.8 นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางที่ ชอบ เกิดประโยชน์ทางวิชาการ วิชาชีพ และสังคม	21 (58.3)	15 (41.7)					4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก	
ค่าเฉลี่ยรวม														4.56 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.95 สำคัญมาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
3.1 นักวิจัยควรรับฟังข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น ข้อติติง และคำวิจารณ์เชิง วิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อน ร่วมงาน และผู้อื่น ด้วยใจเป็นกลาง และนำมาพิจารณาปรับปรุงการวิจัย ของตนให้ดีขึ้น	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
3.2 แสดงความคิดเห็น วิเคราะห์ วิจารณ์ ผลงานของผู้อื่นด้วยวิสุทธิใจ มี เหตุผลมามาตรฐานทางวิชาการ โดยปราศจากการลบลู่กันนักวิจัยอื่น	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.1)	17 (47.2)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.01 สำคัญ มาก
3.3 ยินดีให้ความช่วยเหลือนักวิจัยด้วยกัน ตามความสามารถที่กระทำได้ ทั้งใน ด้านอุปกรณ์ คุรุภัณฑ์ ข้อมูล เอกสาร และวัสดุต่างๆ หรือให้คำปรึกษาด้วย ความเต็มใจ และปราศจากอคติ	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.45 เห็นด้วย						3.95 สำคัญมาก							
4. ความยุติธรรม														
4.1 นักวิจัยต้องมีความยุติธรรมในการให้ น้ำหนักความรับผิดชอบในระหว่างผู้ ร่วมวิจัย เกี่ยวกับเนื้อหา การกำหนด ชื่อเรื่องและจำนวนบทความวิชาการ ที่จะตีพิมพ์ และสิทธิที่จะได้รับใน ความเป็นผู้มีส่วนร่วมในผลงานวิจัยที่ จะตีพิมพ์ โดยมีการตกลงและยอมรับ กันก่อนเริ่มดำเนินงานวิจัย	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	16 (44.4)	10 (27.8)	6 (16.7)			4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
4.2 มีความยุติธรรมในการแบ่งค่าใช้จ่าย เพื่อการวิจัยในระหว่างผู้ร่วมวิจัย	21 (58.3)	12 (33.3)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.47 เห็นด้วย	18 (50)	9 (25)	4 (11.1)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
4.3 มีความยุติธรรมในการจัดสรร คำตอบแทนให้ผู้ร่วมวิจัย	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)	1 (2.8)			4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	10 (27.8)	3 (8.3)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.97 สำคัญ มาก
4.4 มีความยุติธรรมในการจัดสรร คุรุภัณฑ์ให้ผู้ร่วมวิจัย เพื่อให้สามารถ ทำวิจัยในส่วนที่แต่ละคนรับผิดชอบ ได้จนสำเร็จ	19 (52.8)	14 (38.9)	3 (8.3)				4.44 เห็นด้วย	18 (50)	9 (25)	5 (13.9)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
4.5 ให้เกียรติแก่ผู้ร่วมวิจัย หน่วยงานต้น สังกัด และแหล่งทุนวิจัย ในความเป็น เจ้าของผลงานวิจัยโดยเที่ยงธรรม และเป็นไปตามข้อตกลงที่มีอยู่ร่วมกัน ก่อนเริ่มดำเนินงานวิจัย	21 (58.3)	15 (41.7)					4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.7)	15 (41.7)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.00 สำคัญ มาก
4.6 แบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการ วิจัยอย่างยุติธรรมแก่ผู้ร่วมงาน หน่วยงานต้นสังกัด และแหล่งทุนวิจัย	20 (55.6)	15 (41.7)	1 (2.8)				4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	13 (36.1)	4 (11.1)			3 (8.3)	4.00 สำคัญ มาก
4.7 ต้องไม่นำส่วนหนึ่งส่วนใดของการวิจัย ที่ได้ตกลงและดำเนินการวิจัยร่วมกัน เช่น ข้อมูลหรือตัวอย่างที่ศึกษา กระบวนการวิจัย หรือผลลัพธ์ ซึ่ง ยังคงอยู่ในระหว่างการดำเนินการ วิจัยไปใช้ประโยชน์ในประเด็นอื่นๆ เพิ่มเติมเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน โดย ไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะผู้วิจัย	25 (69.4)	10 (27.8)				1 (2.8)	4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	19 (52.8)	12 (33.3)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.05 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.50 เห็นด้วยอย่างยิ่ง							3.97 สำคัญมาก						
ก. คุณสมบัติของนักวิจัยในหน้าที่ ต่างๆ														
1. นักวิจัย (Researcher/Investigator)														
1.1 นักวิจัยต้องมีพื้นฐานความรู้ทาง วิชาการอย่างเพียงพอในศาสตร์ที่ เกี่ยวข้องกับเรื่องที่วิจัย	23 (63.9)	13 (36.1)					4.64 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	10 (27.8)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.19 สำคัญ มาก
1.2 มีความรู้เรื่องระเบียบวิธีการวิจัยอย่าง เพียงพอที่จะออกแบบและวางแผนการวิจัย การทดลองได้	17 (47.2)	19 (52.8)					4.47 เห็นด้วย	17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก
1.3 มีความรู้เรื่องการใช้วิธีการทางสถิติใน การวิจัย เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและแปล ผลได้อย่างถูกต้อง	14 (38.9)	21 (58.3)	1 (2.8)				4.36 เห็นด้วย	13 (36.1)	17 (47.2)	3 (8.3)			3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
1.4 มีความรู้ด้านกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ กฎเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง	12 (33.3)	22 (61.1)	2 (5.6)				4.28 เห็นด้วย	11 (30.6)	16 (44.4)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.81 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
กับงานวิจัยของตน														มาก
1. 5 มีทักษะภาษา สามารถตีความ อธิบายความ วิเคราะห์ วิจารณ์ แสดง ความคิดเห็นทางวิชาการ และเรียบ เรียงความรู้ในรายงานที่วิจัยได้อย่าง ถูกต้อง แม่นยำ	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	16 (44.4)	13 (36.1)	4 (11.1)			3 (8.3)	4.00 สำคัญ มาก
1. 6 มีทักษะและประสบการณ์ในการ ทำงานวิจัยอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ คำตอบในประเด็นที่สนใจหรือสงสัย	17 (47.2)	19 (52.8)					4.47 เห็นด้วย	15 (41.7)	16 (44.4)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก
1.7 ดำเนินงานวิจัยและใช้จ่ายเงินทุนวิจัย ให้สอดคล้องกับกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และเงื่อนไข ที่กำหนดโดย ผู้ให้ทุน หน่วยงานต้นสังกัด และ หน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	11 (30.6)	23 (63.9)	2 (5.6)				4.25 เห็นด้วย	11 (30.6)	16 (44.4)	5 (13.9)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.78 สำคัญ มาก
1.8 มีความเคารพในศักดิ์ศรี สิทธิ และ สวัสดิภาพของมนุษย์ที่ใช้เป็น ตัวอย่างในการวิจัย	23 (63.9)	13 (36.1)					4.64 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	9 (25)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.17 สำคัญ มาก
1.9 มีความรับผิดชอบต่อสิ่งที่ศึกษาวิจัย ไม่ว่าจะเป็นคน สัตว์ พืช สัตว์ ศิลปวัฒนธรรม ทรัพยากร สิ่งแวดล้อม หรือสิ่งใดๆ โดย ดำเนินการวิจัยด้วยจิตสำนึกว่าจะไม่ ก่อความเสียหายใดๆ ต่อสิ่งที่ศึกษา หรือหากหลีกเลี่ยงมิได้ก็ให้เสียหาย น้อยที่สุด	23 (63.9)	12 (33.3)	1 (2.8)				4.61 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	9 (25)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.17 สำคัญ มาก
1.10 สามารถผลิตผลงานวิจัยตีพิมพ์ เผยแพร่อย่างน้อย 1 เรื่องภายใน 3 ปีแรก หลังเริ่มการวิจัย และมี ผลงานวิจัยตีพิมพ์อีกเป็นระยะๆ ภายในเวลาอันสมควร	10 (27.8)	17 (47.2)	8 (22.2)	1 (2.8)			4.00 เห็นด้วย	8 (22.2)	12 (33.3)	11 (30.6)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.47 สำคัญ ปาน กลาง
1.11 มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน	18 (50)	15 (41.7)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	16 (44.4)	13 (36.1)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
1.12 มีความซื่อสัตย์	23 (63.8)	12 (33.3)				1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	20 (55.6)	12 (33.3)				4 (11.1)	4.11 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
1.13 มีความสามารถในการวางแผนและ บริหารโครงการวิจัย	14 (38.9)	20 (55.6)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	13 (36.1)	16 (44.4)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
1.14 มีความสามารถในการติดต่อสื่อสาร หรือสื่อความ	13 (36.1)	22 (61.1)				1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	10 (27.8)	18 (50)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.72 สำคัญ มาก
1.15 ามสามารถในการบริหารมีควจัดการ เวลาในการดำเนินงานวิจัย	12 (33.3)	22 (61.1)				2 (5.6)	4.11 เห็นด้วย	10 (27.8)	19 (52.8)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.67 สำคัญ มาก
1.16 มีจริยธรรม จิตสำนึกต่อสังคม และ ความรับผิดชอบต่อแนวคิด การ ดำเนินการวิจัย และผลที่เกิดจากการ วิจัย	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	19 (52.8)	10 (27.8)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.38 เห็นด้วย						3.93 สำคัญมาก							
2. นักวิจัยหลัก (Principal Researcher/Principal Investigator)														
2.1 นักวิจัยหลักต้องมีคุณสมบัติสำคัญ ของการเป็นนักวิจัย ดังประมวลได้ จากข้อ ข1 เป็นพื้นฐาน (25 (69.4)	8 (22.2)				3 (8.3)	4.36 เห็นด้วย	21 (58.3)	9 (25)				6 (16.7)	3.92 สำคัญ มาก
2.2 เป็นผู้ดำเนินการวิจัยหลักที่รับผิดชอบ โครงการวิจัยหนึ่งโครงการ และมี นักวิจัยร่วมทำงานวิจัยในโครงการ มากกว่า 1 คน โดยตนเองมีบทบาท และความรับผิดชอบต่อสำคัญในการ ออกแบบวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลการวิจัย และการให้ ข้อเสนอแนะ	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	16 (44.4)	13 (36.1)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
2.3 สามารถกำหนดข้อตกลง ขอบเขต และบทบาทในงานวิจัยของผู้ร่วมวิจัย แต่ละคนให้ได้รับรู้ เข้าใจและยอมรับ ตั้งแต่ออกเริ่มดำเนินการวิจัย	22 (61.1)	13 (36.1)	1 (2.8)				4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	13 (36.1)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.06 สำคัญ มาก
2.4 ทบทวนบทบาทและหน้าที่ของผู้ร่วม ผลิตผลงานตามที่ได้มอบหมายอยู่ เสมอ	13 (36.1)	20 (55.6)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.19 เห็นด้วย	11 (30.6)	14 (38.9)	6 (16.7)		1 (2.8)	4 (11.1)	3.61 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่ตอบคำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญอย่างยิ่ง	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	สำคัญน้อยมาก	ไม่ตอบคำถาม	
2.5 ควบคุมและกำกับโครงการวิจัยที่ตนเป็นหัวหน้ารับผิดชอบอยู่ให้เกิดสัมฤทธิ์ผล และได้รายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ภายในกรอบเวลาที่กำหนด	22 (61.1)	14 (38.9)					4.61 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	14 (38.9)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.14 สำคัญ มาก
2.6 แสดงความรอบรู้และความเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่วิจัย ให้ปรากฏแก่ผู้ร่วมวิจัย	18 (50)	16 (44.4)	2 (5.6)				4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	10 (27.8)	6 (16.7)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.81 สำคัญ มาก
2.7 ให้ความรู้ เป็นที่ปรึกษา สอนงาน และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่นักวิจัยในทีมงานด้วยความจริงจังและจริงใจ	14 (38.9)	21 (58.3)	1 (2.8)				4.36 เห็นด้วย	13 (36.1)	15 (41.7)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก
2.8 อำนวยความสะดวกในการดำเนินงานวิจัยทุกรูปแบบ พร้อมทั้งส่งเสริมให้นักวิจัยกล้าตัดสินใจด้วยตนเอง	12 (33.3)	19 (52.8)	5 (13.9)				4.19 เห็นด้วย	11 (30.6)	14 (38.9)	7 (19.4)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.72 สำคัญ มาก
2.9 กระตุ้น จูงใจนักวิจัย ผู้ร่วมวิจัย ผู้ช่วยวิจัย นักศึกษาและลูกจ้างในโครงการวิจัยทุกคนให้มีจิตสำนึกรับผิดชอบต่อ และรักษาจรรยาบรรณของการวิจัย แต่หากเกิดการปฏิบัติที่ผิดจรรยาบรรณขึ้นต้องเร่งชี้แจงและแก้ไข	16 (44.4)	17 (47.2)	3 (8.3)				4.36 เห็นด้วย	15 (41.7)	12 (33.3)	5 (13.9)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก
2.10 มีชื่อเป็นผู้นิพนธ์หลักหรือผู้รับผิดชอบบทความ (corresponding author) และให้โอกาสผู้ร่วมงานมีชื่อเป็นผู้นิพนธ์ร่วมในผลงาน โดยระบุหน้าที่ที่ชัดเจนในการผลิตผลงาน ตั้งแต่ การยกร่างรายงานผลการวิจัยหรือร่างบทความวิชาการ จนได้ผลงานฉบับสมบูรณ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ	19 (52.8)	14 (38.9)	3 (8.3)				4.44 เห็นด้วย	16 (44.4)	13 (36.1)	3 (8.3)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.97 สำคัญ มาก
2.11 ไม่ควรยอมให้ผู้อื่นนำชื่อของตนไปใส่ในบทความที่ตนเองไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเพียงเพื่อให้บทความนั้นได้รับการยอมรับหรือมีเครดิตมากขึ้น	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.12 เห็นด้วย	16 (44.4)	11 (30.6)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
2.12 สามารถใช้ดุลพินิจปกป้องหรือแก้ปัญหาการวิจัยให้แก่บรรดานักวิจัย ผู้ช่วยนักวิจัย นักศึกษา และลูกจ้างในโครงการได้	13 (36.1)	17 (47.2)	4 (11.1)			2 (5.6)	4.03 เห็นด้วย	13 (36.1)	11 (30.6)	7 (19.4)			5 (13.9)	3.61 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
ค่าเฉลี่ยรวม	4.37 เห็นด้วย							3.87 สำคัญมาก						
3. ผู้อำนวยการชุดโครงการวิจัย (Research Program Director)														
3.1 ผู้อำนวยการชุดโครงการวิจัยต้องมี คุณสมบัติสำคัญของการเป็นนักวิจัย หลัก .ดังประมวลได้จากข้อ ข)2เป็น (พื้นฐาน	19 (52.8)	8 (22.2)	1 (2.8)			8 (22.2)	3.61 เห็นด้วย	17 (47.2)	8 (22.2)	1 (2.8)			10 (27.8)	3.33 สำคัญ ปาน กลาง
3.2 เป็นหัวหน้ารับผิดชอบชุด โครงการวิจัยที่ประกอบด้วย โครงการวิจัยย่อยตั้งแต่ 2 โครงการ ขึ้นไป และตนเองเป็นนักวิจัยหลัก อย่างน้อย 1 โครงการ และมีปริมาณ ผลงานรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของชุดโครงการวิจัยนั้น	12 (33.3)	14 (38.9)	3 (8.3)	5 (13.9)		2 (5.6)	3.75 เห็นด้วย	9 (25)	10 (27.8)	7 (19.4)	5 (13.9)		5 (13.9)	3.22 สำคัญ ปาน กลาง
3.3 สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือทั้งด้านวิชาการและการ บริหารจัดการแก่นักวิจัยในชุด โครงการวิจัยที่ตนรับผิดชอบอยู่ เพื่อให้งานวิจัยในแต่ละโครงการ ดำเนินไปได้ตามแผนงานสัมฤทธิ์ผล ภายในกรอบเวลาที่กำหนด	16 (44.4)	17 (47.2)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.28 เห็นด้วย	12 (33.3)	14 (38.9)	6 (16.7)			4 (11.1)	3.72 สำคัญ มาก
3.4 กำกับดูแลและหมั่นตรวจสอบ ความก้าวหน้าของงานวิจัย และ ความถูกต้องของผลการวิจัยทั้งของ ตนเองและผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่เสมอ เพื่อ ความถูกต้องและเชื่อถือได้ตามหลัก วิทยาศาสตร์ และระเบียบวิธีการวิจัย ของศาสตร์นั้นๆ	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
3.5 กระตุ้น จูงใจให้นักวิจัยและผู้ร่วมใน กลุ่มงานวิจัยทุกคนปฏิบัติตาม กฎเกณฑ์ กติกา และแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการทำวิจัยของหน่วยงานต้น สังกัดและแหล่งทุน เพื่อเป็นการรักษา และส่งเสริมจรรยาบรรณของนักวิจัย	16 (44.4)	18 (50)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.31 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
3.6 คงไว้ซึ่งความถูกต้องและเที่ยงธรรม ไม่ประนีประนอมจนทำให้ผลงานวิจัย ด้อยคุณค่า	16 (44.4)	18 (50)	2 (5.6)				4.39 เห็นด้วย	13 (36.1)	15 (41.7)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก
3.7 ประสานงานระหว่างโครงการต่างๆ ของกลุ่มวิจัย เพื่อป้องกันความ ขัดแย้งในเรื่องของผลประโยชน์ ระหว่างบุคคล ผู้ร่วมในกลุ่มวิจัย ผู้วิจัยกับหน่วยงานต้นสังกัด ผู้วิจัย กับผู้ให้ทุนสนับสนุนการวิจัย และ ผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อให้เกิด ความยุติธรรม และไม่ขัดขวางการ ดำเนินงานวิจัย เพื่อให้เป็นไปตาม แผนและวัตถุประสงค์ และไม่ ก่อให้เกิดความล่าช้าในการ ดำเนินงานและการรายงาน ผลการวิจัย หรือมีผลกระทบต่อ สัมพันธภาพระหว่างบุคคล องค์กร และทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	12 (33.3)	21 (58.3)	1 (2.8)			2 (5.6)	4.08 เห็นด้วย	10 (27.8)	17 (47.2)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.61 สำคัญ มาก
3.8 เก็บรักษาข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย เช่น ข้อมูลดิบ แผนการทดลอง หรือข้อมูล การติดต่อสื่อสารระหว่างองค์กรต่างๆ และวารสารที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย อย่างเป็นระเบียบเรียบร้อย ตาม กรอบเวลาที่หน่วยงานต้นสังกัด กำหนด เพื่อความสะดวกในการ ค้นหาหรือตรวจสอบ หรือนำมา เปิดเผยหากกรณีมีการร้องขอ	11 (30.6)	22 (61.1)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.19 เห็นด้วย	10 (27.8)	12 (33.3)	10 (27.8)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.61 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.12 เห็นด้วย						3.65 สำคัญมาก							
4 ผู้ประสานงานชุด/ผู้จัดการ โครงการวิจัย (Research Program Manager/Coordinator)														
4.1 ผู้จัดการผู้ประสานงานชุด/ โครงการวิจัยต้องมีคุณสมบัติสำคัญ ของการเป็นนักวิจัยหลัก ดังประมวล ได้จากข้อ ข3เป็นพื้นฐาน (17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.08 เห็นด้วย	14 (38.9)	13 (36.1)	2 (5.6)	1 (2.8)		6 (16.7)	3.61 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่ตอบคำถาม		สำคัญอย่างยิ่ง	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	สำคัญน้อยมาก	ไม่ตอบคำถาม	
4.2 มีความรู้ ประสบการณ์ ความสามารถ และความชำนาญในศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องหรือโจทย์วิจัยของโครงการต่างๆในชุดโครงการวิจัยที่ตนรับผิดชอบเป็นผู้จัดการผู้ประสานงาน	12 (33.3)	21 (58.3)	3 (8.3)				4.25 เห็นด้วย	9 (25)	16 (44.4)	8 (22.2)			3 (8.3)	3.69 สำคัญมาก
4.3 ควบคุมและกำกับโครงการวิจัยต่างๆในชุดโครงการวิจัยที่รับผิดชอบ เพื่อให้ทุกโครงการสัมฤทธิ์ผล และได้รายงานผลการวิจัยเผยแพร่ในวารสารวิชาการภายในกรอบเวลาที่กำหนด	14 (38.9)	21 (58.3)	1 (2.8)				4.36 เห็นด้วย	11 (30.6)	19 (52.8)	3 (8.3)			3 (8.3)	3.89 สำคัญมาก
4.4 อาจเป็นหรือไม่เป็นนักวิจัยวิจัยหลักที่รับผิดชอบโครงการวิจัยใดในชุดโครงการก็ได้ หรือจะมีส่วนร่วมวิจัยในโครงการวิจัยใดหรือไม่ก็ได้ ในกรณีที่ไม่ได้เป็น ย่อมไม่สมควรมีชื่อเป็นผู้นิพนธ์หลัก หรือมีชื่อร่วมเป็นผู้นิพนธ์ในการผลิตผลงานวิจัยของโครงการนั้นๆ	9 (25)	22 (61.1)	3 (8.3)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.00 เห็นด้วย	8 (22.2)	15 (41.7)	8 (22.2)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.56 สำคัญมาก
4.5 ประสานงานร่วมกับนักวิจัยหลักของแต่ละโครงการวิจัยในชุดอย่างใกล้ชิด และเป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษา แนะนำช่วยเหลือในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการทำวิจัยโดยตลอดจนสิ้นสุดโครงการ	11 (30.6)	21 (58.3)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.11 เห็นด้วย	10 (27.8)	18 (50)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.81 สำคัญมาก
4.6 ทำงานร่วมกับนักวิจัยหลักในการเรียนรู้และสร้างสรรค์องค์ความรู้ใหม่ให้เกิดความก้าวหน้าในศาสตร์ที่ศึกษา และได้นวัตกรรมที่เป็นประโยชน์แก่สังคม	10 (27.8)	20 (55.6)	5 (13.9)			1 (2.8)	4.03 เห็นด้วย	9 (25)	15 (41.7)	8 (22.2)			4 (11.1)	3.58 สำคัญมาก
4.7 ฝึกและสอนงานแก่นักวิจัยหลักและนักวิจัยในชุดโครงการวิจัย เพื่อให้เกิดการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	11 (30.6)	13 (36.1)	9 (25)	2 (5.6)		1 (2.8)	3.83 เห็นด้วย	10 (27.8)	11 (30.6)	8 (22.2)	3 (8.3)		4 (11.1)	3.44 สำคัญปานกลาง
4.8 เป็นต้นแบบที่ดีในการทำวิจัยและการบริหารงานวิจัยแก่นักวิจัยอื่นๆ	15 (41.7)	18 (50)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	15 (41.7)	13 (36.1)	4 (11.1)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.92 สำคัญมาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่ตอบคำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญอย่างยิ่ง	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	สำคัญน้อยมาก	ไม่ตอบคำถาม	
4.9 สร้างสรรค์เครือข่ายงานวิจัยระหว่างโครงการวิจัยในชุดกับโครงการวิจัยอื่นๆ นอกชุด ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อขยายความร่วมมือในการวิจัยให้กว้างขวางยิ่งขึ้น และให้เกิดการพัฒนางานวิจัยของประเทศในระยะยาว	10 (27.8)	22 (61.1)	2 (5.6)			2 (5.6)	4.00 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.78 สำคัญมาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.10 เห็นด้วย						3.70 สำคัญมาก							
5. นักวิจัยที่ปรึกษาหรือพี่เลี้ยง (Mentor)														
5.1 นักวิจัยที่ปรึกษาหรือพี่เลี้ยงควรเป็นผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นนักวิจัยหลัก ที่มีความรู้ ประสบการณ์ และความสามารถเฉพาะทางสูง และมีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่อย่างต่อเนื่องในวารสารทางวิชาการซึ่งเป็นที่ยอมรับในประเทศหรือต่างประเทศ ที่มีค่าดัชนีการอ้างอิงวารสารวิชาการ (impact factor) สูง	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	20 (55.6)	10 (27.8)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.14 สำคัญมาก
5.2 มีภาระหน้าที่สำคัญในการถ่ายทอดความรู้ ประสบการณ์ ให้คำปรึกษาชี้แนะ และให้ความช่วยเหลือด้านวิชาการและระเบียบวิธีวิจัยแก่นักวิจัยรุ่นใหม่ทำให้ไม่ต้องเสียเวลาทำวิจัยแบบลองผิดลองถูก	15 (41.7)	21 (58.3)					4.42 เห็นด้วย	15 (41.7)	17 (47.2)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.06 สำคัญมาก
5.3 เป็นต้นแบบที่ดีแก่นักวิจัยรุ่นใหม่ในการคิด ค้นคว้า หาเหตุผล เพื่อสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์ทางวิชาการ วิชาชีพ การวิจัยและพัฒนา และสังคม	20 (55.6)	15 (41.7)	1 (2.8)				4.53 เห็นด้วยอย่างยิ่ง	20 (55.6)	11 (30.6)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.17 สำคัญมาก
5.4 มีเวลาให้คำปรึกษาและทำงานร่วมกับนักวิจัยรุ่นใหม่อย่างใกล้ชิด และมีเมตตาจิตที่จะพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ด้วยความเข้าใจและตั้งใจ ทำให้นักวิจัยรุ่นใหม่สามารถวิจัยและแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	14 (38.9)	21 (58.3)	1 (2.8)				4.36 เห็นด้วย	16 (44.4)	16 (44.4)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.08 สำคัญมาก
5.5 สร้างความแข็งแกร่งให้แก่แก่นักวิจัยรุ่นใหม่ ทำให้เกิดความเชื่อมั่น สามารถ	16 (44.4)	18 (50)	2 (5.6)				4.39 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	4 (11.1)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
พึ่งตนเองได้ในการศึกษาวิจัยใน อนาคต ใช้ความคิดริเริ่มและ สร้างสรรค์ และพยายามทำงานจน ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย														มาก
5.6 ปลูกฝังความมีคุณธรรมและจริยธรรม แก่นักวิจัยรุ่นใหม่ ทำให้เกิดวินัยใน การประพฤติปฏิบัติตามจรรยาบรรณ การวิจัย และไม่ขัดต่อกฎหมายและ ความมั่นคงของประเทศ	22 (61.1)	12 (33.3)	2 (5.6)				4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	19 (52.8)	10 (27.8)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.44 เห็นด้วย						4.08 สำคัญมาก							
.6 ผู้ประเมิน (Reviewer)														
6.1 ผู้ประเมินต้องมีคุณสมบัติที่สำคัญ ของการเป็นนักวิจัยหลักเป็นพื้นฐาน และมีผลงานวิจัยตีพิมพ์แพร่อย่าง ต่อเนื่องในวารสารทางวิชาการซึ่งเป็น ที่ยอมรับในประเทศหรือต่างประเทศ ที่มีค่าดัชนีการอ้างอิงวารสารวิชาการ (impact factor) สูง	16 (44.4)	11 (30.6)	8 (22.2)			1 (2.8)	4.11 เห็นด้วย	15 (41.7)	9 (25)	7 (19.4)			5 (13.9)	3.67 สำคัญ มาก
6.2 มีความรู้ความสามารถในศาสตร์ สาขาเฉพาะทางอย่างลึกซึ้งซึ่งที่ เกี่ยวข้องกับโครงการหรือเรื่องวิจัยที่ จะประเมิน	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	19 (52.8)	12 (33.3)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.06 สำคัญ มาก
6.3 ไม่ควรเป็นผู้ที่รู้จักคุ้นเคยเป็นส่วนตัว กับผู้เสนอโครงการวิจัย (Research project proposal) หรือผู้สนับสนุนบทความ หรือผลงานวิจัย (author) ที่ตนจะ เป็นผู้ประเมินเพื่อไม่ให้เกิดความ ลำเอียง ถ้าหากหลีกเลี่ยงไม่ได้ ผู้ ประเมินควรพิจารณาผลงานอย่าง เที่ยงธรรม	15 (41.7)	15 (41.7)	3 (8.3)	2 (5.6)	1 (2.8)		4.14 เห็นด้วย	13 (36.1)	12 (33.3)	5 (13.9)	2 (5.6)	1 (2.8)	3 (8.3)	3.69 สำคัญ มาก
6.4 พึงตรวจสอบคุณภาพโครงการโดย ยึดถือหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่ กำหนดขึ้นโดยองค์กรหรือสถาบันที่ เกี่ยวข้องเป็นหลัก และตรวจสอบ คุณภาพบทความวิจัยโดยยึดถือ หลักเกณฑ์และมาตรฐานที่กำหนด	13 (36.1)	19 (52.8)	2 (5.6)	2 (5.6)			4.19 เห็นด้วย	13 (36.1)	16 (44.4)	3 (8.3)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
ขึ้นโดยวารสารทางวิชาการที่ผู้นิพนธ์ ประสงค์จะนำบทความวิจัยของตนลง ตีพิมพ์ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และมีความเที่ยงธรรมในการประเมิน ทุกครั้ง														
6.5 ต้องยึดถือจรรยาบรรณในการปฏิบัติ หน้าที่ เพื่อให้การตรวจสอบและการ ประเมินมีความเที่ยงธรรม ยุติธรรม โปร่งใส และไม่มีข้อกังขาที่มีการ ประพฤติปฏิบัติที่ขัดต่อหลัก จรรยาบรรณและจริยธรรมในการ ประเมิน	22 (61.1)	14 (38.9)					4.61 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	20 (55.6)	12 (33.3)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.19 สำคัญ มาก
6.6 ควรประเมินโครงการวิจัย หรือ บทความรายงานผลการวิจัยให้แล้ว/ เสร็จภายในกรอบเวลาที่กำหนด	12 (33.3)	23 (63.9)	1 (2.8)				4.31 เห็นด้วย	10 (27.8)	20 (55.6)	3 (8.3)			3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก
6.7 ควรรักษาความลับของโครงการวิจัย เพื่อปกป้องสิทธิประโยชน์ของผู้ นำเสนอโครงการวิจัย	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	19 (52.8)	12 (33.3)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.06 สำคัญ มาก
6.8 หากผู้ประเมินทราบข้อความวิจัยที่ ตนประเมินมีเรื่องผลประโยชน์ทับ ซ้อน (conflict of interest) เกิดขึ้น ต้องแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร ให้บรรณาธิการวารสารที่ผู้นิพนธ์ ประสงค์จะนำบทความวิจัยของตนลง ตีพิมพ์ทราบทันที	16 (44.4)	17 (47.2)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.33 เห็นด้วย	14 (38.9)	16 (44.4)	2 (5.6)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
6.9 ต้องส่งต้นฉบับบทความวิจัยทุกเรื่อง ที่ตนประเมินคืนให้บรรณาธิการ วารสาร และไม่ควรสำเนาต้นฉบับ เก็บไว้ หากไม่ส่งกลับ ต้องทำลาย ต้นฉบับด้วย	11 (30.6)	18 (50)	5 (13.9)	1 (2.8)	1 (2.8)		4.03 เห็นด้วย	7 (19.4)	16 (44.4)	8 (22.2)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.53 สำคัญ มาก
6.10 ต้องไม่นำแนวคิดของการวิจัยหรือ หัวข้อโครงการวิจัยที่ตนประเมินว่าไม่ สมควรให้ได้รับทุนสนับสนุนจาก หน่วยงานผู้ให้ทุนวิจัย ไปดำเนินการ เองหรือให้ผู้อื่นนำไปใช้ประโยชน์	24 (66.7)	11 (30.6)			1 (2.8)		4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	9 (25)	1 (2.8)	1 (2.8)	1 (2.8)	3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.34 เห็นด้วย							3.90 สำคัญมาก						

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้นี้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
7. บรรณาธิการ (Editor)														
7.1 บรรณาธิการต้องมีคุณสมบัติที่สำคัญของการเป็นนักวิจัยหลักเป็นพื้นฐานและมีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่อย่างต่อเนื่องในวารสารทางวิชาการที่เทียบอมรับในประเทศและต่างประเทศ	14 (38.9)	16 (44.4)	4 (11.1)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.11 เห็นด้วย	12 (33.3)	13 (36.1)	4 (11.1)	3 (8.3)		4 (11.1)	3.61 สำคัญมาก
72. ควรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการละเมิดผลงาน ความเป็นผู้นิพนธ์ จรรยาบรรณการวิจัยที่นักวิจัยพึงยึดถือและประพฤติปฏิบัติตาม และทำหน้าที่คัดกรอง ตรวจสอบ ผลงานวิจัยที่จะตีพิมพ์	18 (50)	17 (47.2)				1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	14 (38.9)	17 (47.2)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.92 สำคัญมาก
73. กำหนดแนวทางปฏิบัติในการเตรียมต้นฉบับ การแสดงหนังสือรับรองจากคณะกรรมการตรวจสอบการวิจัยในคนหรือในสัตว์ และข้อปฏิบัติอื่นๆ ที่ผู้นิพนธ์ต้องปฏิบัติตาม เช่น ผู้นิพนธ์ต้องไม่ส่งต้นฉบับบทความที่กำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของวารสารอื่นมาให้พิจารณาอีก เพราะทำให้เกิดปัญหาจริยธรรมในการนำเสนอผลงานวิจัย	14 (38.9)	17 (47.2)	3 (8.3)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.14 เห็นด้วย	11 (30.6)	18 (50)	2 (5.6)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.75 สำคัญมาก
74. ธิการต้องกำหนดบทลงโทษผู้บรรณาการประพฤติผิดจรรยาบรรณในการตีพิมพ์บทความวิจัย และประกาศเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อให้ถือปฏิบัติโดยทั่วกัน	11 (30.6)	16 (44.4)	6 (16.7)	1 (2.8)	1 (2.8)	1 (2.8)	3.89 เห็นด้วย	10 (27.8)	14 (38.9)	7 (19.4)		1 (2.8)	4 (11.1)	3.56 สำคัญมาก
75. บรรณาธิการต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น เช่น การฟ้องร้องหรือร้องเรียนจากเจ้าของผลงานตัวจริง หรือผู้ถูกกล่าวอ้าง	12 (33.3)	10 (27.8)	8 (22.2)	4 (11.1)		2 (5.6)	3.67 เห็นด้วย	11 (30.6)	11 (30.6)	5 (13.9)	3 (8.3)	1 (2.8)	5 (13.9)	3.36 สำคัญปานกลาง
76. บรรณาธิการต้องแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน(peer review) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกเพื่อทำหน้าที่ประเมินคุณภาพทางวิชาการและระเบียบวิธีวิจัยของบทความวิจัย และรายงานผลการ	17 (47.2)	16 (44.4)	1 (8.3)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.28 เห็นด้วย	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.81 สำคัญมาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
ประเมินเป็นลายลักษณ์อักษรให้ บรรณาธิการทราบ เพื่อให้การตีพิมพ์ บทความมีความเหมาะสมและ สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของวารสาร รวมทั้งช่วยปรับปรุงให้บทความมี ความถูกต้องและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ด้วย														
7.7 การคัดเลือกบุคคลภายนอกเป็นผู้ มีบทความวิจัย บรรณาธิการประ ศวรพิจารณาจากผู้ที่มีความรู้ ประสบการณ์และทักษะตรงตาม สาขาของเรื่องที่วิจัย และไม่มีประวัติ ว่ามีผลประโยชน์ขัดแย้งด้านการวิจัย กับผู้พิมพ์ หากพบในเวลาต่อมาว่า คณะผู้ประเมินมีความเห็นไม่ตรงกัน อันเนื่องมาจากการมีผลประโยชน์ทับ ซ้อน บรรณาธิการควรถอนเรื่องคืน จากผู้ประเมิน	18 (50)	17 (47.2)				1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
7.8 บรรณาธิการไม่ควรปิดกั้นการแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินจากบุคคลที่ผู้ นิพนธ์เสนอชื่อให้เป็นผู้ประเมิน บทความวิจัยของตน	8 (22.2)	18 (50)	4 (11.1)	4 (11.1)	1 (2.8)	1 (2.8)	3.69 เห็นด้วย	7 (19.4)	17 (47.2)	8 (22.2)			4 (11.1)	3.53 สำคัญ มาก
7.9 บรรณาธิการต้องแจ้งเป็นลายลักษณ์ อักษรให้ผู้ประเมินทราบทุกครั้งถึง กรอบเวลาในการประเมิน และการ รักษาความลับของบทความที่ ประเมิน	16 (44.4)	18 (50)		1 (2.8)		1 (2.8)	4.28 เห็นด้วย	12 (33.3)	14 (38.9)	5 (13.9)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.69 สำคัญ มาก
7.10 บรรณาธิการไม่ควรใช้ประโยชน์ ข้อมูล การแปลผล การอภิปรายผล การวิจารณ์และข้อเสนอแนะ หรือ ส่วนใดส่วนหนึ่งของบทความวิจัย โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการยินยอม เป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้พิมพ์ บทความนั้น	21 (58.3)	11 (30.6)	2 (5.6)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	17 (47.2)	11 (30.6)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
7.11 บรรณาธิการต้องไม่ละเลยหรือ เพิกเฉยต่อการประพฤติผิด จรรยาบรรณ (misconduct) ของ ผู้พิมพ์ อาทิ การลอกเลียน	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.12 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
วรรณกรรมของผู้อื่น (plagiarism) หรือของผู้นิพนธ์เอง (self-plagiarism) การปลอมแปลงข้อมูล (falsification) การสร้างข้อมูลเท็จ (fabrication) การทำให้เกิดกรณีการตีพิมพ์บทความซ้ำซ้อน (duplicate publication) และข้อปฏิบัติอื่นๆ ที่มีผลต่อจริยธรรมในการวิจัย														
7.12 หากพบว่ามีกรณีการตีพิมพ์บทความซ้ำซ้อนเกิดขึ้น บรรณาธิการต้องลงประกาศในวารสารฉบับถัดไป โดยระบุว่ามีการตรวจพบการตีพิมพ์บทความซ้ำซ้อน และต้องลงคำชี้แจงของผู้นิพนธ์ด้วย นอกจากนี้ ยังต้องแจ้งให้บรรณาธิการวารสารที่ตีพิมพ์บทความชิ้นแรกนั้นทราบด้วย รวมทั้งลงโทษโดยการถอดถอนบทความที่ตีพิมพ์แล้ว การรายงานการกระทำผิดของผู้นิพนธ์ไปยังหน่วยงานต้นสังกัด การปรับ และการแจ้งข้อหาให้ฝ่ายกฎหมายพิจารณามาตรการที่ใช้ในการลงโทษ ดังนี้เป็นต้น	14 (38.9)	17 (47.2)	4 (11.1)			1 (2.8)	4.17 เห็นด้วย	11 (30.6)	17 (47.2)	2 (5.6)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.64 สำคัญ มาก
7.13 บรรณาธิการไม่ควรเปิดเผยรายชื่อ และชื่อหน่วยงานของผู้นิพนธ์ต่อผู้ประเมิน	18 (50)	13 (36.1)	4 (11.1)			1 (2.8)	4.28 เห็นด้วย	15 (41.7)	11 (30.6)	6 (16.7)			4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก
7.14 บรรณาธิการต้องให้ผู้นิพนธ์แสดงหนังสือรับรองจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน และคณะกรรมการจรรยาบรรณการให้สัตวทดลอง กรณีที่ผู้นิพนธ์ใช้คนหรือสัตว์เป็นกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัย	15 (41.7)	18 (50)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.16 เห็นด้วย						3.73 สำคัญมาก							

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		
3. แบบปฏิบัติที่ดี (Best practice) ของนักวิจัยต่อผู้ร่วมงานวิจัย สัตว์ทดลอง สัตว์คมและ สิ่งแวดล้อม															
1. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัย ต่อผู้ร่วมวิจัย (Research team member)															
1.1 นักวิจัยควรสนับสนุนให้ผู้ร่วมวิจัย ซึ่ง หมายถึงผู้ที่เข้าร่วมในคณะหรือทีม งานวิจัย ใช้วิชาการและทักษะวิชาชีพ ของตนรับผิดชอบทำงานวิจัยในส่วน ที่ได้รับมอบหมายให้เกิดสัมฤทธิ์ผล ภายในกรอบเวลาที่กำหนด	17 (47.2)	18 (50)		1 (2.8)			4.42 เห็นด้วย	10 (37.8)	17 (47.2)	5 (13.9)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.75 สำคัญ มาก	
1.2 กำหนดข้อตกลงที่ชัดเจนเกี่ยวกับการ แบ่งปันผลประโยชน์ การเขียน ผลงานวิจัย การระบุและลำดับชื่อ ของผู้นิพนธ์ รวมถึงการเป็นเจ้าของ ข้อมูลหรือผลงานวิจัยให้ชัดเจน และ เป็นที่เข้าใจตรงกันก่อนเริ่มดำเนินการ วิจัย	17 (47.2)	17 (47.2)	2 (5.6)				4.42 เห็นด้วย	10 (27.8)	16 (44.4)	7 (19.4)			3 (8.3)	3.75 สำคัญ มาก	
1.3 ทำความตกลงเกี่ยวกับการจัดหา ครุภัณฑ์ วัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ ในการวิจัยตั้งแต่เริ่มเขียน โครงการวิจัย	13 (36.1)	17 (47.2)	6 (16.7)				4.19 เห็นด้วย	10 (27.8)	14 (38.9)	8 (22.2)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.67 สำคัญ มาก	
1.4 อำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ของผู้ร่วมวิจัย โดยให้การสนับสนุน ทุกรูปแบบ และพร้อมช่วยแก้ไข ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการ วิจัย	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย	10 (27.8)	15 (41.7)	6 (16.7)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.67 สำคัญ มาก	
1.5 ควรรับฟังและเคารพในสิทธิและ ความคิดเห็นของผู้ร่วมวิจัย	13 (36.1)	22 (61.1)	1 (2.8)				4.33 เห็นด้วย	10 (27.8)	19 (52.8)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.83 สำคัญ มาก	
1.6 นักวิจัยควรปฏิบัติต่อผู้ร่วมวิจัยด้วย ความเป็นธรรม	19 (52.8)	15 (41.7)	2 (5.6)				4.47 เห็นด้วย	15 (41.7)	13 (36.1)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก	
1.7 ควรติดตามการปฏิบัติงานของผู้ร่วม วิจัย เพื่อให้ทำงานตรงประเด็น ไม่	15 (41.7)	19 (52.8)	2 (5.6)				4.36 เห็นด้วย	5 (13.9)	9 (25)	4 (11.1)	6 (16.7)	9 (25)	3 (8.3)	2.61 สำคัญ	

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้นั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
หลงทาง และให้ได้ผลงานตามแผนที่ วางไว้ ภายในกรอบเวลาที่กำหนด														ปาน กลาง
1.8 ให้โอกาสผู้ร่วมวิจัยเข้ามีส่วนร่วมใน การวางแผนการวิจัย เขียนรายงาน ความก้าวหน้าของโครงการ วิเคราะห์ ข้อมูล แปลผล วิจัยและสรุป ผลการวิจัย รวมทั้งข้อเสนอแนะใน รายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ และ การยกย่องบทความวิจัย	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	13 (36.1)	14 (38.9)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.61 สำคัญ มาก
1.9 นักวิจัยควรปรึกษาหารือและขอความ เห็นชอบหรือได้รับคำยินยอมจากผู้ ร่วมวิจัยเป็นลายลักษณ์อักษร หาก จะมีการปรับเปลี่ยนแผนการ ดำเนินงานวิจัย หรือมีการ เปลี่ยนแปลงใดๆ ในข้อตกลงหรือ สัญญาการวิจัย	11 (30.6)	19 (52.8)	5 (13.9)	1 (2.8)			4.11 เห็นด้วย	9 (25)	13 (36.1)	10 (27.8)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.58 สำคัญ มาก
1.10 นักวิจัยควรให้โอกาสผู้ร่วมวิจัยมี อิสระที่จะถอนตัวจากโครงการวิจัย และให้ความเชื่อมั่นว่าจะไม่กระทำ การใดๆ ที่จะส่งผลกระทบต่อผู้ร่วม วิจัยหลังการถอนตัว	11 (30.6)	21 (58.3)	3 (8.3)	1 (2.8)			4.17 เห็นด้วย	9 (25)	13 (36.1)	11 (30.6)			3 (8.3)	3.61 สำคัญ มาก
1.11 นักวิจัยควรปฏิบัติตนเป็นแบบอย่าง ที่ดีแก่ผู้ร่วมวิจัย เช่น ความตรงต่อ เวลา ความซื่อสัตย์ในการเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ผล ความซื่อตรงต่อ อุดมการณ์การวิจัย การหาข้อมูล เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	11 (30.6)	4 (11.1)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.97 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.35 เห็นด้วย							3.66 สำคัญมาก						
2. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อ ผู้ช่วยวิจัย /ผู้สนับสนุน งานวิจัย (Research support) / นักศึกษา														
2.1 นักวิจัยต้องกำหนดหน้าที่และ ขอบข่ายความรับผิดชอบของผู้ช่วย วิจัยหรือผู้ทำงานสนับสนุนงานวิจัย แต่ละคนให้ชัดเจน และเป็นที่รับรู้ เข้าใจ และยอมรับกันตั้งแต่ก่อนเริ่ม	16 (44.4)	20 (55.6)					4.44 เห็นด้วย	14 (38.9)	13 (36.1)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
ดำเนินการวิจัย เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและสนับสนุนให้ งานวิจัยดำเนินไปได้ด้วยดีจน บรรลุผลสำเร็จ														
2.2 สนับสนุนให้ผู้ช่วยวิจัยใช้ความรู้และ ทักษะวิชาชีพของตนทำงานในส่วนที่ ได้รับมอบหมายให้เกิดประสิทธิผล และสนับสนุนงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง สัมพันธ์กัน ทำให้งานวิจัยดำเนินไป ได้ด้วยดีและความสัมพันธ์ระหว่าง บุคคลก็ดีขึ้น	13 (36.1)	22 (61.1)	1 (2.8)				4.33 เห็นด้วย	12 (33.3)	15 (41.7)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.83 สำคัญ มาก
2.3 ควรสร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมการ ทำงานวิจัยทั้งในด้านสถานที่ อุปกรณ์ การวิจัย และเอกสารที่จำเป็นต่อการ วิจัย	13 (36.1)	23 (63.9)					4.36 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก
2.4 ในกรณีที่ผู้ช่วยวิจัยเป็นนักศึกษา นักวิจัยควรกำกับดูแล ควบคุมการ ดำเนินงานวิจัยของผู้ช่วยวิจัยอย่าง ใกล้ชิดและด้วยเมตตาธรรม เนื่องจากนักศึกษาไม่มีหรือมี ประสบการณ์น้อยในการทำวิจัย	15 (41.7)	21 (58.3)					4.42 เห็นด้วย	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก
2.5 นักวิจัยไม่ควรมอบหมายงานที่ ต้องการความชำนาญทางวิชาการ เฉพาะทางให้นักศึกษาที่เป็นผู้ช่วย วิจัย เนื่องจากนักศึกษายังขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะทางอยู่ หาก มอบหมายงานเฉพาะทางให้ ต้อง มั่นใจและดูแลการทำงานของ นักศึกษาอย่างใกล้ชิด เพื่อป้องกัน ความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น	13 (36.1)	21 (58.3)	1 (2.8)	1 (2.8)			4.28 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก
2.6 ไม่ควรสั่งการหรือมอบหมายให้ผู้ช่วย วิจัยหรือนักศึกษาทำงานที่ต้องเสี่ยง อันตราย หรือเสี่ยงต่อสุขภาพ หรือ ชีวิต	24 (66.7)	10 (27.8)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	12 (33.3)	2 (5.6)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
2.7 นักวิจัยควรคำนึงถึงผลประโยชน์ สูงสุดของผู้ช่วยวิจัยที่เป็นนักศึกษา ะโยชน์ส่วนตัวเป็นไม่ควรคำนึงถึงปร หลัก	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
2.8 นักวิจัยไม่ควรใช้สถานภาพที่สูงกว่า หาประโยชน์หรือบังคับข่มขู่ผู้ช่วยวิจัย ที่เป็นนักศึกษา	22 (61.1)	13 (36.1)				1 (2.8)	4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	20 (55.6)	11 (30.6)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.08 สำคัญ มาก
2.9 นักวิจัยควรทำข้อตกลงเป็นลาย ลักษณ์อักษรกับผู้ช่วยวิจัยที่เป็น นักศึกษาถึงการแบ่งปันผลประโยชน์ การมีชื่อและลำดับชื่อของผู้นิพนธ์ ผลงานวิจัย รวมถึงสิทธิในข้อมูลและ ความเป็นเจ้าของผลงาน	12 (33.3)	17 (47.2)	3 (8.3)	3 (8.3)		1 (2.8)	3.97 เห็นด้วย	11 (30.6)	12 (33.3)	8 (22.2)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.58 สำคัญ มาก
2.10 นักวิจัยควรมีเวลาให้คำปรึกษา ให้ ข้อคิดเห็นหรือชี้แนะแนวทางวิจัยแก่ ผู้ช่วยวิจัยที่เป็นนักศึกษา เพื่อให้ สามารถแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น และ ดำเนินการวิจัยให้สัมฤทธิ์ผลได้อย่าง มีประสิทธิภาพภายในกรอบเวลาที่ กำหนดในข้อตกลงหรือสัญญา	15 (41.7)	20 (55.6)				1 (2.8)	4.31 เห็นด้วย	11 (30.6)	16 (44.4)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.72 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.35 เห็นด้วย						3.85 สำคัญมาก							
3. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อผู้รับ การวิจัย (Participants/ subjects/ target audience/ samples)														
3.1 นักวิจัยที่ใช้คนเป็นหน่วยทดลอง ต้อง ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่มีหน่วยงาน หรือคณะกรรมการตรวจสอบการวิจัย เกี่ยวกับคนระบุไว้ และต้องได้รับ อนุมัติโครงการก่อนเริ่มติดต่อผู้รับ การวิจัย	23 (63.9)	11 (30.6)				2 (5.6)	4.42 เห็นด้วย	18 (50)	12 (33.3)	1 (2.8)			5 (13.9)	3.92 สำคัญ มาก
3.2 นักวิจัยพึงปฏิบัติอย่างมีจริยธรรมต่อ ผู้รับการวิจัย ซึ่งหมายถึงบุคคลผู้เป็น อาสาสมัครหรือยอมตนเข้ารับการ วิจัยในโครงการวิจัย หรือให้ข้อมูลแก่ ผู้วิจัย โดยนักวิจัยต้องดำเนินการวิจัย อย่างรอบคอบ ระมัดระวัง และเปี่ยม ด้วยคุณธรรม เพื่อป้องกันอันตราย หรือความเสียหายที่จะเกิดกับบุคคลผู้ ตกเป็นกลุ่มตัวอย่าง	26 (72.2)	8 (22.2)				2 (5.6)	4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	22 (61.1)	8 (22.2)			1 (2.8)	5 (13.9)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
	3.3 ควรเลือกผู้รับการวิจัยที่มีคุณสมบัติ และจำนวนตามที่กำหนดโดยไม่มี อคติ และไม่คำนึงถึงส่วนได้ส่วนเสียที่ อาจเกิดขึ้น เพื่อให้ได้ตัวแทนที่ดีของ ประชากร	19 (52.8)	15 (41.7)				2 (5.6)	4.31 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)				5 (13.9)
3.4 นักวิจัยต้องให้ความเคารพในเกียรติ และสิทธิความเป็นคนของผู้รับการ วิจัย	25 (69.4)	10 (27.8)				1 (2.8)	4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	22 (61.1)	9 (25)		1 (2.8)		4 (11.1)	4.11 สำคัญ มาก
3.5 ต้องขอความยินยอมต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองหรือผู้แทนของ ผู้รับการวิจัย รวมทั้งขอความยินยอม จากผู้รับการวิจัยก่อนดำเนินการวิจัย	22 (61.1)	12 (33.3)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.47 เห็นด้วย	19 (52.8)	11 (30.6)	1 (2.8)	1 (2.8)		4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
3.6 อธิบายจุดมุ่งหมายของการวิจัย และ รับรองว่าจะไม่มีกีดกันข้อมูลที่ได้ไป ดำเนินการใดๆ ที่จะทำให้เกิดผล กระทบต่อผู้รับการวิจัยเป็นส่วนตัว ในทางใดทั้งสิ้น	21 (58.3)	14 (38.9)				1 (2.8)	4.47 เห็นด้วย	17 (47.2)	13 (36.1)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
3.7 ในการวิจัยทางการแพทย์และ จิตวิทยา นักวิจัยต้องอธิบาย จุดมุ่งหมาย วิธีการทดลอง และผลดี- ผลเสียที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งผลที่ คาดหวังให้ผู้เข้ารับการวิจัยทราบโดย ละเอียดทุกขั้นตอนก่อนตัดสินใจเข้า ร่วมโครงการ	22 (61.1)	10 (27.8)	2 (5.6)			2 (5.6)	4.33 เห็นด้วย	18 (50)	12 (33.3)	1 (2.8)			5 (13.9)	3.92 สำคัญ มาก
3.8 นักวิจัยต้องไม่หลอกล่อ บีบบังคับ หรือกดดันให้ผู้รับการวิจัยเข้าเป็น กลุ่มตัวอย่างโดยไม่สมัครใจ	23 (63.9)	12 (33.3)				1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	20 (55.6)	11 (30.6)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.08 สำคัญ มาก
3.9 ควรชี้แจงผลประโยชน์ที่จะได้รับและ ค่าตอบแทน รวมถึงการให้ (ถ้ามี) ระหว่างกรวิจัย เช่น ค่าค่าใช้จ่ายใน เดินทาง ค่าเสียโอกาส แก่บุคคลผู้ตก เป็นกลุ่มตัวอย่างก่อนให้ตัดสินใจ ยอมรับเป็นผู้รับการวิจัย	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	19 (52.8)	9 (25)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
3.10 ต้องมีและแสดงความ รับผิดชอบต่อผู้เข้ารับการวิจัย และ คำนึงถึงผลกระทบจากการวิจัยที่จะมี ต่อผู้รับการวิจัยทุกด้าน เช่น ด้าน ร่างกาย จิตใจ และวัฒนธรรม	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	18 (50)	10 (27.8)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
	3.11	17 (47.2)	17 (47.2)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	15 (41.7)	15 (41.7)	2 (5.6)			4 (11.1)
3.12	25 (69.4)	9 (25)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	22 (61.1)	8 (22.2)	2 (5.6)			4 (11.1)	4.11 สำคัญ มาก
3.13	22 (61.1)	13 (36.1)				1 (2.8)	4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	20 (55.6)	11 (30.6)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.08 สำคัญ มาก
3.14	20 (55.6)	14 (38.9)				2 (5.6)	4.33 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.86 สำคัญ มาก
3.15	19 (52.8)	15 (41.7)				2 (5.6)	4.31 เห็นด้วย	16 (44.4)	12 (33.3)	2 (5.6)			6 (16.7)	3.72 สำคัญ มาก
3.16	21 (58.3)	13 (36.1)				2 (5.6)	4.36 เห็นด้วย	16 (44.4)	14 (38.9)	1 (2.8)			5 (13.9)	3.86 สำคัญ มาก
3.17	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	19 (52.8)	12 (33.3)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.06 สำคัญ มาก
3.18	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	18 (50)	12 (33.3)	2 (5.6)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
	3.19 ควรคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของ ผู้รับการวิจัยเป็นหลักในการ ดำเนินการวิจัย	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	14 (38.9)	2 (5.6)			4 (11.1)
3.20 ต้องให้ออกาสผู้รับการวิจัยในการ ตัดสินใจถอนตัวออกจาก โครงการวิจัยได้เสมอ	17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)	1 (2.8)		2 (5.6)	4.14 เห็นด้วย	14 (38.9)	13 (36.1)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.72 สำคัญ มาก
3.21 ควรติดตามการวิจัยอย่างใกล้ชิด ติดต่อสื่อสารกับผู้รับการวิจัยอย่าง สม่ำเสมอ รับฟังความคิดเห็น และ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้รับการวิจัย อย่างทันท่วงที	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	15 (41.7)	15 (41.7)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
3.22 ให้ความเคารพในความเป็นส่วนตัว และรักษาความลับของผู้รับการวิจัย อย่างเคร่งครัด	20 (55.6)	15 (41.7)				1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
3.23 ให้เกียรติในความคิดเห็นและเคารพ ในการตัดสินใจของผู้รับการวิจัย	20 (55.6)	15 (41.7)				1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
3.24 ต้องกำกับดูแลให้ผู้ร่วมวิจัยและ ผู้ช่วยวิจัยดำเนินการวิจัยกับผู้รับการ วิจัยอย่างมีคุณธรรมและถูกต้องตาม จริยธรรมการวิจัยในคนตลอด โครงการ	23 (63.9)	12 (33.3)				1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	12 (33.3)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
3.25 นักวิจัยต้องเตรียมพร้อมที่จะยุติ โครงการได้ทันที เมื่อมีเหตุผลที่ทำให้ เชื่อได้ว่าหากทดลองต่อไปจะทำให้ ผู้เข้าร่วมวิจัยบาดเจ็บ ทูพลภาพหรือ ตาย หรือผลงานวิจัยอาจส่งผลกระทบต่อ สาธารณสุขและสังคม	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
3.26 ควรรายงานผลการวิจัยให้ผู้รับการ วิจัยทราบเป็นระยะๆ เพื่อให้ผู้รับการ วิจัยปราศจากความวิตกกังวล	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	12 (33.3)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
3.27 นักวิจัยควรรายงานผลการวิจัยให้ ผู้รับการวิจัยรับทราบทันทีที่พบว่า มีสิ่งผิดปกติเกิดขึ้นในระหว่าง การวิจัย หรือเมื่อได้รับการร้องขอ จากผู้รับการวิจัย	22 (61.1)	12 (33.3)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.47 เห็นด้วย	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		
3.28 นักวิจัยควรให้ความมั่นใจต่อผู้รับการ วิจัยโดยการจัดเตรียมมาตรฐานในการ การดูแลรักษาและให้คำปรึกษาแก่ ผู้รับการวิจัย โดยเฉพาะในการวิจัยที่ เกี่ยวกับสุขภาพ หรือเมื่อคาดว่าการ วิจัยจะส่งผลกระทบต่อถึงสภาวะทาง กายหรือจิตใจ	22 (61.1)	12 (33.3)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.47 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก	
3.29 การวิจัยที่เกี่ยวกับการใช้ชิ้นส่วนของ ร่างกายของผู้ส่งกลับไปแล้วจะต้อง ปฏิบัติอย่างให้เกียรติตั้งแต่เริ่ม โครงการจนเสร็จสิ้นการวิจัย และ จัดการกับชิ้นส่วนหรือร่างกายของผู้ ส่งกลับอย่างสมเกียรติ	24 (66.7)	9 (25)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	21 (58.3)	8 (22.2)	3 (8.3)			4 (11.1)	4.01 สำคัญ มาก	
3.30 ไม่ควรส่งข้อมูลของผู้รับการวิจัยให้ นักวิจัยอื่น หน่วยงานราชการหรือ ภาคเอกชนหรือหน่วยงานใดๆ เว้นแต่ จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของ ข้อมูลเป็นลายลักษณ์อักษร	22 (61.1)	12 (33.3)			1 (2.8)	1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	18 (50)	10 (27.8)	3 (8.3)		1 (2.8)	4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก	
3.31 หากจำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูล บางส่วนให้สังคมรับทราบ นักวิจัย จะต้องได้รับความยินยอมเป็นลาย ลักษณ์อักษรจากผู้รับการวิจัยก่อนทุก ครั้ง	20 (55.6)	15 (41.7)				1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก	
3.32 ไม่แสดงข้อมูลของผู้รับการวิจัยใน ลักษณะที่ทำให้คาดเดาได้ว่าผู้รับการ วิจัยเป็นใคร	19 (52.8)	14 (38.9)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	15 (41.7)	12 (33.3)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก	
3.33 ไม่ส่งผลการวิจัยให้กับผู้ปกครองของ ผู้รับการวิจัยโดยไม่ได้รับความ ยินยอมจากเจ้าของข้อมูลเป็นลาย ลักษณ์อักษร	15 (41.7)	12 (33.3)	6 (16.7)	1 (2.8)	1 (2.8)	1 (2.8)	4.00 เห็นด้วย	14 (38.9)	11 (30.6)	6 (16.7)			5 (13.9)	3.67 สำคัญ มาก	
3.34 ต้องปกป้องความเป็นส่วนตัวของ บุคคลที่สามที่ได้รับการพาดพิง	18 (50)	15 (41.7)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	13 (36.1)	12 (33.3)	5 (13.9)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.61 สำคัญ มาก	
3.35 พึงคำนึงถึงผลที่เกิดจากการนำเสนอ ข้อมูลวิจัยออกสู่สาธารณะ และมี แนวทางในการป้องกันผลกระทบ ในทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อผู้รับการ วิจัยหรือบุคคลที่สามที่อ้างถึง	18 (50)	14 (38.9)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.31 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	3 (8.3)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.67 สำคัญ มาก	

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
3.36 ควรวางมาตรการในการจัดการกับ ผลเสียหรือผลที่คาดไม่ถึงที่อาจ เกิดขึ้นจากการนำเสนองานวิจัยสู่ สาธารณะ	16 (44.4)	15 (41.7)	3 (8.3)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.19 เห็นด้วย	14 (38.9)	13 (36.1)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.72 สำคัญ มาก
3.37 ควรให้เกียรติเจ้าของข้อมูลที่ส่งกลับ แล้ว โดยการอ้างถึงด้วยความเคารพ และปฏิบัติต่อข้อมูลด้วยจิตใจบริสุทธิ์ มีคุณธรรม และไม่กล่าวอ้างว่าเป็น ข้อมูลของตนเอง	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	15 (41.7)	12 (33.3)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
3.38 ควรอธิบายผลงานวิจัยให้ สาธารณชนทราบ โดยใช้ภาษาพูดที่ เข้าใจง่ายเพื่อมิให้เกิดความเข้าใจ ผิดพลาดคลาดเคลื่อน	16 (44.4)	18 (50)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.31 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.69 สำคัญ มาก
3.39 ควรประเมินผล ติดตามความเข้าใจ ของสาธารณชนต่อผลการวิจัยอย่าง ใกล้ชิด และดำเนินการแก้ปัญหาที่ เกิดขึ้นโดยไม่หลีกเลี่ยงความ รับผิดชอบ	13 (36.1)	18 (50)	4 (11.1)			1 (2.8)	4.14 เห็นด้วย	11 (30.6)	14 (38.9)	6 (16.7)			5 (13.9)	3.58 สำคัญ มาก
3.40 หากพบว่ามีกรณีบิดเบือนผลงานวิจัย เพื่อประโยชน์ทางธุรกิจหรืออื่นๆ นักวิจัยควรเร่งแก้ไขปัญหาลงและชี้แจง ให้สาธารณชนทราบโดยไม่รอช้า	17 (47.2)	15 (41.7)	2 (5.6)			2 (5.6)	4.19 เห็นด้วย	15 (41.7)	11 (30.6)	4 (11.1)			6 (16.7)	3.64 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.39 เห็นด้วย							3.89 สำคัญมาก						
4. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อ สัตว์ทดลอง														
4.1 นักวิจัยต้องตระหนักว่าสัตว์เป็น สิ่งมีชีวิตเช่นเดียวกับมนุษย์ มีสิทธิ และคุณค่าของชีวิต	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	18 (50)	10 (27.8)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
4.2 ต้องพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วน ถึง ผลประโยชน์ของงานวิจัยที่จะมีต่อ มวลมนุษย์ ก่อนที่จะตัดสินใจใช้สัตว์ ในการทดลอง	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	14 (38.9)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
4.3 ต้องเลือกใช้วิธีการทดลองหรือ กำหนดแผนการทดลองที่ไม่เป็นการ ทรมาน หรือทำให้สัตว์เครียด หรือทำ ให้สัตว์ได้รับความเจ็บปวดในระหว่าง การทดลอง หากหลีกเลี่ยงไม่ได้ ให้ใช้	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย					ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย								
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
วิธีที่สัตว์ทรมานหรือเจ็บปวดน้อยและ เร็วที่สุด														
4.4 ต้องตระหนักถึงความแม่นยำของ ผลงานวิจัย โดยใช้สัตว์จำนวนน้อย ที่สุด	17 (47.2)	18 (50)				1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	15 (41.7)	17 (47.2)				4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
4.5 ต้องดูแลสัตว์ทดลองด้วยความ ระมัดระวัง และเอาใจใส่อย่างดีโดย คำนึงถึงสวัสดิภาพของสัตว์ ทั้งใน ระหว่างการทดลองและหลังการ ทดลองเสร็จสิ้น โดยไม่ปล่อยให้สัตว์ อยู่ตามยถากรรมหรือปล่อยให้ ภาวะของผู้อื่น	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
4.6 ต้องปฏิบัติต่อสัตว์ทดลองอย่าง เหมาะสม พศ ทั้งด้านชนิด พันธุ์) มีเมตตาธรรม (และวัยดูแลสุขภาพ และป้องกันอันตรายที่อาจเกิดขึ้นใน ระหว่างการวิจัย	20 (55.6)	14 (38.9)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
4.7 นักวิจัยต้องจดบันทึกข้อมูล รายละเอียดในการวิจัยอย่างถี่ถ้วน เก็บรักษาข้อมูลทุกอย่างที่เกี่ยวข้อง ในที่ที่ปลอดภัยและพร้อมที่จะให้ ตรวจสอบได้	17 (47.2)	18 (50)				1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	15 (41.7)	12 (33.3)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
4.8 หากจำเป็นต้องใช้สัตว์ป่าหรือสัตว์ สงวนเพื่อการทดลอง จะต้องไม่ขัดต่อ กฎหมาย นโยบาย และระเบียบของ การอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่า การนำสัตว์ เหล่านี้มาใช้จะต้องกระทำเฉพาะ กรณีที่มีความจำเป็น โดยไม่สามารถ หาสัตว์อื่นมาทดแทน และได้รับการ อนุญาตอย่างเป็นทางการแล้วเท่านั้น	23 (63.9)	12 (33.3)				1 (2.8)	4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	13 (36.1)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.03 สำคัญ มาก
4.9 ต้องดูแลสัตว์ทดลองในการวิจัยที่ เกี่ยวกับสุขภาพหรือโรคสัตว์อย่างดี ที่สุด ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงวันสุดท้าย ของการทดลอง และหากจำเป็นต้อง ทำลายสัตว์ทดลอง นักวิจัยจะต้องทำ ให้สัตว์ตายอย่างสงบและไม่ทุกข์ ทรมาน	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
4.10 เมื่อสิ้นสุดการวิจัยที่เกี่ยวกับสุขภาพ หรือโรคสัตว์ นักวิจัยจะต้องไม่ปล่อย สัตว์กลับสู่ธรรมชาติหรือให้ผู้อื่นนำไป เลี้ยง หรือให้นักวิจัยอื่นนำไปใช้ โดย ไม่ผ่านความเห็นชอบของ คณะกรรมการจรรยาบรรณการวิจัย ในสัตว์ของสถาบันหรือหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	19 (52.8)	15 (41.7)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	16 (44.4)	12 (33.3)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
4.11 หากจำเป็นต้องนำสัตว์ต่างถิ่นหรือต่างพันธุ์ นักวิจัย มาศึกษาวิจัยในประเทศไทย จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย หรือระเบียบปฏิบัติของประเทศไทย มี มาตรการดูแลอย่างเหมาะสมป้องกัน ไม่ให้สัตว์เหล่านั้นหลุดไปสู่ธรรมชาติ ยกเว้นการศึกษาวิจัยสัตว์ต่างถิ่นหรือ ต่างพันธุ์นั้นจะกระทำเพื่อใช้ ประโยชน์จากการผสมข้ามพันธุ์กับ สัตว์ในประเทศไทย หรือผ่านความ เห็นชอบของคณะกรรมการ จรรยาบรรณการวิจัยในสัตว์ของ สถาบันหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ว่าจะไม่ส่งผลกระทบต่อความ หลากหลายทางชีวภาพของสัตว์ พื้นเมือง	21 (58.3)	13 (36.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.44 เห็นด้วย	18 (50)	10 (27.8)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.41 เห็นด้วย						3.95 สำคัญมาก							
5. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อ สังคมและสิ่งแวดล้อม														
5.1 นักวิจัยพึงมีจิตสำนึกที่จะอุทิศ กำลังสติปัญญาเพื่อสร้างองค์ความรู้ เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการและ เพื่อพัฒนาสังคมแห่งการเรียนรู้	21 (58.3)	13 (36.1)	2 (5.6)				4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	12 (33.3)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก
5.2 พึงตระหนักถึงผลกระทบของงานวิจัย ที่จะมีต่อสาธารณชนและสิ่งแวดล้อม	22 (61.1)	12 (33.3)	2 (5.6)				4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	10 (27.8)	5 (13.9)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก
5.3 ควรมุ่งสร้างงานวิจัยที่ช่วยเหลือสังคม และไม่ควรทำงานวิจัยหรือตีพิมพ์	22 (61.1)	8 (22.2)	5 (13.9)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	18 (50)	10 (27.8)	2 (5.6)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.83 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก		ไม่ตอบ คำถาม
บทความวิจัยที่จะสร้างความ เดือดร้อนแก่สังคม														มาก
5.4 ควรเผยแพร่ผลงานวิจัยเพื่อแจ้งให้ สาธารณชนทราบถึงการค้นพบข้อมูล หรือนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อ การตัดสินใจของสาธารณะ	17 (47.2)	17 (47.2)	2 (5.6)				4.42 เห็นด้วย	15 (41.7)	13 (36.1)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
5.5 ควรเผยแพร่ผลงานวิจัยโดยไม่ทิ้งช่วง เวลานาน เพื่อให้ผู้นำนำไปต่อยอด งานวิจัยให้เกิดประโยชน์ต่อ สาธารณชนยิ่งขึ้นไป	10 (27.8)	22 (61.1)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.08 เห็นด้วย	8 (22.2)	18 (50)	4 (11.1)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.50 สำคัญ มาก
5.6 ต้องมีความรับผิดชอบต่อผลงานวิจัย ที่นำเสนอต่อสาธารณชน และพร้อมที่ จะอธิบายเพิ่มเติม ให้ข้อชี้แนะที่เป็น ประโยชน์ และแก้ไขข้อผิดพลาดที่ อาจเกิดขึ้น	17 (47.2)	17 (47.2)	2 (5.6)				4.42 เห็นด้วย	15 (41.7)	11 (30.6)	6 (16.7)			4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก
5.7 พึงป้องกันมิให้มีการบิดเบือนข้อมูล อันจะนำมาซึ่งความเข้าใจผิดและ ความเสียหายต่อสังคม	17 (47.2)	18 (50)	1 (2.8)				4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
5.8 ไม่ควรกระทำการใดๆ ที่ชักนำให้ สังคมเกิดความเข้าใจผิดในเนื้อหา วิจัยที่นำเสนอ	21 (58.3)	14 (38.9)	1 (2.8)				4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)	1 (2.8)		3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก
5.9 พึงตระหนักถึงความคิดที่แตกต่างกัน ของคนในชุมชน และผลกระทบทาง จิตใจต่อบุคคลและวัฒนธรรมของ ชุมชน อันเนื่องมาจากการใช้ ทรัพยากรธรรมชาติเพื่อการ ศึกษาวิจัย	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย	14 (38.9)	12 (33.3)	5 (13.9)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.75 สำคัญ มาก
5.10 พึงตระหนักถึงการสูญเสียหรือการ ทำลายทรัพยากรธรรมชาติเพื่อการ วิจัย และแสดงความรับผิดชอบต่อ ผลเสียหรือผลกระทบต่อ ทรัพยากรธรรมชาติที่อาจเกิดจากการ วิจัย	19 (52.8)	16 (44.4)	1 (2.8)				4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	10 (27.8)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.42 เห็นด้วย						3.88 สำคัญมาก							

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		ค่าเฉลี่ย
ง. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อ หน่วยงานต้นสังกัด															
1	นักวิจัยต้องเสนอโครงการวิจัยผ่าน หน่วยงานต้นสังกัดเพื่อให้ความ สอดคล้องเห็นชอบก่อนที่ยื่นเส ทุน	16 (44.4)	15 (41.7)	5 (13.9)				4.31 เห็นด้วย	12 (33.3)	14 (38.9)	5 (13.9)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.75 สำคัญ มาก
2	ต้องขออนุมัติตามขั้นตอนต่างๆ ที่ หน่วยงานต้นสังกัดหรือแหล่งทุน กำหนดและได้รับอนุมัติก่อนเริ่ม ดำเนินงานวิจัย หรือเริ่มใช้ งบประมาณการวิจัย	15 (41.7)	16 (44.4)	4 (11.1)	1 (2.8)			4.25 เห็นด้วย	11 (30.6)	15 (41.7)	5 (13.9)	2 (5.6)		3 (8.3)	3.72 สำคัญ มาก
3	ต้องขออนุมัติหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อ ใช้สถานที่ในการดำเนินการวิจัย หรือ การแสดงความจำนงเพื่อร่วม รับผิดชอบเกี่ยวกับเรื่องค่าใช้จ่ายด้าน สาธารณูปโภค	15 (41.7)	18 (50)	3 (8.3)				4.33 เห็นด้วย	11 (30.6)	15 (41.7)	6 (16.7)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.75 สำคัญ มาก
4	ควรจัดทำข้อตกลงในการจัดการหรือ โอนย้ายวัสดุวิจัย คุรุภัณฑ์ระหว่าง หน่วยงาน เพื่อปกป้องสิทธิประโยชน์ ของหน่วยงาน	11 (30.6)	22 (61.1)	3 (8.3)				4.22 เห็นด้วย	10 (27.8)	14 (38.9)	8 (22.2)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.67 สำคัญ มาก
5	ควรทำการวิจัยในสถานที่ที่ขออนุมัติ ต่อหน่วยงานต้นสังกัดไว้ตั้งแต่เริ่ม โครงการ เพื่อป้องกันอันตรายหรือ ความเสียหายอันอาจเกิดขึ้นจาก กระบวนการวิจัยหรือการทดลองใน ระหว่างการวิจัย	12 (33.3)	18 (50)	6 (16.7)				4.17 เห็นด้วย	10 (27.8)	14 (38.9)	6 (16.7)	3 (8.3)		3 (8.3)	3.61 สำคัญ มาก
6	การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ สัตว์ และการดัดแปลงสารพันธุกรรมต้อง ได้รับอนุมัติจากหน่วยงานต้นสังกัด ก่อนดำเนินการวิจัย	19 (52.8)	14 (38.9)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.42 เห็นด้วย	16 (44.4)	9 (25)	8 (22.2)			3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก
7	ศึกษาและปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยของ หน่วยงานต้นสังกัด เช่น การจัดซื้อจัด จ้าง การขอใช้เครื่องมือ อุปกรณ์การ วิจัย และการขอคำรับรองด้าน จริยธรรมการวิจัยในคนหรือในสัตว์ เป็นต้น	17 (47.2)	18 (50)		1 (2.8)			4.42 เห็นด้วย	13 (36.1)	13 (36.1)	7 (19.4)			3 (8.3)	3.83 สำคัญ มาก
8.	กรณีที่ไม่จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกข้อตกลงในการวิจัย	15 (41.7)	19 (52.8)	2 (5.6)				4.36 เห็นด้วย	12 (33.3)	14 (38.9)	7 (19.4)			3 (8.3)	3.81 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก		ไม่ตอบ คำถาม
นักวิจัยต้องแจ้งให้หน่วยงานต้น สังกัดรับทราบด้วยทุกครั้ง														มาก
9 กรณีที่ไม่สามารถดำเนินงานวิจัยทัน ตามกรอบเวลา หรือจะยกเลิก สัญญาการวิจัยก่อนกำหนด หรือจะ ขอขยายเวลาเพิ่มเติม ต้องแจ้งให้ หน่วยงานต้นสังกัด แหล่งทุนหรือที่ ปรึกษาโครงการทราบ	16 (44.4)	19 (52.8)	1 (2.8)				4.42 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.94 สำคัญ มาก
10 กำกับดูแลงานวิจัยให้เป็นไปตามแผน และใช้จ่ายงบประมาณการวิจัยอย่าง ประหยัดและคุ้มค่า มีความโปร่งใส และพร้อมให้ตรวจสอบเสมอ	16 (44.4)	19 (52.8)	1 (2.8)				4.33 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
11 รักษามลประโยชน์ของประเทศโดย การเลือกซื้อครุภัณฑ์และวัสดุในราคา ที่เหมาะสมและเป็นจริง หาก จำเป็นต้องสั่งซื้อวัสดุหรืออุปกรณ์จาก ต่างประเทศ ต้องขออนุมัติผ่าน หน่วยงานต้นสังกัดก่อน	12 (33.3)	21 (58.3)	1 (2.8)	2 (5.6)			4.19 เห็นด้วย	10 (27.8)	11 (30.6)	10 (27.8)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.50 สำคัญ มาก
12 เก็บรักษาใบเสร็จที่ใช้จ่ายเพื่อการ วิจัย และพร้อมรับการตรวจสอบ ภายในช่วงเวลาที่หน่วยงานต้นสังกัด หรือแหล่งทุนกำหนด	15 (41.7)	17 (47.2)	3 (8.3)	1 (2.8)			4.28 เห็นด้วย	11 (30.6)	13 (36.1)	7 (19.4)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.61 สำคัญ มาก
13 เก็บรักษาข้อมูลและผลการวิจัยไว้ใน ที่ที่ปลอดภัยในระยะเวลาหนึ่ง และ พร้อมที่จะรับการตรวจสอบภายใน ช่วงเวลาที่หน่วยงานต้นสังกัดหรือ แหล่งทุนกำหนด	12 (33.3)	21 (58.3)	3 (8.3)				4.25 เห็นด้วย	9 (25)	14 (38.9)	9 (25)			4 (11.1)	3.56 สำคัญ มาก
14 ไม่ดำเนินการเกี่ยวกับข้อตกลงเรื่อง กรรมสิทธิ์ในผลการวิจัยโดยไม่ได้รับ ความเห็นชอบจากหน่วยงานต้น สังกัด	19 (52.8)	13 (36.1)	3 (8.3)	1 (2.8)			4.39 เห็นด้วย	15 (41.7)	10 (27.8)	6 (16.7)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.75 สำคัญ มาก
15 ให้เกียรติหน่วยงานต้นสังกัดโดยการ ยกย่องเชิดชู และแสดงคำขอบคุณใน โอกาสอันควร และใน กิตติกรรมประกาศ	16 (44.4)	20 (55.6)					4.44 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.32 เห็นด้วย						3.74 สำคัญมาก							

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
จ. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อ แหล่งทุนวิจัย														
1 นักวิจัยควรเสนอโครงการวิจัยในสาขาที่ตนมีความถนัดและมีศักยภาพ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ	18 (50)	16 (44.4)	2 (5.6)				4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	12)33.3(4 (11.1)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
2 ศึกษากฎ ระเบียบ ข้อตกลง สัญญา การวิจัยโดยละเอียดก่อนการลงนาม และพึงปฏิบัติตามสัญญาอย่างเคร่งครัด	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.7)	12)33.3(4 (11.1)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
3 ไม่ควรลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงที่ทำให้เกิดจำกัดต่อเสรีภาพทางวิชาการของตน	17 (47.2)	17 (47.2)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
4 ไม่ควรยอมให้ข้อกำหนดของแหล่งทุนมีผลต่อการดำเนินงานวิจัยอย่างไม่มีคุณธรรมและจริยธรรม	19 (52.8)	14 (38.9)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	17)47.2(12)33.3(2 (5.6)			5 (13.9)	3.86 สำคัญ มาก
5 ควรตกลงเรื่องการเป็นเจ้าของผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ที่เกิดจากการวิจัย และการแบ่งปันผลประโยชน์ให้ชัดเจนก่อนลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงการวิจัย	17 (47.2)	18 (50)	1 (2.8)				4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	13 (36.1)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
6 กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการวิจัยได้ตามแผนงานที่กำหนดไว้ นักวิจัยควรแจ้งให้แหล่งทุนทราบเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อขออนุมัติการเปลี่ยนแปลงตามความจำเป็นก่อนเสร็จสิ้นโครงการ และแจ้งผลการอนุมัติให้ผู้ร่วมวิจัยทราบด้วย	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	14 (38.9)	16 (44.4)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
7 ต้องทำงานวิจัยตามแผนการดำเนินงานและส่งรายงานประจำงวด รายงานความก้าวหน้าและรายงานฉบับสมบูรณ์ต่อแหล่งทุนตรงตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา	17 (47.2)	19 (52.8)					4.47 เห็นด้วย	13 (36.1)	18 (50)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
8 ต้องส่งผลผลิตที่เกิดจากงานวิจัยในรูปแบบที่กำหนดให้กับเจ้าของแหล่งทุน ซึ่งตามปกติจะเป็นกรรมสิทธิ์ขององค์กรหรือหน่วยงานที่ให้ทุนวิจัย	15 (41.7)	19 (52.8)	1 (2.8)	1 (2.8)			4.33 เห็นด้วย	14 (38.9)	15)41.7(3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
9 ควรขอบคุณหรือยกย่องเชิดชูแหล่ง ทุนสนับสนุนการวิจัยในโอกาสอัน สมควร เช่น การบรรยาย การเสนอ ผลงานภาคโปสเตอร์ และการตีพิมพ์ ผลงานวิจัย เป็นต้น	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.44 เห็นด้วย						3.83 สำคัญมาก							
จ. แบบปฏิบัติที่ดีของ นักวิจัยใน กระบวนการวิจัย														
1. ก่อนการดำเนินงานวิจัย การเลือก) เรื่องที่จะทำวิจัย การเลือกผู้ร่วมวิจัย แผนการวิจัย การออกแบบและวาง การเลือกผู้รับการวิจัย การจัดทำ ข้อเสนอโครงการวิจัยและการ นำเสนอเพื่อขออนุมัติหรือขอรับทุน สนับสนุน(
1.1 นักวิจัยควรได้ระดมความคิดเห็น ด้วยความรอบคอบ เพื่อให้เกิด ประโยชน์ในการเสริมสร้างองค์ความรู้ ความก้าวหน้าทางวิชาการ และ ประโยชน์สุขของสังคมและ ประเทศชาติ	20 (55.6)	15 (41.7)	1 (2.8)				4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
1.2 มีจิตสำนึกที่จะใช้สติปัญญาและ ความพยายามอย่างที่สุดในการทำ วิจัย เพื่อให้ได้ผลงานที่มีคุณภาพและ เชื่อถือได้ โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ต่างๆ และความ มั่นคงของประเทศ	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	11 (30.6)	4 (11.1)			5 (13.9)	3.78 สำคัญ มาก
1.3 ศึกษาระเบียบ กฎเกณฑ์ เงื่อนไข ข้อจำกัด และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง กับการให้ทุนวิจัยของแหล่งทุนอย่าง ละเอียดรอบคอบ ก่อนนำเสนอ โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนสนับสนุน เพื่อป้องกันความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้น ในอนาคต	17 (47.2)	19 (52.8)					4.47 เห็นด้วย	13 (36.1)	12 (33.3)	6 (16.7)			5 (13.9)	3.64 สำคัญ มาก
1.4 ควรเขียนโครงการวิจัยในสาขาที่ตน ถนัด มีความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และศักยภาพเพียง	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	16 (44.4)	12 (33.3)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
พอที่จะทำให้โครงการวิจัยมี มาตรฐานทั้งทางวิชาการและการวิจัย														
1.5 เขียนโครงการวิจัยโดยให้เกียรติแก่นักวิชาการหรือแหล่งข้อมูลข่าวสารที่นักวิจัยได้นำแนวคิดและผลงานของเขามาใช้ ด้วยการอ้างอิงอย่างถูกต้องครบถ้วน ไม่แอบอ้าง หรือสร้างข้อมูลเท็จ หรือปลอมแปลงข้อมูล หรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน หรือกระทำการใดๆ ที่ทำให้ผู้ให้ทุนเกิดความเข้าใจผิดในลักษณะต่างๆ	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.7)	16 (44.4)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.94 สำคัญ มาก
1.6 ควรติดต่อหาพยานักวิจัยอื่น ๆ ที่ต้องการให้เข้าร่วมทำวิจัย ก่อนที่จะลงมือเขียนโครงการวิจัย เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาโครงการวิจัยร่วมกัน	17 (47.2)	17 (47.2)	2 (5.6)				4.42 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	2 (5.6)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
1.7 ออกแบบและวางแผนการวิจัย/ ทดลองอย่างถูกต้องตามหลัก วิชาการและระเบียบวิธีการวิจัย	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	13 (36.1)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
1.8 ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องที่จะทำวิจัยอย่างพอเพียงก่อน ลงมือเขียนโครงการวิจัย	19 (52.8)	17 (47.2)					4.47 เห็นด้วย	13 (36.1)	18 (50)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
1.9 ปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรฐาน จริยธรรมการวิจัยในคน หาก โครงการวิจัยนั้นเกี่ยวข้องกับคน โดยโครงการจะต้องไม่ทำให้เกิด อันตรายหรือความไม่สุขสบายทั้ง ร่างกายและจิตใจต่อผู้รับการวิจัย	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
1.10 ต้องขอรับการยินยอมจากผู้รับการ วิจัย หรือตัวแทนที่สามารถปกป้อง ผลประโยชน์ของผู้รับการวิจัยได้ เช่น บิดามารดา ผู้ปกครอง ญาติ หรือหน่วยงานที่ดูแล ก่อนเริ่ม ดำเนินการวิจัย ทั้งนี้ นักวิจัยต้อง เปิดโอกาสให้ผู้รับการวิจัยมีอิสระ ในการตัดสินใจเข้าร่วมการวิจัย และจะถอนตัวจากการวิจัยเมื่อใด ก็ได้	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	15 (41.7)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.01 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
1.11 หากโครงการวิจัยนั้นเกี่ยวข้องกับ สัตว์ นักวิจัยควรกำหนดจำนวน สัตว์ทดลองให้น้อยที่สุด แต่ยังสามารถใช้สถิติในการวิเคราะห์ ผลได้อย่างแม่นยำตามมาตรฐาน ทางวิชาการ	19 (52.8)	16 (44.4)	1 (2.8)				4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	13 (36.1)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.01 สำคัญ มาก
1.12 ควรระบุสถานที่ดำเนินการวิจัยอย่าง ชัดเจน โดยเฉพาะงานวิจัยที่ต้อง ใช้คนหรือสัตว์เป็นกลุ่มตัวอย่างใน การวิจัย	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย	13 (36.1)	16 (44.4)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.92 สำคัญ มาก
1.13 ควรระบุช่วงเวลาในการทำวิจัยในแต่ละ ขั้นตอนของกระบวนการวิจัย และเวลาทั้งหมดที่ใช้ในการทำวิจัย อย่างชัดเจน	10 (27.8)	25 (69.4)	1 (2.8)				4.25 เห็นด้วย	10 (27.8)	19 (52.8)	4 (11.1)			3 (8.3)	3.83 สำคัญ มาก
1.14 ต้องไม่ขอทุนวิจัยซ้ำซ้อน หรือเปลี่ยน รายละเอียดปลีกย่อยให้แตกต่างกัน เพียงเล็กน้อยเพื่อขอทุนวิจัยจาก หลายแห่ง	17 (47.2)	18 (50)	1 (2.8)				4.44 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.92 สำคัญ มาก
1.15 ต้องมีความโปร่งใสในการขอทุนวิจัย ไม่ปิดบังหรืออำพรางวัตถุประสงค์ที่ แท้จริงของการวิจัย	16 (44.4)	20 (55.6)					4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	15 (41.7)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.00 สำคัญ มาก
1.16 ต้องศึกษาและทำความเข้าใจ ข้อตกลงโครงการวิจัยอย่าง รอบคอบและถี่ถ้วน ว่าไม่ขัดกับ มาตรฐานทางวิชาการและจริยธรรม การวิจัย รวมทั้งอยู่ในวิสัยและ ความสามารถที่นักวิจัยจะทำได้ ก่อนที่จะมีการลงนามในข้อตกลง หรือสัญญากับผู้ให้ทุนสนับสนุนการ วิจัย	20 (55.6)	15 (41.7)	1 (2.8)				4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	11 (30.6)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
1.17 ต้องแจ้งให้หน่วยงานต้นสังกัดทราบ และดำเนินการตามระเบียบของ หน่วยงานว่าด้วยการวิจัย รวมทั้งให้ เป็นที่เข้าใจตรงกันระหว่างนักวิจัย หน่วยงานต้นสังกัด และผู้ให้ทุน เกี่ยวกับเงื่อนไขและข้อปฏิบัติต่างๆ ในข้อตกลงหรือสัญญา เพื่อให้แต่ ละฝ่ายยึดถือปฏิบัติตามและ ปกป้องสิทธิประโยชน์ของตน	16 (44.4)	19 (52.8)	1 (2.8)				4.42 เห็นด้วย	14 (38.9)	12 (33.3)	6 (16.7)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้นี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
ค่าเฉลี่ยรวม	4.47 เห็นด้วย							3.89 สำคัญมาก						
2. ระหว่างการดำเนินงานวิจัย														
2.1 นักวิจัยพึงมีเสรีภาพทางวิชาการและมีอิสระทางความคิดโดยปราศจากอคติทุกขั้นตอนของการวิจัย	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก
2.2 ใช้ความรู้ ความสามารถ และทักษะตามมาตรฐานทางวิชาการและมาตรฐานทางการวิจัยตลอดช่วงดำเนินการวิจัย	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	15 (41.7)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.11 สำคัญ มาก
2.3 มีความซื่อสัตย์และเที่ยงตรงต่อหน่วยงานต้นสังกัดและผู้ให้ทุนระหว่างดำเนินการวิจัย	21 (58.3)	15 (41.7)					4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	14 (38.9)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.14 สำคัญ มาก
2.4 ดำเนินการวิจัยตามข้อตกลงในสัญญาอย่างเคร่งครัด และรายงานความก้าวหน้าตามกรอบเวลาที่กำหนด	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	15 (41.7)	17 (47.2)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.06 สำคัญ มาก
2.5 ไม่ควรให้ผลประโยชน์หรือสิ่งอื่นใดมา มีอิทธิพลต่อวัตถุประสงค์ของการวิจัยและแนวทางการดำเนินงานที่กำหนด	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.06 สำคัญ มาก
2.6 ไม่มีอคติในการเลือกกลุ่มตัวอย่างหรือผู้รับกรวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ การแปลผล การวิจารณ์ และการให้ข้อเสนอแนะในการวิจัย	19 (52.8)	17 (47.2)					4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	13 (36.1)	3 (8.3)			3 (8.3)	4.06 สำคัญ มาก
2.7 ควรสร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยเป็นกลุ่ม เช่น ปกัษาหรือระหว่างผู้ร่วมวิจัยเป็นระยะๆ รับฟังความคิดเห็น คำวิจารณ์ และข้อเสนอแนะจากผู้รู้ เพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพทางวิชาการ ไม่ขัดต่อจรรยาบรรณและจริยธรรมในการวิจัย	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	17 (47.2)	12 (33.3)	4 (11.1)			3 (8.3)	4.03 สำคัญ มาก
2.8 ควรตรวจสอบกับผู้ร่วมวิจัยตลอดช่วงการดำเนินงานวิจัยว่าได้ประพฤติปฏิบัติตามหลักจรรยาบรรณ และพร้อมแก้ไขข้อบกพร่องโดยไม่ละเลย หลีกเลี่ยง หรือไม่	11 (30.6)	24 (66.7)	1 (2.8)				4.28 เห็นด้วย	10 (27.8)	18 (50)	4 (11.1)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.78 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
	2.9	15 (41.7)	20 (55.6)	1 (2.8)				4.39 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	5 (13.9)			4 (11.1)
2.10	15 (41.7)	20 (55.6)	1 (2.8)				4.39 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก
2.11	18 (50)	15 (41.7)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.39 เห็นด้วย	18 (50)	13 (36.1)	1 (2.8)	1 (2.8)		3 (8.3)	4.08
ค่าเฉลี่ยรวม	4.46 เห็นด้วย						3.99 สำคัญมาก							
3. หลังการดำเนินงานวิจัย														
3.1	15 (41.7)	21 (58.1)					4.42 เห็นด้วย	13 (36.1)	15 (41.7)	4 (11.1)	1 (2.8)		3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก
3.2	19 (52.8)	17 (47.2)					4.47 เห็นด้วย	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
3.3	14 (38.9)	22 (61.1)					4.39 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
3.4	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	19 (52.8)	13 (36.1)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.17 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ							ค่าเฉลี่ย
	กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย							ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม		
ผลงานเดิมหรือเกือบเหมือนเดิมของ ผู้อื่นหรือของตนกลับมาใช้โดยไม่มีการ อ้างอิงอย่างชัดเจน															
3.5 ระบุและลำดับชื่อผู้สนับสนุนในรายงาน ผลการวิจัยและบทความวิจัย ตามที่ ได้ตกลงไว้ในเบื้องต้นหรือที่มีการ เปลี่ยนแปลงใหม่เมื่อมีเหตุผลอัน ควร	14 (38.9)	22 (61.1)	1 (2.8)				4.36 เห็นด้วย	13 (36.1)	15 (41.7)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก	
3.6 ควรนำเสนอผลงานวิจัยอย่าง กว้างขวางและครอบคลุม กลุ่มเป้าหมายต่างๆ เพื่อให้สังคม ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ โดยเท่าเทียมกัน	13 (36.1)	20 (55.6)	3 (8.3)				4.28 เห็นด้วย	10 (27.8)	16 (44.4)	4 (11.1)	2 (5.6)		4 (11.1)	3.61 สำคัญ มาก	
3.7 ควรแสดงความรับผิดชอบต่อ ผลกระทบหรือผลเสียที่อาจเกิดจาก การนำเสนอผลงานวิจัยสู่สาธารณะ และมีมาตรการรองรับหรือ แก้ปัญหาความเข้าใจผิดของสังคม ที่มีต่อผลงานวิจัย	17 (47.2)	17 (47.2)	2 (5.6)				4.42 เห็นด้วย	13 (36.1)	15 (41.7)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.89 สำคัญ มาก	
3.8 หากพบว่าผู้มีนำผลงานวิจัยของตน ไปบิดเบือนเพื่อประโยชน์ส่วนตน นักวิจัยจะต้องไม่เพิกเฉย และรีบ แก้ไขให้สังคมเกิดความเข้าใจที่ ถูกต้องทันที	17 (47.2)	18 (50)	1 (2.8)				4.44 เห็นด้วย	17 (47.2)	14 (38.9)	2 (5.6)			3 (8.3)	4.08 สำคัญ มาก	
3.9 ต้องไม่ใช้ผลงานวิจัยไปในทางที่ไม่ ถูกต้อง เช่น การทำลายผู้อื่น และ บิดเบือนความจริง เป็นต้น	21 (58.1)	15 (41.7)					4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	14 (38.9)	1 (2.8)			3 (8.3)	4.14 สำคัญ มาก	
3.10 ต้องไม่ขยายผลงานวิจัยเกินความเป็น จริง	17 (47.2)	18 (50)	1 (2.8)				4.44 เห็นด้วย	15 (41.7)	15 (41.7)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก	
3.11 ควรเสนอผลงานวิจัยสู่สังคมใน รูปแบบที่เข้าใจง่าย และกระจ่างชัด	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	5 (13.9)			3 (8.3)	3.86 สำคัญ มาก	
3.12 เก็บรวบรวมและรักษาหลักฐานการ วิจัยทุกขั้นตอน การเงิน เพื่อความ โปร่งใสและพร้อมรับการตรวจสอบ	15 (41.7)	20 (55.6)	1 (2.8)				4.39 เห็นด้วย	11 (30.6)	16 (44.4)	6 (16.7)			3 (8.3)	3.81 สำคัญ มาก	
3.13 ส่งมอบทรัพย์สินที่ได้รับจากแหล่งทุน ให้หน่วยงานต้นสังกัดหรืออื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในข้อตกลงหรือ	13 (36.1)	22 (61.1)	1 (2.8)				4.33 เห็นด้วย	11 (30.6)	16 (44.4)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.72 สำคัญ มาก	

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
สัญญา														
ค่าเฉลี่ยรวม	4.42 เห็นด้วย						3.89 สำคัญมาก							
ซี. แบบปฏิบัติที่ดีของ หน่วยงานต้นสังกัดของ นักวิจัย														
1. ดำรงไว้ซึ่งมาตรฐานงานวิจัยใน องค์กรหรือสถาบัน เพื่อให้ ผลงานวิจัยขององค์กรและ นักวิจัยเป็นที่ยอมรับของ ประชาคมวิจัยทั้งในและ ต่างประเทศ และเป็นไปตาม มาตรฐานจรรยาบรรณการวิจัย														
1.1 หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมให้มี การจัดทำแนวทางปฏิบัติที่ดีของ หน่วยงานในการวิจัยศาสตร์สาขา ต่างๆ	15 (41.7)	19 (52.8)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.38 เห็นด้วย	12 (33.3)	17 (47.2)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.72 สำคัญ มาก
1.2 กระตุ้นและจูงใจให้นักวิจัยในสังกัด รับผิดชอบดำเนินการวิจัยตามวิธี ปฏิบัติที่ดี มีมาตรฐาน และไม่ ประพฤติผิดจรรยาบรรณการวิจัยที่ กำหนดไว้	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
1.3 เปิดโอกาสให้นักวิจัยของหน่วยงานมี เสรีภาพทางวิชาการ มีอิสระในการ กำหนดปัญหาหรือหัวข้อวิจัย และ ดำเนินการศึกษาค้นคว้าโดย ปราศจากการแทรกแซงใน กระบวนการวิจัย จนได้ผลงานวิจัย เผยแพร่ออกสู่สาธารณะ	16 (44.4)	17 (47.2)	1 (2.8)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.78 สำคัญ มาก
1.4 ส่งเสริมนักวิจัยให้สร้างองค์ความรู้ และนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์แก่ วงการศึกษาและสังคม เผยแพร่ ผลการวิจัยออกสู่สาธารณะโดยไม่ ถูกแทรกแซง	16 (44.4)	19 (52.8)				1 (2.8)	4.33 เห็นด้วย	13 (36.1)	17 (47.2)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
1.5 ป้องกันปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน (conflict of interest) ซึ่งจะมีผลทำให้ เกิดอคติ และไม่เที่ยงธรรม	14 (38.9)	19 (52.8)	1 (2.8)			2 (5.6)	4.14 เห็นด้วย	11 (30.6)	18 (50)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.69 สำคัญ มาก
1.6 กำหนดกฎเกณฑ์ความเป็นเจ้าของ ข้อมูลให้นักวิจัยถือปฏิบัติอย่าง	14 (38.9)	18 (50)	2 (5.6)			2 (5.6)	4.11 เห็นด้วย	12 (33.3)	17 (47.2)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.72 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
เครื่องครัด														มาก
1.7 แนะนำแนวทางในการร้องเรียนเกี่ยวกับการประพฤติผิดจรรยาบรรณหรือการละเมิดสิทธิโดยนักวิจัย และมีระบบป้องกันมิให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนจากการร้องเรียนหรือละเมิดสิทธินั้น	14 (38.9)	19 (52.8)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.22 เห็นด้วย	13 (36.1)	16 (44.4)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
1.8 ระบุหรือบ่งชี้งานวิจัยที่ก่อให้เกิดการฝ่าฝืนหรือกระทำผิดจรรยาบรรณ	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	2 (5.6)			5 (13.9)	3.78 สำคัญ มาก
1.9 กำหนดบทลงโทษนักวิจัยหรือหน่วยงานวิจัยในสังกัดที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ	18 (50)	14 (38.9)	2 (5.6)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.28 เห็นด้วย	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
1.10 ดำเนินการช่วยเหลือและปกป้องนักวิจัยที่ไม่ได้รับความยุติธรรมจากการร้องเรียน แหล่งทุน หน่วยงาน สำนักพิมพ์ หรืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย	16 (44.4)	16 (44.4)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	12 (33.3)	14 (38.9)	15 (41.7)			5 (13.9)	3.64 สำคัญ มาก
1.11 ปกป้องสิทธิของนักวิจัยในการนำเสนอข้อมูลวิจัยออกสู่สาธารณะ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวกับปัญหาทางสังคม การเมือง และสุขภาพ	16 (44.4)	16 (44.4)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย	13 (36.1)	13 (36.1)	5 (13.9)			5 (13.9)	3.67 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.26 เห็นด้วย							3.76 สำคัญมาก						
2. ความรับผิดชอบต่อการดำเนินงานของนักวิจัยและหน่วยงานในสังกัด														
2.1 หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดนโยบาย แผน และยุทธศาสตร์การวิจัยให้สอดคล้องกับนโยบาย แผน และยุทธศาสตร์การวิจัยของประเทศ	13 (36.1)	19 (52.8)	4 (11.1)				4.25 เห็นด้วย	11 (30.6)	15 (41.7)	5 (13.9)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.37 สำคัญ ปาน กลาง
2.2 ให้คำแนะนำ และกำกับดูแลการขอทุนสนับสนุนโครงการวิจัยของนักวิจัยและหน่วยงานในสังกัด ทั้งที่เป็นทุนของหน่วยงานและทุนจากหน่วยงานภายนอก เพื่อตรวจสอบคุณภาพและความถูกต้องเชิงวิชาการและจริยธรรมการวิจัย	12 (33.3)	22 (61.1)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.19 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
	2.3	14 (38.9)	21 (58.3)	1 (2.8)					4.36 เห็นด้วย (36.1)	13 (36.1)	16 (44.4)	3 (8.3)		
2.4	15 (41.7)	18 (50)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.25 เห็นด้วย (41.7)	15 (41.7)	13 (36.1)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
2.5	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย (36.1)	13 (36.1)	15 (41.7)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.81 สำคัญ มาก
2.6	13 (36.1)	23 (63.9)					4.36 เห็นด้วย (27.8)	10 (27.8)	19 (52.8)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.75 สำคัญ มาก
2.7	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย (30.6)	11 (30.6)	14 (38.9)	7 (19.4)			4 (11.1)	3.67 สำคัญ มาก
2.8	16 (44.4)	19 (52.8)	1 (2.8)				4.42 เห็นด้วย (41.7)	15 (41.7)	15 (41.7)	1 (2.8)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนี้มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนี้ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
2.9 กำหนดแนวทางปฏิบัติในการเก็บ รักษาและระยะเวลาของการจัดเก็บ ข้อมูลการวิจัย เพื่อการตรวจสอบที่ อาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต โดยเฉพาะ กรณีที่นักวิจัยออกจากหน่วยงานไป แล้ว	8 (22.2)	26 (72.2)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.08 เห็นด้วย	17 (47.2)	19 (52.8)	5 (13.9)			5 (13.9)	3.50 สำคัญ มาก
2.10 ปกป้องสิทธิของนักวิจัยในการนำเสนอ ข้อมูลสู่สาธารณะ โดยเฉพาะ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับปัญหาทางสังคม การเมือง และสุขภาพ	15 (41.7)	19 (52.8)	2 (5.6)				4.36 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	5 (13.9)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก
2.11 สร้างแรงจูงใจหรือให้รางวัลนักวิจัย และหน่วยงานในสังกัด ที่มี ผลงานวิจัยตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการที่ได้รับการยอมรับ ในระดับสากล หรือมีผลงานวิจัยที่มี คุณภาพในการสร้างเสริมองค์ ความรู้ หรือก่อให้เกิดคุณค่าทาง สังคม และการพัฒนาด้านต่างๆ ที่ เป็นพื้นฐานในการพัฒนาประเทศ เสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติ และ การพัฒนาที่ยั่งยืน เป็นต้น	20 (55.6)	13 (36.1)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.39 เห็นด้วย	17 (47.2)	14 (38.9)		1 (2.8)		4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.30 เห็นด้วย						3.77 สำคัญมาก							
3. ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จาก ผลงานวิจัย														
3.1 จัดหาแหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยเพื่อ สร้างเสริมองค์ความรู้และ ความก้าวหน้าทางวิชาการ เช่น วารสารวิชาการที่มีมาตรฐานสูง ซึ่งมี คณะผู้ทรงคุณวุฒิในสายงานทำ หน้าที่ประเมินผลงานก่อนการตีพิมพ์ หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อาทิ หนังสือ อิเล็กทรอนิกส์ (e-book) (วารสาร อิเล็กทรอนิกส์) (e-journal) (เครือข่าย (สากล) website) (ซึ่งมีมาตรฐานใน การควบคุมดูแลการเผยแพร่ผลงาน	17 (47.2)	16 (44.4)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.36 เห็นด้วย	13 (36.1)	14 (38.9)	4 (11.1)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.75 สำคัญ มาก
3.2 จัดหาแหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัย เพื่อ ประโยชน์ของสังคม สาธารณะ และ	16 (44.4)	17 (47.2)	2 (5.6)	1 (2.8)			4.33 เห็นด้วย	11 (30.6)	17 (47.2)	3 (8.3)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.72 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆ มาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
เชิงพาณิชย์ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร เป็นต้น														มาก
3.3 มีมาตรการในการส่งเสริมและ ช่วยเหลือนักวิจัยในการจดลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร ที่ได้จากการ วิจัย	21 (58.3)	15 (41.7)					4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	17 (47.2)	14 (38.9)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
3.4 สนับสนุนให้นักวิจัยในสังกัดนำเสนอ ผลงานวิจัยในการประชุมระดับชาติ และนานาชาติ เพื่อเพิ่มพูน ประสบการณ์ และมีโลกทัศน์ กว้างขวางยิ่งขึ้น	21 (58.3)	12 (33.3)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.42 เห็นด้วย	19 (52.8)	9 (25)	3 (8.3)			5 (13.9)	3.89 สำคัญ มาก
3.5 สนับสนุนให้นักวิจัยและหน่วยงานใน สังกัดสร้างเครือข่ายความร่วมมือใน การวิจัยทั้งในและต่างประเทศ เพื่อ พัฒนาขึ้นสู่ความเป็นนักวิจัยมืออาชีพ หรือองค์กรแห่งความเป็นเลิศ	22 (61.1)	14 (38.9)					4.61 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	13 (36.1)	1 (2.8)			4 (11.1)	4.03 สำคัญ มาก
3.6 สนับสนุนให้มีความร่วมมือระหว่าง หน่วยงานราชการ และองค์กรธุรกิจ เอกชน เพื่อให้มีการนำผลงานวิจัยไป ปรับใช้เพื่อประโยชน์ทางสังคม ธุรกิจ และเชิงพาณิชย์มากยิ่งขึ้น	23 (63.9)	13 (36.1)					4.64 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	11 (30.6)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.49 เห็นด้วย						3.89 สำคัญมาก							
ข. แบบปฏิบัติที่ดีของ แหล่งทุนวิจัย														
1. สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการ วิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม และประเทศชาติ ทั้งในเชิง สาธารณะและเชิงพาณิชย์														
1.1 กำหนดนโยบาย และยุทธศาสตร์การ วิจัยให้สอดคล้องกับปัญหาและความ จำเป็นของสังคมและประเทศชาติ ทั้ง ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์	23 (63.9)	12 (33.3)	1 (2.8)				4.61 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	12 (33.3)	1 (2.8)			5 (13.9)	3.92 สำคัญ มาก
1.2 ให้ออกสาอย่างเท่าเทียมกันแก่นักวิจัย หรือสถาบันวิจัยที่มีคุณสมบัติตรง ตามกำหนดในการยื่นข้อเสนอ โครงการ (proposal) เพื่อขอรับทุน สนับสนุนการวิจัย	22 (61.1)	13 (36.1)	1 (2.8)				4.58 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	14 (38.9)				4 (11.1)	4.06 สำคัญ มาก
1.3 สนับสนุนงบประมาณ เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็นในการวิจัย	19	16	1				4.50	16	14	2			4	3.94

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย
เพื่อนักวิจัยหรือหน่วยงานสามารถทำ วิจัยได้สำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ	(52.8)	(44.4)	(2.8)				เห็นด้วย อย่างยิ่ง	44.4()38.9((5.6)			(11.1)	สำคัญ มาก
1.4 คัดเลือกนักวิจัยหรือหน่วยงานที่มี คุณสมบัติเหมาะสม ด้วยความเที่ยง ธรรม เพื่อให้แน่ใจว่าจะสามารถ ดำเนินการวิจัยได้อย่างถูกต้อง มี มาตรฐาน และสัมฤทธิ์ผลภายใน กรอบเวลาที่กำหนด	20 (55.6)	16 (44.4)					4.56 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	18 (50)	12 (33.3)	2 (5.6)			4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
1.5 จัดสรรทุนวิจัยให้กับนักวิจัยหรือ หน่วยงานตรงตามเวลาที่กำหนดใน สัญญา	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 เห็นด้วย	14 (38.9)	12 (33.3)	3 (8.3)			7 (19.4)	3.53 สำคัญ มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	4.44 เห็นด้วย							3.89 สำคัญมาก						
2. มีความรับผิดชอบในการกำหนด และประกันคุณภาพงานวิจัย รวมทั้งจรรยาบรรณการวิจัย														
2.1 กำหนดข้อปฏิบัติต่างๆ เพื่อรักษา มาตรฐานในการดำเนินการวิจัยให้ ถูกต้องทุกขั้นตอนของ กระบวนการวิจัย และป้องกันการ ประพฤติปฏิบัติที่ขัดต่อจรรยาบรรณ การวิจัย	21 (58.3)	13 (36.1)	2 (5.6)				4.53 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	12 (33.3)	2 (5.6)	2 (5.6)		4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
2.2 กำหนดมาตรการควบคุมและกำกับ ดูแลการดำเนินการวิจัย ให้เป็นไป ตามข้อตกลงหรือสัญญาที่ได้ลงนาม ร่วมกันระหว่างแหล่งทุนกับคู่สัญญา	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	13 (36.1)	18 (50)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
2.3 กำหนดมาตรการควบคุมการใช้ งบประมาณสำหรับกิจกรรมต่างๆ ใน โครงการวิจัยให้เป็นไปตามสัญญา	16 (44.4)	18 (50)	2 (5.6)				4.39 เห็นด้วย	12 (33.3)	16 (44.4)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.78 สำคัญ มาก
2.4 คัดเลือกโครงการวิจัยและพิจารณาให้ ทุนวิจัยตามคุณสมบัติของนักวิจัย และความน่าเชื่อถือของหน่วยงานต้น สังกัดในการควบคุมดูแลให้การวิจัย ดำเนินไปจนเป็นผลสำเร็จ	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)		1 (2.8)		4.39 เห็นด้วย	14 (38.9)	16 (44.4)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
2.5 รักษาความลับของโครงการวิจัย เพื่อ ปกป้องสิทธิประโยชน์ของนักวิจัย	19 (52.8)	15 (41.7)	2 (5.6)				4.47 เห็นด้วย	17 (47.2)	11 (30.6)	4 (11.1)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
2.6 หากแหล่งทุนปฏิเสธการให้ทุนแก่ โครงการวิจัยใด จะต้องไม่ให้มีการนำ	16 (44.4)	18 (50)	2 (5.6)				4.39 เห็นด้วย	13 (36.1)	17 (47.2)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย							ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
แนวคิดหรือหัวข้อวิจัยของโครงการ นั้นไปให้ทุนแก่นักวิจัยหรือหน่วยงาน อื่น														มาก
2.7 แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาหรือ ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยให้ตรง ตามสาขา	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	16 (44.4)	16 (44.4)				4 (11.1)	4.00 สำคัญ มาก
2.8 ไม่แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีข้อขัดแย้ง กับนักวิจัยเป็นผู้พิจารณาข้อเสนอ หรือประเมินโครงการวิจัย เพื่อป้องกัน อคติในการพิจารณา และเป็นการ รักษาความเที่ยงธรรม	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	16 (44.4)	15 (41.7)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.97 สำคัญ มาก
2.9 กำกับดูแลให้นักวิจัยหรือหน่วยงานที่ จะทำวิจัยเกี่ยวกับคนหรือสัตว์มี หนังสือรับรองจากคณะกรรมการ พิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคนและ คณะกรรมการจรรยาบรรณการใช้ สัตว์ทดลองก่อนนำเสนอ โครงการวิจัย	18 (50)	18 (50)					4.50 เห็นด้วย อย่างยิ่ง	14 (38.9)	17 (47.2)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ มาก
2.10 การวิจัยที่เกี่ยวกับกฎหมายจะต้อง ได้รับการอนุมัติจากหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องก่อนการพิจารณา	14 (38.9)	15 (41.7)	15 (41.7)	1 (2.8)		1 (2.8)	4.08 เห็นด้วย	11 (30.6)	14 (38.9)	5 (13.9)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.56 สำคัญ มาก
2.11 การจัดทำข้อตกลงหรือสัญญาการวิจัย เป็นลายลักษณ์อักษร ไม่ควรเอาไรต์ เอาเปรียบนักวิจัย และไม่ขอให้ นักวิจัยทำวิจัยนอกเหนือจากขอบเขต ที่ตกลงกันไว้ในสัญญา	17 (47.2)	16 (44.4)	2 (5.6)			1 (2.8)	4.31 เห็นด้วย	14 (38.9)	14 (38.9)	3 (8.3)			5 (13.9)	3.75 สำคัญ มาก
2.12 ก่อนลงนามในสัญญา ต้องสร้างความ เข้าใจในประเด็นต่างๆ กับนักวิจัยให้ ชัดเจนและตรงกัน	15 (41.7)	20 (55.6)	1 (2.8)				4.39 เห็นด้วย	13 (36.1)	17 (47.2)	2 (5.6)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
2.13 ต้องเคารพในศักดิ์ศรี และให้เกียรติ นักวิจัย รวมทั้งไม่จำกัดเสรีภาพใน การวิจัย	18 (50)	17 (47.2)	1 (2.8)				4.47 เห็นด้วย	14 (38.9)	15 (41.7)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.86 สำคัญ มาก
2.14 ไม่แทรกแซงเสรีภาพทางความคิดของ นักวิจัยในการออกแบบและวิธีการ วิจัย แต่มุ่งเน้นที่คุณภาพของการวิจัย และสนับสนุนงานวิจัยที่ปฏิบัติ ถูกต้องตามจริยธรรม	18 (50)	16 (44.4)	1 (2.8)			1 (2.8)	4.36 เห็นด้วย	16 (44.4)	14 (38.9)	1 (2.8)			5 (13.9)	3.86 สำคัญ มาก
2.15 ควรแบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดจากการ วิจัยให้นักวิจัยและหน่วยงานต้น	16 (44.4)	19 (52.8)	1 (2.8)				4.42 เห็นด้วย	14 (38.9)	17 (47.2)	1 (2.8)			4 (11.1)	3.92 สำคัญ

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้นี้ๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย	ความสำคัญของประเด็นนี้ๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม		สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม	
สังกัดอย่างเป็นธรรมชาติ โดยกำหนดเป็น ลายลักษณ์อักษรในสัญญา														มาก
2.16 ตั้งคณะกรรมการติดตามการ ดำเนินงานวิจัยและประเมินผล งานวิจัยให้เป็นไปตามข้อตกลง พร้อม ทั้งเสนอแนะแนวทางในการแก้ปัญหา ที่อาจเกิดขึ้น จัดหาบุคลากรที่ เชี่ยวชาญเกี่ยวกับปัญหานั้นๆ มาเป็น ที่ปรึกษาในการวิจัย หรือสนับสนุน ปัจจัยที่จำเป็นในการแก้ปัญหา เพิ่มเติม	15 (41.7)	19 (52.8)	1 (2.8)	1 (2.8)			4.33 เห็นด้วย (36.1)	13 (36.1)	17 (47.2)	1 (2.8)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.83 สำคัญ มาก
2.17 มีหน่วยรับเรื่องราวเกี่ยวกับการ ประพฤติปฏิบัติผิดจรรยาบรรณของ นักวิจัย และมีกลไกปกป้องผู้ให้ข้อมูล หรือผู้ร้องเรียนเพื่อมิให้ได้รับความ เดือดร้อน พร้อมทั้งมีการตรวจสอบ ข้อมูลในเบื้องต้น เพื่อให้ความ ยุติธรรมแก่ผู้ร้องเรียนและนักวิจัย	13 (36.1)	21 (58.3)	2 (5.6)				4.31 เห็นด้วย (33.3)	12 (33.3)	15 (41.7)	3 (8.3)	2 (5.6)		4 (11.1)	3.69 สำคัญ มาก
2.18 เมื่อมีการร้องเรียนว่านักวิจัยประพฤติ ปฏิบัติผิดจรรยาบรรณหรือจริยธรรม การวิจัย ให้ตั้งคณะกรรมการไต่สวน ข้อเท็จจริง และแจ้งผลการไต่สวนให้ หน่วยงานต้นสังกัดทราบเป็นลาย ลักษณ์อักษร	14 (38.9)	20 (55.6)	2 (5.6)				4.33 เห็นด้วย (30.6)	11 (30.6)	18 (50)	2 (5.6)	1 (2.8)		4 (11.1)	3.75 สำคัญ มาก
2.19 กรณีที่นักวิจัยจงใจประพฤติปฏิบัติ จรรยาบรรณอย่างร้ายแรง และการไต่ สวนพบว่าเป็นความจริง แหล่งทุน ต้องยุติโครงการ และประกาศให้ ประชาคมวิจัยทราบเพื่อไม่ให้เป็น เยี่ยงอย่างแก่นักวิจัยอื่น	16 (44.4)	17 (47.2)	3 (8.3)				4.36 เห็นด้วย (41.7)	15 (41.7)	14 (38.9)	3 (8.3)			4 (11.1)	3.89 สำคัญ มาก
2.20 กรณีที่นักวิจัยนำผลงานที่ไม่ผ่านการ ประเมินของแหล่งทุนไปตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ จะต้องแจ้งให้สำนักพิมพ์ หรือผู้ใช้ผลงานทราบในทันที	11 (30.6)	18 (50)	6 (16.7)			1 (2.8)	4.03 เห็นด้วย (30.6)	11 (30.6)	14 (38.9)	5 (13.9)	1 (2.8)		5 (13.9)	3.56 สำคัญ มาก
2.21 ตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมิน ความสำเร็จของนักวิจัยที่ได้รับทุน เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนา หัวข้อวิจัย และปรับปรุงวิธีการ คัดเลือกนักวิจัยต่อไป	15 (41.7)	17 (47.2)	3 (8.3)			1 (2.8)	4.22 เห็นด้วย (16.7)	2 (16.7)	12 (33.3)	4 (11.1)	1 (2.8)		6 (16.7)	3.53 สำคัญ มาก

ประเด็น	ความคิดเห็นต่อการใช้ประเด็นนั้นๆมาเทียบ กำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย						ความสำคัญของประเด็นนั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย						
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่ตอบ คำถาม	ค่าเฉลี่ย	สำคัญ อย่างยิ่ง	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	สำคัญ น้อยมาก	ไม่ตอบ คำถาม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.36 เห็นด้วย						3.81 สำคัญมาก						

ตารางที่ 2 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อการใช้นโยบายปฏิบัติมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพนักวิจัยของไทยและความสำคัญของแนวทางปฏิบัติต่างๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย

ประเด็น	ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อการใช้นโยบายปฏิบัติมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย และความสำคัญของแนวทางปฏิบัติต่างๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย
ก. คุณลักษณะของนักวิจัยที่ดี	
.1 ความซื่อสัตย์	*0.405
.2 ความรับผิดชอบ	*0.357
.3 ความมีใจกว้าง	*0.403
.4 ความยุติธรรม	**0.472
ข. คุณสมบัติของนักวิจัยในหน้าที่ต่างๆ	
.1 นักวิจัย (Researcher/Investigator)	*0.394
.2 นักวิจัยหลัก (Principal Researcher/Principal Investigator)	**0.543
.3 ผู้อำนวยการชุดโครงการวิจัย (Research Program Director)	**0.448
.4 ผู้จัดการผู้ประสานงานชุดโครงการวิจัย/ (Research Program Manager/Coordinator)	**0.676
.5 นักวิจัยที่ปรึกษาหรือพี่เลี้ยง (Mentor)	**0.510
.6 ผู้ประเมิน (Reviewer)	*0.406
.7 บรรณาธิการ (Editor)	**0.549
ค. แบบปฏิบัติที่ดี (Best practice) ของนักวิจัยต่อผู้ร่วมงานวิจัย สัตว์ทดลอง สังคมและสิ่งแวดล้อม	
.1 แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อผู้ร่วมวิจัย (Research team member)	*0.358
.2 แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อผู้ช่วยวิจัย ผู้สนับสนุน/	

ประเด็น	ความสัมพันธ์ระหว่างความความคิดเห็นต่อการใช้แนวทางปฏิบัติมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย และความสำคัญของแนวทางปฏิบัตินั้นๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย
งานวิจัย(Research support) นักศึกษา/	**0.434
.3 แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อผู้รับการวิจัย (Participants/ subjects/ target audience/ samples)	**0.584
.4แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อสัตว์ทดลอง	**0.591
5. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม	*0.391
ง. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อหน่วยงานต้นสังกัด	*0.380
จ. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยต่อแหล่งทุนวิจัย	*0.370
ฉ. แบบปฏิบัติที่ดีของนักวิจัยในกระบวนการวิจัย	
1. ก่อนการดำเนินงานวิจัย จะทำวิจัย การการเลือกเรื่อง(ที่) เลือกผู้ร่วมวิจัย การออกแบบ และวางแผนการวิจัย การเลือกผู้รับการวิจัย การจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัย และการนำเสนอเพื่อขออนุมัติหรือขอรับทุนสนับสนุน(*0.336
2. ระหว่างการดำเนินงานวิจัย	**0.437
3. หลังการดำเนินงานวิจัย	*0.345
ช. แบบปฏิบัติที่ดีของหน่วยงานต้นสังกัดของนักวิจัย	
.1 ดำรงไว้ซึ่งมาตรฐานงานวิจัยในองค์กรหรือสถาบัน เพื่อให้ผลงานวิจัยขององค์กรและนักวิจัยเป็นที่ยอมรับของประชาคมวิจัยทั้งในและต่างประเทศ และเป็นไปตามมาตรฐานจรรยาบรรณการวิจัย	**0.549
.2 ความรับผิดชอบต่อการดำเนินงานของนักวิจัยและหน่วยงานในสังกัด	0.223
.3 ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัย	0.309
ซ. แบบปฏิบัติที่ดีของแหล่งทุนวิจัย	
1. สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและประเทศชาติ ทั้งในเชิงสาธารณะและเชิง	**0.485

ประเด็น	ความสัมพันธ์ระหว่างความความคิดเห็นต่อการใช้นโยบายปฏิบัติมาเทียบกำหนดความมีคุณภาพของนักวิจัยของไทย และความสำคัญของแนวทางปฏิบัติต่างๆ ต่อการสร้างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัยของไทย
พหุคูณ	
2. มีความรับผิดชอบในการกำหนดและประกันคุณภาพงานวิจัย รวมทั้งจรรยาบรรณการวิจัย	0.303

หมายเหตุ คำนวณโดยใช้ค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson product-moment correlation)

* มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม แบ่งตามสาขาความเชี่ยวชาญ

สายงานวิจัย		ความถี่ (ร้อยละ)
1. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
	สาขาวิทยาศาสตร์กายภาพและคณิตศาสตร์	
	สาขาวิทยาศาสตร์เคมีและเภสัช (เคมี)	1 (2.8)
	สาขาวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย	4 (11.1)
2. วิทยาศาสตร์สุขภาพ		
	สาขาวิทยาศาสตร์การแพทย์	2 (5.6)
	สาขาวิทยาศาสตร์เคมีและเภสัช	
3. เกษตรและอุตสาหกรรม		
	สาขาเกษตรศาสตร์และชีววิทยา	4 (11.1)
4. สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์		
	สาขาปรัชญา	1 (2.8)
	สาขานิติศาสตร์	1 (2.8)
	สาขารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์	2 (5.6)
	สาขาเศรษฐศาสตร์	1 (2.8)
	สาขาสังคมวิทยา	2 (5.6)
	สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศและนิเทศศาสตร์	
	สาขาการศึกษา	1 (2.8)
	สาขาสุขภาพและสังคม	

ภาคผนวกที่ 2
ภาพกิจกรรม

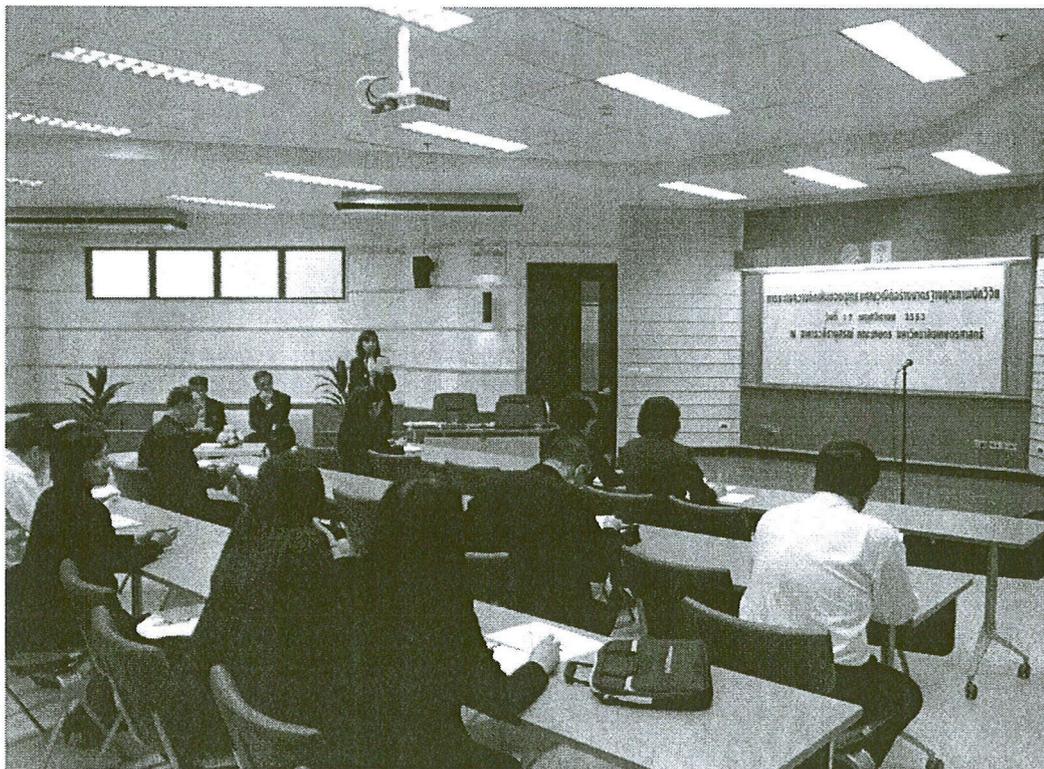
การประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 1 จัดขึ้นในวันพุธที่ 12 สิงหาคม 2553 ณ โรงแรมเดอะไทด์ รีสอร์ท บางแสน ชลบุรี



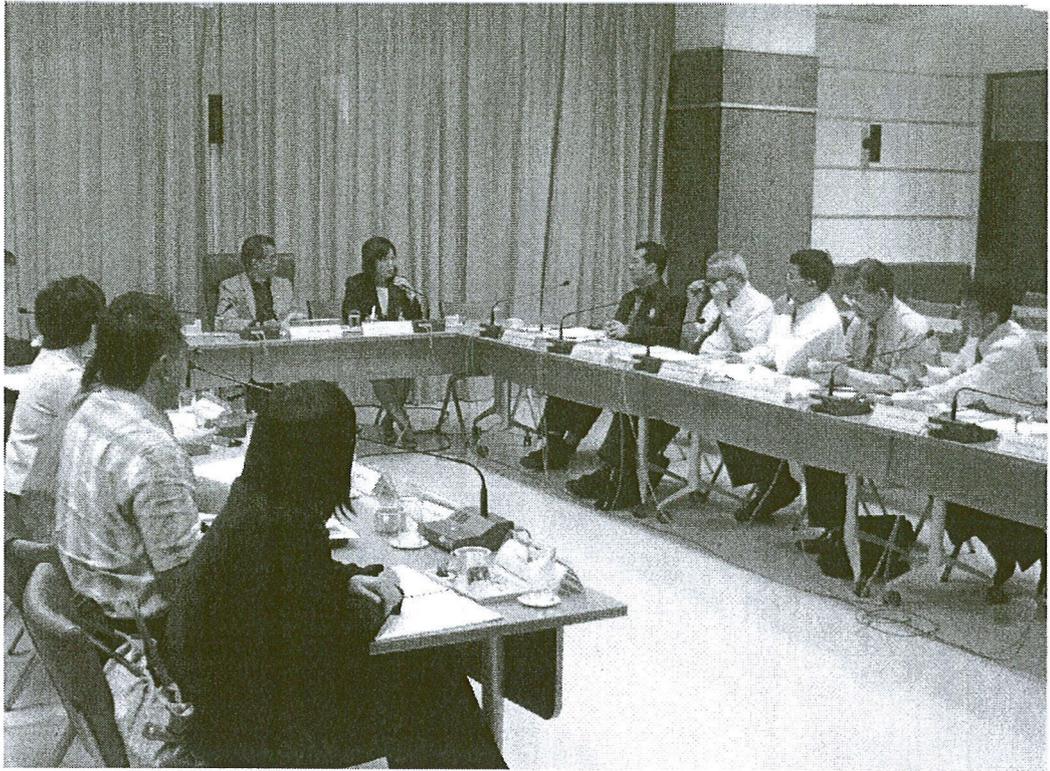




การประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 2 จัดขึ้นในวัน
พุธที่ 17 พฤศจิกายน 2553 ณ ห้อง 203 ชั้น 2 อาคารวชิรานุสรณ์ คณะเกษตร
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพฯ









การประชุมประชาพิจารณ์เพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย จัดขึ้นในวันอังคารที่ 21 ธันวาคม 2553 ณ ห้อง 204 ชั้น 2 อาคารวิธานุสรณ์ คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพฯ











ภาคผนวกที่ 3

รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐาน
คุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 1

การประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 1 จัดขึ้นในวันพุธที่ 12 สิงหาคม 2553 ณ โรงแรมเดอะไทด์ รีสอร์ท บางแสน ชลบุรี โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมการประชุม ดังรายนามต่อไปนี้

ผู้เข้าร่วมประชุม

1	ศาสตราจารย์ นพ.สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
2	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
3	นายกฤษณ์รัชช์ นพนาศิพงษ์	
4	ดร.จินตนาภา ไสภณ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
5	นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ	สำนักงานงบประมาณ
6	รองศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ ตันตระรัตน์	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
7	นพ.พงษ์พิสุทธ์ จงอุดมสุข	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
8	ดร.นภาพรรณ นพรัตนราภรณ์	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)
9	ดร.ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
10	ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.ปิยะวัฒน์ บุญหลง	สถาบันคลังสมองของชาติ
11	ศาสตราจารย์ ดร.มนตรี จุฬาวัดมนทล	สภาวิจัยแห่งชาติ
12	ศาสตราจารย์เกียรติคุณ พญ.ดร.จันทรา กาบวง	องค์การอนามัยโลก
13	ดร.ประสิทธิ์ ทองใส	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
14	นายเดชา ดีผดุง	สำนักงานงบประมาณ
15	รองศาสตราจารย์ ภาณุ ไสภิต ธรรมอารี	คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
16	นายชูวิทย์ มิตรชอบ	สำนักพัฒนาขีดความสามารถในการ แข่งขันทางเศรษฐกิจ
17	ดร.กอบปร กฤตยาภิรณ	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
18	รองศาสตราจารย์ ดร.วราพรรณ ต่านอุตรา	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการจัดการ สิ่งแวดล้อมและของเสียอันตราย

19	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ อัครประถมพงศ์	คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
20	ดร.เพ็ญพรอค ทศคร	คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
21	รองศาสตราจารย์ ดร.คันสนีย์ ไชยโรจน์	มหาวิทยาลัยมหิดล
22	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประดน จาติกวณิช	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
23	นางสาวคริสมาส ศุภทนต์	สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจ ศศินทร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
24	รองศาสตราจารย์ ดร.กุหลาบ รัตนสังข์ธรรม	คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา
25	นายบุญเจ็ด ไสภณ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
26	นางไสลทิพย์ ประมวลด	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
27	นางยศวดี อึ้งวิเชียร	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
28	นางสุกัญญา ธีระกูรณ์เลิศ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
29	นางรีนา บัตรสมบุญณ์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
30	นางสุนันทา สมพงษ์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
31	นางปัทมารัตน์ กุญชร ณ อยุธยา	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
32	นางชูศรี กี่ดำรงกุล	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
33	นางเพ็ญธิดา ทิพย์โยธา	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
34	นางสาวพิมพ์พวรา ชินธนะเศรษฐ์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
35	นายชัยยุทธ ชัยสิทธิ์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
36	นายขจรศักดิ์ จัยวัฒน์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
37	นางสาวกลอยใจ สำเร็จวานิชย์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
38	นางสาวอังสนา โตกิกกล้า	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
39	นางสาวชัชวีร์ กล่อมสังข์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
40	นางสาววรรณิ จิตรมัน	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
41	นางสาวสกถวรรณ นาคสมภพ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
42	นายดิฏฐา ศิริโสม	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
43	นางสาวศวิตา อัญประเสริฐ	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

ภาคผนวกที่ 4

รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐาน
คุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 2

การประชุมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย ครั้งที่ 2 จัดขึ้นในวันพุธที่ 17 พฤศจิกายน 2553 ณ ห้อง 203 ชั้น 2 อาคารวชิรานุสรณ์ คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพฯ โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมการประชุมในกลุ่มสังคมศาสตร์และกลุ่มวิทยาศาสตร์ จำนวนทั้งสิ้น 39 ท่าน ดังรายนามต่อไปนี้

ผู้เข้าร่วมประชุม กลุ่มสังคมศาสตร์

- | | | |
|----|--|---|
| 1 | รองศาสตราจารย์ ดร.จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ์ | คณะรัฐประศาสนศาสตร์
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ |
| 2 | ดร.เพชรฯ พิพัฒน์สันติกุล | มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ |
| 3 | รองศาสตราจารย์ ดร.ศรีณีย์ วรรณนัจฉริยา | คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม |
| 4 | ศาสตราจารย์ ดร.วิภา กงกะนันทน์ | |
| 5 | นายสำราญ สารบรรณ | กองวิจัยและพัฒนางานส่งเสริมการเกษตร
กรมส่งเสริมการเกษตร |
| 6 | นางสาวปริญญารัตน์ ภูศิริ | กองวิจัยและพัฒนางานส่งเสริมการเกษตร
กรมส่งเสริมการเกษตร |
| 7 | รองศาสตราจารย์ ดร.ประสงค์ ตันพิชัย | ภาควิชาการพัฒนาศึกษาการมนุษย์และ
ชุมชน
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 8 | รองศาสตราจารย์สมพร อิศวิลานนท์ | คณะเศรษฐศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 9 | ศาสตราจารย์ ดร.นวลจันทร์ ทศนชัยกุล | ภาควิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 10 | รองศาสตราจารย์โกศล มีคุณ | ศูนย์วิจัยและพัฒนาระบบพฤติกรรมไทย
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| 11 | นายกฤษณ์ธวัช นพนาศิพงษ์ | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| 12 | ดร.จินตนาภา ไสภณ | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| 13 | นายบุญเชิด ไสภณ | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| 14 | นางรีนา บัตรสมบุญ | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |

15	นายชัยยุทธ ชัยสิทธิ์	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
16	นายดิฏฐฐา ศิริโสม	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
17	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรพล จันทราปัติย์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
18	รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ทินรัตน์	คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
19	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนามาศ ตริวรวัฒนกุล	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
20	นางสาวสารภี สีสุข	สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้เข้าร่วมประชุม กลุ่มวิทยาศาสตร์

1	ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.จรัญ จันท ลักษณ์	
2	ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.สุธรรม อารีกุล	
3	ดร.จริยา แซ่จาว	บริษัท ปตท. เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
4	คุณรัตนา เพ็ชรอุไร	กองบริหารงานวิจัย สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
5	ศาสตราจารย์ พญ.สุรางค์ นุชประยูร	คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
6	ศาสตราจารย์ ดร.เจริญศักดิ์ โจรนฤทธิพิเชษฐ	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
7	ศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร	คณะสัตวแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
8	รองศาสตราจารย์ อัมร อินทร์สังข์	คณะเทคโนโลยีการเกษตร สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง
9	รองศาสตราจารย์ ดร.พนธิปิติ เปี่ยมสง่า	สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
10	รองศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.สถาพร จิตตपाल พงศ์	คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
11	ศาสตราจารย์ ดร.สาวิตรี ลิ้มทอง	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
12	รองศาสตราจารย์ ดร.สุภา หารหนองบัว	คณะวิทยาศาสตร์

		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
13	รองศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.อำนาจ พัวพลเทพ	คณะสัตวแพทยศาสตร์
		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
14	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประดน จาติกวณิช	สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการ แห่งชาติเพื่อพัฒนางานเลี้ยงและใช้สัตว์ เพื่องานทางวิทยาศาสตร์
		สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
15	รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ เฟื่องฟูพงศ์	
16	นางสาวอังสนา ไตกิจกล้า	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
17	ศาสตราจารย์ ดร.อังศุมาลย์ จันทราปัติย์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
18	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศกร คุณวุฒิมิถุทธิธณ	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
19	ดร.ธนาทิพย์ สุวรรณโสภี	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ภาคผนวกที่ 5

รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุมประชาพิจารณ์เพื่อนำเสนอร่างมาตรฐาน
คุณภาพนักวิจัย

การประชุมประชาพิจารณ์เพื่อนำเสนอร่างมาตรฐานคุณภาพนักวิจัย จัดขึ้นในวันอังคารที่ 21 ธันวาคม 2553 ณ ห้อง 204 ชั้น 2 อาคารวชิรานุสรณ์ คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพฯ โดยจัดกลุ่มผู้เข้าร่วมประชุมเป็น 3 กลุ่ม คือ 1) นักวิจัย 2) องค์กรวิจัย และ 3) แหล่งทุน และผู้ใช้ประโยชน์งานวิจัย ทั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนทั้งสิ้น 78 ท่าน ดังรายนามต่อไปนี้

ผู้เข้าร่วมประชุม กลุ่มที่ 1 นักวิจัย

- | | |
|--|--|
| 1 นางสาวกมลวรรณ เอกโชติ | บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 2 ดร.จารุวัฒน์ เถาธรรมพิทักษ์ | คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 3 รองศาสตราจารย์ ดร.จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ์ | คณะรัฐประศาสนศาสตร์
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ |
| 4 รองศาสตราจารย์ชลอ รอดลอย | ภาควิชาภาษาไทย คณะมนุษยศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 5 นายชัยรัตน์ วงศ์กิจรุ่งเรือง | บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 6 ดร.ณัฐพล นิมมานพัชรินทร์ | ฝ่ายวิจัยและการจัดการนโยบาย
สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและ
นวัตกรรมแห่งประเทศไทย |
| 7 นางสาวทัศนาวดี สิทธิสาร | บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 8 ศาสตราจารย์นवलจันทร์ ทศนชัยกุล | คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 9 ศาสตราจารย์ ดร.นุษา ยงสมิทธิ์ | คณะวิทยาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 10 รองศาสตราจารย์ ดร.ประสงค์ ตันพิชัย | คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 11 รองศาสตราจารย์ ดร.ผ่องพรรณ ตริยมงคลกุล | คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
วิทยาเขตกำแพงแสน |
| 12 ดร.เพชรฯ พิพัฒน์สันติกุล | มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ |

13	รองศาสตราจารย์ ดร.มณจันทร์ เมฆธน	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
14	ศาสตราจารย์ ดร.ยงคิวิมล เลณบุรี	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
15	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุรพร ศุภรัตน์	คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
16	นางสาวรองใจ กำเหนิดผล	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
17	นางรัชนี เอี่ยมฐานนท์	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยีแห่งชาติ
18	นายวุฒินัย ยูวนานนท์	กองวิจัยและพัฒนางานส่งเสริม การเกษตร กรมส่งเสริมการเกษตร
19	รองศาสตราจารย์ ดร.สาวิตรี รังสิภร์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
20	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธีลักษณ์ ไกรสุวรรณ	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
21	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภาณี ด่านวิริยะกุล	คณะเกษตรและชีวภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
22	รองศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.สถาพร จิตตपालพงศ์	คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
23	ดร.อรฉัตร เลียงพิบูลย์	สำนักงานคณะกรรมการนโยบาย วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรม แห่งประเทศไทย
24	รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณวรรณ หวังกอบเกียรติ	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
25	รองศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.อำนาจ พัวพลเทพ	คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
26	นางสาวอุดมลักษณ์ สุขอัสตะ	สถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ทางการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
27	ดร.เอกวัต วิถีประดิษฐ์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
28	นางสาวปริญญารัตน์ ภูศิรี	กรมส่งเสริมการเกษตร
29	พ.ต.อ.ภัทรภวัต สุขแสง	กองวิจัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
30	นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร	สถาบันประมงเคถา

31	นางอรทัย ผลดี	คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
32	ดร.สุตเชตต์ นาคะเสถียร	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
33	ศาสตราจารย์ ดร.ไพโรจน์ พุฒิมณะ	คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล
34	ดร.วราภรณ์ จันทร์จำนงค์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
35	รองศาสตราจารย์ ดร.ยิ่งยง ไพสุขสานติวัฒนา	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
36	ศาสตราจารย์วิภา กงกะนันทน์	มหาวิทยาลัยศิลปากร
37	รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ สมพงษ์	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
38	ดร.นงลักษณ์ มโนวัลย์เลา	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
39	ดร.อัญชนา ท่านเจริญ	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้เข้าร่วมประชุม กลุ่มที่ 2 องค์กรวิจัย

1	รองศาสตราจารย์ ดร.กุหลาบ รัตนสังข์ธรรม	คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2	ดร.เกรียงศักดิ์ ศิริพงษ์โรจน์	สำนักยุทธศาสตร์วิสาหกิจ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทย
3	รองศาสตราจารย์ ดร.จวงจันทร์ ดวงพัตรา	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
4	รองศาสตราจารย์ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก	มหาวิทยาลัยสยาม
5	นางสาวนารีลักษณ์ ศิริวรรณ	สำนักงานเลขานุการสภาผู้แทนราษฎร
6	รองศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ ทวีชัย	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
7	ดร.เนตรนภิส วัฒนสุขชาติ	สถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์ อาหาร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
8	รองศาสตราจารย์ ดร.พงษ์จันทร์ อยู่แพทย์	สถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยรังสิต
9	นางพัชรียา กุลานุช	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งชาติ

10	ดร.พิกุล เอกวรางกูร	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
11	รองศาสตราจารย์ ดร.มธุรส จงชัยกิจ	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
12	นางรัตนา เพ็ชรอุไร	กองบริหารงานวิจัย มหาวิทยาลัยมหิดล
13	นางสาวศิริลักษณ์ ดวงแก้ว	สำนักผู้ตรวจราชการกรม
14	รองศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี สงวนพงษ์	สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
15	รองศาสตราจารย์ อำนวย อินทร์สังข์	คณะเทคโนโลยีการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง
16	นางสาวดวงสมร สุทธิสุทธิ	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
17	ดร.จามรี พิสุทธิพันธุ์	ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพ แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีแห่งชาติ
18	นายคณิเทพ ปิตุภูมิภาค	คณะดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล
19	รองศาสตราจารย์ ดร.คณพล จุฑามณี	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
20	รองศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ปิติ เป็นมสง่า	สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
21	รองศาสตราจารย์ ดร.สุดฤดี ประเทืองวงศ์	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
22	ศาสตราจารย์ ดร.สายัณห์ ทัดศรี	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
23	นางสาวศิริรัตน์ จำแนกสาร	สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
24	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรียัน ธีฎกิจจานุกิจ	คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
25	รองศาสตราจารย์ ดร.พรพรรณภา คักดีสูง	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
26	รองศาสตราจารย์ ดร.ประวีร์ วิชชุลดตา	คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้เข้าร่วมประชุม กลุ่มที่ 3 แหล่งทุนและผู้ใช้ประโยชน์งานวิจัย

- | | |
|--|--|
| 1 นายเดชา ดีผดุง | สำนักงานประมง |
| 2 รองศาสตราจารย์ ดร.นาถ พันธุมนาวิน | โครงการสหวิทยาการระดับบัณฑิตศึกษา
สาขาพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 3 รองศาสตราจารย์มยุรี จัยวัฒน์ | คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 4 รองศาสตราจารย์ ดร.วิเชียร ลีลาวัชรมาศ | คณะอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 5 รองศาสตราจารย์ ดร.ศรัณย์ วรรณัจฉริยา | คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม |
| 6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิชัย บุษหมั่น | คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| 7 นางสิวาพร สุขเอียด | กลุ่มงานวิจัยและพัฒนา
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |
| 8 นายศุภโชค สุขมาก | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 9 นางสาวธรีณี ขุนเนน | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 10 นางอุดมลักษณ์ อินทรชิต | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 11 นายอิทธิราช หนูสีด้า | คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 12 นางพัชรี กุลปวีณ | ฝ่ายสนับสนุนการวิจัยและพัฒนา
ศูนย์นาโนเทคโนโลยีแห่งชาติ |
| 13 รองศาสตราจารย์ ดร.วีรพงศ์ วุฒิพันธุ์ชัย | คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |

รายนามคณะนักวิจัย

ศาสตราจารย์ ดร. อังศุมาลย์ จันทราปัติย์	สาขาวิทยาศาสตร์
ศาสตราจารย์ นพ. ดร. อภิวัฒน์ มุทิตรากร	สาขาวิทยาศาสตร์การแพทย์
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ทินรัตน์	สาขามนุษยศาสตร์
รองศาสตราจารย์ จตุพร บานชื่น	สาขาสังคมศาสตร์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุรพล จันทราปัติย์	สาขาสังคมศาสตร์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พนา มาศ ตริวิรรณกุล	สาขาเกษตร-ธุรกิจเกษตร
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศกร คุณวุฒิฤทธิธ	สาขาวิทยาศาสตร์
ดร. ธนาทิพย์ สุวรรณโสภี	สาขาวิทยาศาสตร์
น.ส. สารภี สีสุข	บรรณารักษ์ สำนักหอสมุด มก.
นางนภาลัย ทองปิ่น	บรรณารักษ์ สำนักหอสมุด มก.



