

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์การเข้าถึงชุมชนเดิมภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม โดยแบ่งเป็นหัวข้อดังต่อไปนี้

1. การสำรวจเส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในปัจจุบันจากแผนที่
2. การวิเคราะห์เปรียบเทียบโครงข่ายสัญจรและศักยภาพการเข้าถึงชุมชนเดิมก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม (Space Syntax)
3. การวิเคราะห์ศักยภาพการเข้าถึงจากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-Depth Interview)

ตาราง 5-1 จำนวนชุมชนจัดสรรและชุมชนเดิมที่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม

อำเภอ	บ้านจัดสรร(ไม่ล้อมรั้ว)	บ้านจัดสรร(ล้อมรั้ว)	เดิม	เดิม(ได้รับผลกระทบ)
เมืองนนทบุรี	114	54	26	4
บางกรวย	40	21	19	0
บางใหญ่	75	38	3	0
บางบัวทอง	140	104	6	0
ไทรน้อย	22	9	0	0
ปากเกร็ด	81	44	23	2
รวม	471	270	77	6

ที่มา : ข้อมูลบ้านจัดสรรทั้งหมดจากกรมที่ดิน พ.ศ.2553

ข้อมูลบ้านจัดสรรไม่ล้อมรั้วจากโยธาธิการและผังเมือง พ.ศ.2549 และจากการสำรวจ

โดยชุมชนเดิมที่นำมาวิเคราะห์มีจำนวน 6 ชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการเข้าถึงภายหลังการการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมประกอบด้วย

อำเภอเมือง 4 ชุมชนได้แก่

1. ชุมชนเจริญรัตน์ (ล้อมรั้วขนาดเล็ก:ราคาต่ำ:รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)
2. ชุมชนทินกร (ล้อมรั้วขนาดกลาง:ราคาต่ำ:รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)
3. ชุมชนซิตี้พัลส์ปาร์ก (ล้อมรั้วขนาดกลาง:ราคากลาง:รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)
4. ชุมชนวิภาวรรณ (ล้อมรั้วขนาดใหญ่:ราคาสูง:รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)

อำเภอปากเกร็ด 2 ชุมชนได้แก่

1. ชุมชนเกร็ดเพชร (ล้อมรั้วขนาดเล็ก:ราคาต่ำ:รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)
2. ชุมชนอุทยานทอง (ล้อมรั้วขนาดใหญ่:ราคากลาง:รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)

5.1 การสำรวจเส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในปัจจุบันจากแผนที่

การวิเคราะห์เส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในปัจจุบันจากแผนที่ ใช้ฐานข้อมูลจากกรมโยธาธิการและผังเมือง, การสำรวจเส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในพื้นที่ศึกษา และการประยุกต์ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์(GIS) ในการคำนวณหาระยะทางของเส้นทาง จากนั้นนำเส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในปัจจุบันมาเปรียบเทียบเส้นทางการเข้าถึงในกรณีสามารถผ่านชุมชนจัดสรรในพื้นที่ โดยใช้หน่วยกิโลเมตรเป็นตัวเปรียบเทียบผลต่างของระยะทางทั้งสองเพื่อชี้วัดผลกระทบด้านการเข้าถึงชุมชนเดิมภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม

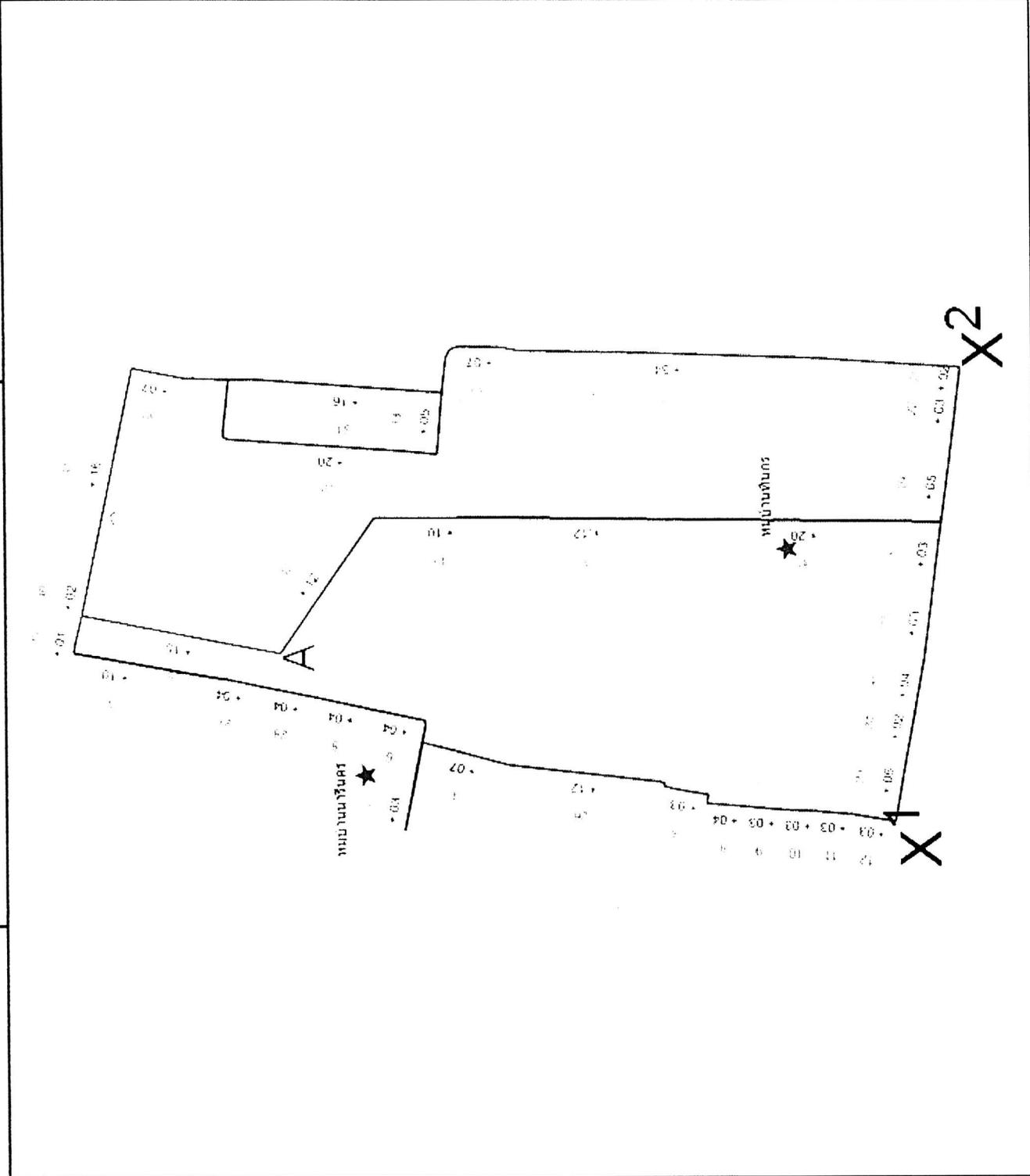
คำอธิบายสัญลักษณ์

- ★ ภูเขา
- รั้วบ้าน
- รั้วที่ดิน
- รั้วถนน
- รั้วเขต

- A-X1 ภากรเข้าถึงมีจุดบันไดระยะทาง 1.25 กม.
- A-X1 ภากรเข้าถึงมีถนนลาดชัน ความชันจัดสรรระยะทาง 0.8 กม. ลดลง 0.45 กม.
- A-X2 ภากรเข้าถึงมีจุดบันไดระยะทาง 0.97 กม.
- A-X2 ภากรเข้าถึงมีถนนลาดชัน ความชันจัดสรรระยะทาง 0.64 กม. ลดลง 0.33 กม.

แผนที่ S-1
แสดงระยะทางภากรเข้าถึงถนนขนเดิม
บริเวณหมู่บ้านดินกร

1:4,000



คำอธิบายสัญลักษณ์

★ หน่วยงาน

— รั้วบ้าน

— รั้วเขตที่ดิน

— รั้วเขตที่ดิน

■ รั้วเขตที่ดิน

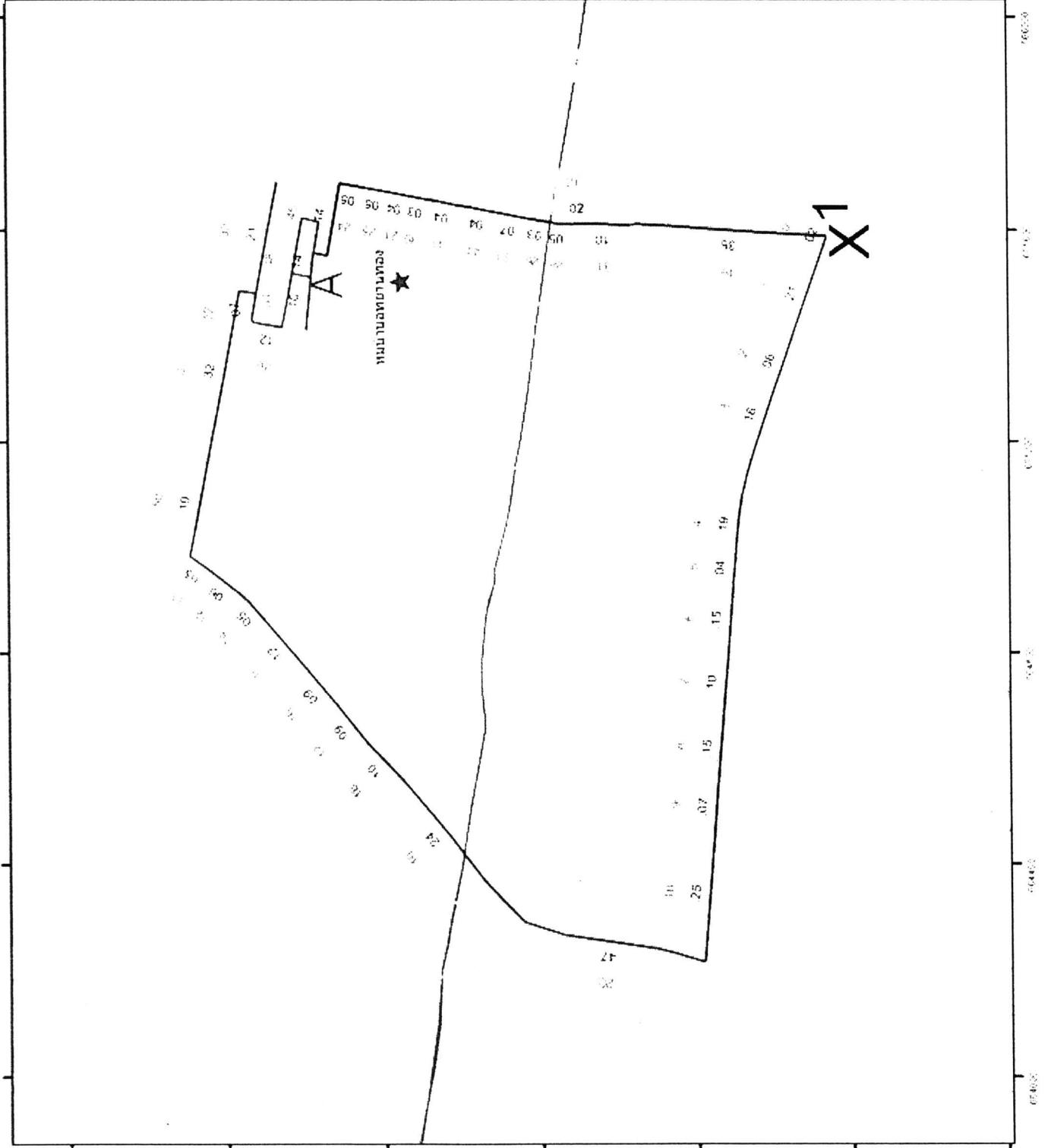
— รั้วเขตที่ดิน

A-X1 ภาลงึงถึงปัจจุบันระยะทาง 3.37 กม.

A-X1 ภาลงึงถึงที่ดินภาคผ่าน ศูนย์เจ็ดศตวรรษทาง 1.02 กม. คิดตั้ง 2.35 กม.

แผนที่ 5-5
แสดง:เขตทางราชการชุมชนเดิม
บริเวณหมู่บ้านพัฒนาทอง

1:10,000



ตาราง 5-2 เปรียบเทียบเส้นทางการเข้าถึงระหว่างเส้นทางปัจจุบันกับกรณีสามารถผ่านหมู่บ้านจัดสรร

หมู่บ้าน	เส้นทาง	ระยะทางปัจจุบัน (กม.)	กรณีสามารถผ่าน หมู่บ้านจัดสรร (กม.)	ระยะทางลดลง (กม.)	ระยะทางลดลง (ร้อยละ)
ม.ทินกร	A-X1	1.25	0.8	0.45	36.00
	A-X2	0.97	0.64	0.33	34.02
ม.เจริญรัตน์	A-X1	0.17	0.17	0	0.00
ม.ซิดีพัลล์ฮาร์ค	A1-X1	0.52	0.48	0.04	7.69
ม.วิภาวรรณ	A2-X2	0.48	0.36	0.12	25.00
ม.เกร็ดเพชร	A-X1	0.59	0.41	0.18	30.51
	A-X2	0.39	0.61	-0.22	-56.41
	A-X3	0.56	0.28	0.28	50.00
ม.อุทยานทอง	A-X1	3.37	1.02	2.35	69.73
เฉลี่ย		0.92	0.53	0.39	21.84

ตาราง 5-3 ตารางทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบเส้นทางการเข้าถึงระหว่างเส้นทางปัจจุบันกับกรณีสามารถผ่านหมู่บ้านจัดสรร

	ปัจจุบัน	สามารถผ่านบ้านจัดสรร
Mean	0.922	0.530
Variance	0.944	0.071
Observations	9	9
Pearson Correlation	0.843	
Hypothesized Mean Difference	0	
Df	8	
t Stat	1.548	
P(T<=t) one-tail	0.080	
t Critical one-tail	1.860	
P(T<=t) two-tail	0.160	
t Critical two-tail	2.306	

เมื่อพิจารณา(ตาราง 5-3) จากค่า P(T<=t) two-tail เท่ากับ 0.16 มีค่ามากกว่า (Alpha) 0.05 หรือพิจารณาจากค่า t Stat เท่ากับ 1.55 มีค่าน้อย t Critical two-tail (2.31) ดังนั้นจึง

ยอมรับสมมติฐานหลักเรื่องความไม่แตกต่างของระยะทางปัจจุบันเปรียบเทียบกับระยะทางสามารถผ่านหมู่บ้านจัดสรรและสรุปว่าค่าเฉลี่ยการเข้าถึงทั้งสองรูปแบบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยยะสำคัญทางสถิติแต่เมื่อพิจารณาผลจากการวิเคราะห์เส้นทางการเข้าถึงชุมชนเดิมในปัจจุบันจากแผนที่ (ตารางที่ 5-2) ปรากฏว่าทุกชุมชนได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังจากการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ ทุกเส้นทางมีระยะทางลดลงหากสามารถใช้เส้นทางภายในชุมชนจัดสรรผ่านเข้าออก มีเพียงเส้นทาง A-X² ชุมชนเกร็ดเพชรที่ไม่ได้รับผลกระทบภายหลังจากเข้ามาของชุมชนจัดสรร โดยเฉลี่ยสามารถลดลงระยะทางการเดินทางได้ 0.39 กิโลเมตรต่อ 1 เส้นทางในกรณีที่สามารถเข้าถึงชุมชนเดิมผ่านระบบสัญจรของชุมชนจัดสรร และชุมชนเดิมที่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงมากที่สุด คือ ชุมชนเดิมหลังหมู่บ้านอุทยานทองที่ต้องเดินทางเพิ่มถึง 2.35 กิโลเมตรหรือคิดเป็นร้อยละ 70 เมื่อเปรียบเทียบกับเส้นทางกรณีสามารถผ่านหมู่บ้านจัดสรร นอกจากระยะทางการเดินทางที่เพิ่มมากขึ้นชุมชนจัดสรรเองยังขวางการเจริญเติบโตของเมืองตามเส้นถนน

5.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบโครงข่ายสัญจรและศักยภาพการเข้าถึงชุมชนเดิมก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม (Space Syntax)

ในการศึกษาศักยภาพการเข้าถึงชุมชนเดิมก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อม จำเป็นต้องศึกษาพื้นที่โดยรอบด้วย เนื่องจากโครงข่ายถนน การใช้ประโยชน์ที่ดิน และปัจจัยอื่นมีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กับพื้นที่ปิดล้อมของแต่ละชุมชน ดังนั้นจึงมีการกำหนดพื้นที่ศึกษาโดยใช้การกำหนดขอบเขตการวิเคราะห์ของเทคนิค Space Syntax คือใช้ขอบเขตรัศมี 800 เมตรจากขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมของแต่ละชุมชน โดยรัศมี 800 เมตร คือรัศมีจากชุมชนเดิมถึงถนนลำดับศักยภาพใหญ่ในพื้นที่ อีกทั้งเป็นระยะเดินทางของคนในชุมชน ก่อให้เป็นขอบเขตรัศมีสำหรับการวิเคราะห์โครงข่ายการสัญจรและการเข้าถึง

5.2.1 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะ (Global and Local Integration Analysis)

ชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกร

ภาพที่ 5-1 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกรทั้งระบบ



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีมี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีมี
ชุมชนจัดสรร

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมของพื้นที่ปิดล้อมชุมชนเจริญรัตน์และชุมชน ทินกรทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุด (ภาพที่ 5-1) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนติวานนท์ โดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา รองลงมาคือถนนเรวดี (นนทบุรี 6) โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา และถนนรัตนธิเบศร์โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านเหนือพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านเหนือและด้านตะวันออกคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเจริญรัตน์และชุมชนจัดสรรทินกรมาปิดล้อมพื้นที่

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะของพื้นที่ปิดล้อมของชุมชนเจริญรัตน์และ ชุมชนทินกรทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุด (ภาพที่ 5-1) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนเรวดี (นนทบุรี 6) โดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา และถนนติวานนท์โดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านตะวันออกและตอนกลางคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเจริญรัตน์และชุมชนจัดสรรทินกรมาปิดล้อมพื้นที่

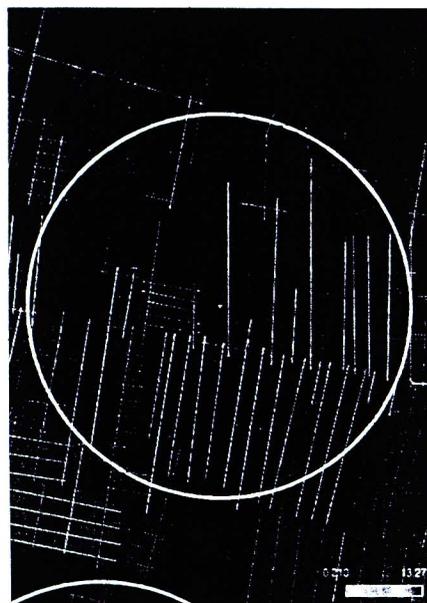
ภาพที่ 5-2 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนทินกร ล้อมรั้วขนาด
กลาง: ราคาต่ำ: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)



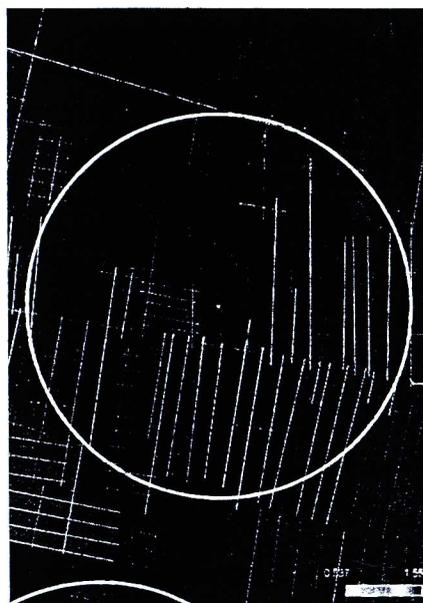
ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนทินกร A = 1.081



มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนทินกร A = 0.908



ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนทินกร B = 1.727

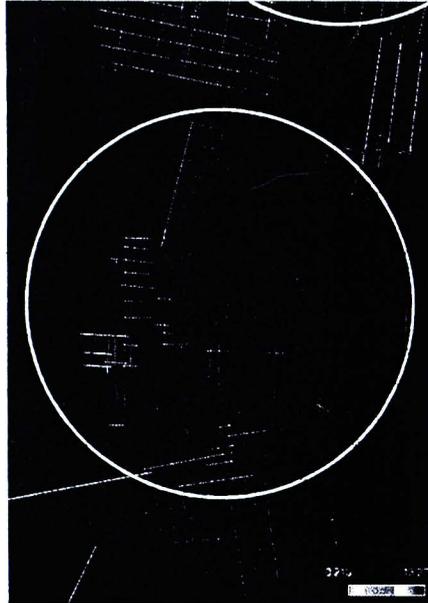


มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนทินกร B = 0.733

A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

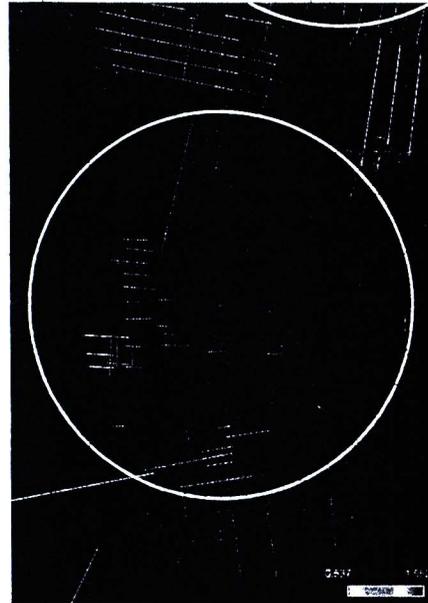
B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

ภาพที่ 5-3 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนเจริญรัตน์ (ล้อมรั้วขนาดเล็ก: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)



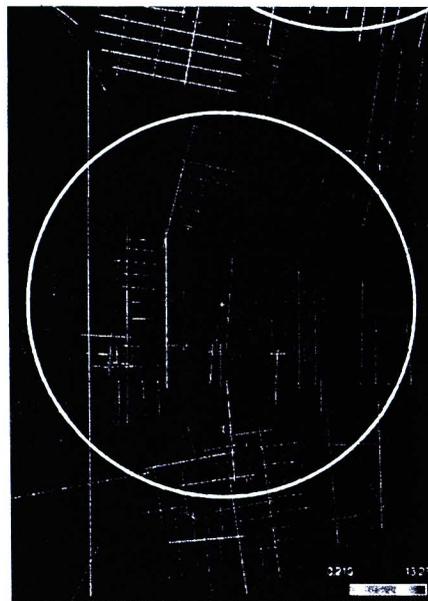
ไม่มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนเจริญรัตน์ A = 0.828



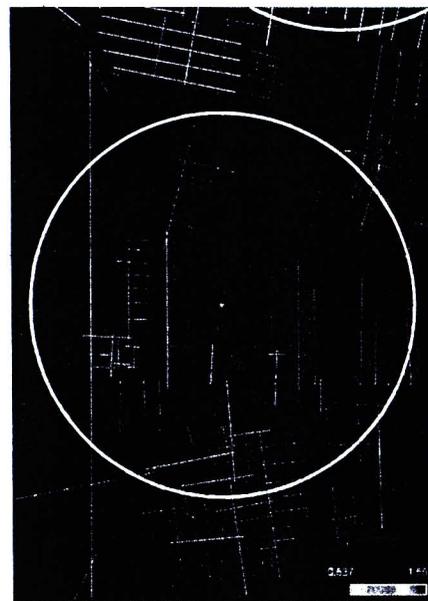
มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนเจริญรัตน์ A = 0.820



ไม่มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนเจริญรัตน์ B = 0.766



มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนเจริญรัตน์ B = 0.333

A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

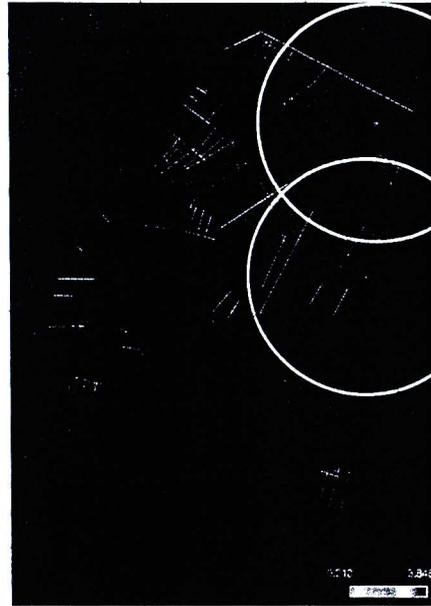
B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

ชุมชนพลัสซีตีปาร์กและชุมชนวิภาวรรณ

ภาพที่ 5-4 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนพลัสซีดีป่ารักและชุมชน
วิภาววรรณทั้งระบบ



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีมี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีมี
ชุมชนจัดสรร

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมของพื้นที่ปิดล้อมชุมชนพลัสซีดีปาร์กและชุมชน วิภาวรรณทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุด (ภาพที่ 5-4) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนรัตนานิเบศร์ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านใต้ของพื้นที่ศึกษารองลงมาคือถนนเลี้ยวเมืองนนทบุรี โดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา ถนนสนามบินน้ำโดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันตกพื้นที่ศึกษา และถนนท้ายซอยโรงน้ำแข็ง โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกตอนกลางของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมทุกด้านและตอนกลางคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนพลัสซีดีปาร์กและชุมชนวิภาวรรณมาปิดล้อมพื้นที่

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะของพื้นที่ปิดล้อมของชุมชนพลัสซีดีปาร์กและ ชุมชนวิภาวรรณทั้งระบบ

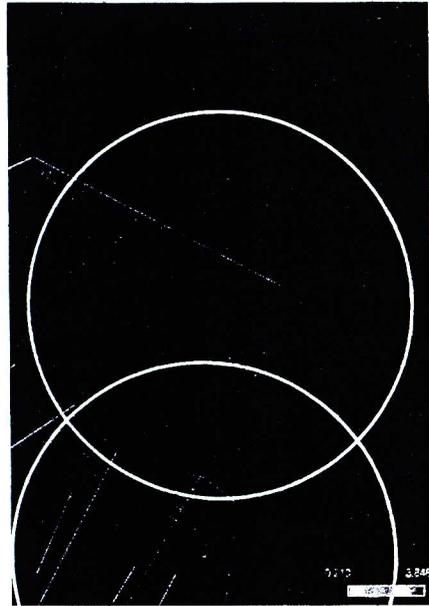
ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุด (ภาพที่ 5-4) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนรัตนานิเบศร์ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านใต้ของพื้นที่ศึกษารองลงมาถนนสนามบินน้ำโดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ด้านตะวันตกของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านใต้และตะวันตกคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนพลัสซีดีปาร์กและชุมชนวิภาวรรณมาปิดล้อมพื้นที่



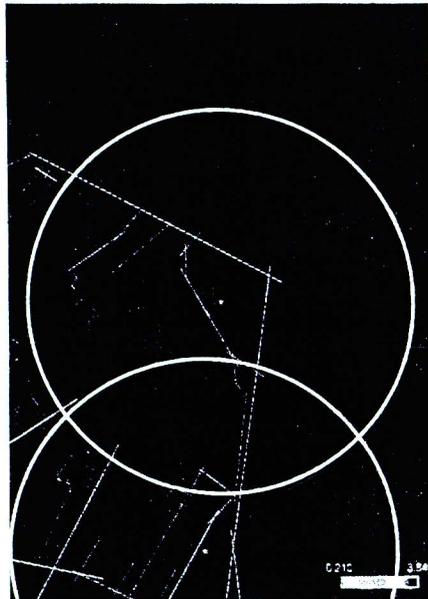
ภาพที่ 5-5 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนพลัสซิตีปาร์ก (ล้อมรั้ว
ขนาดกลาง: ราคากลาง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)



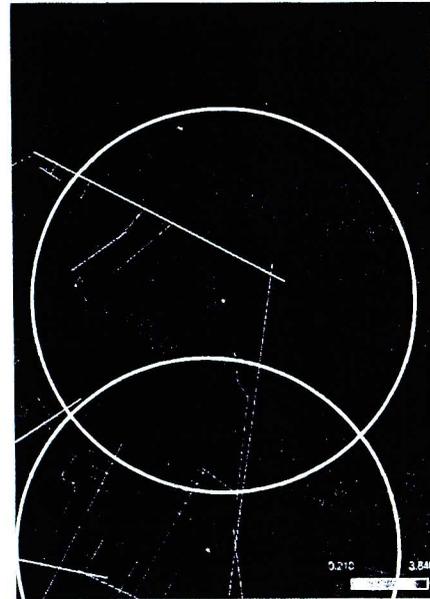
ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนพลัสซิตีปาร์ก $A = 0.644$



มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนพลัสซิตีปาร์ก $A = 0.612$



ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนพลัสซิตีปาร์ก $B = 1.272$

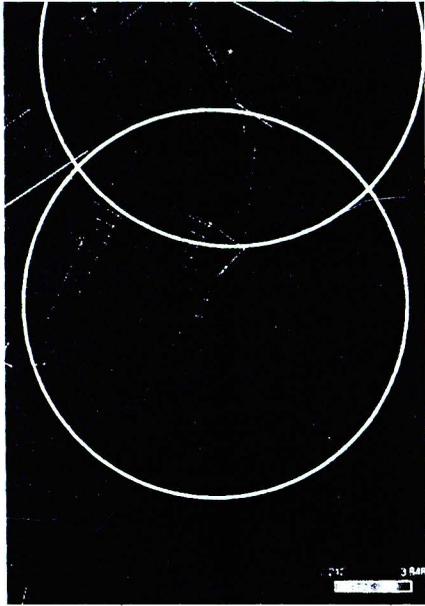


มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนพลัสซิตีปาร์ก $B = 0.979$

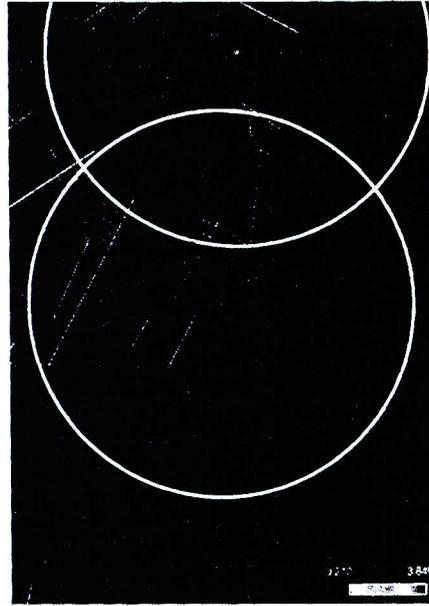
A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

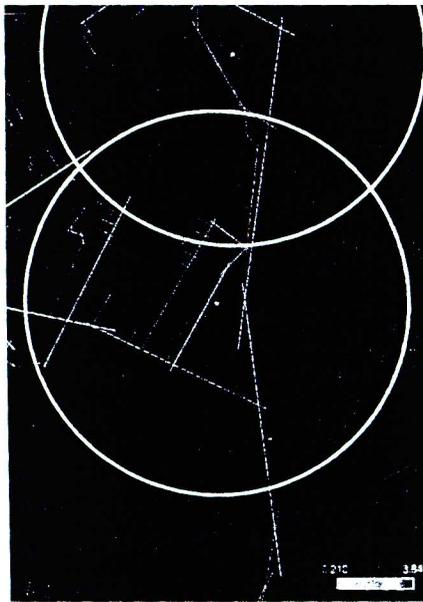
ภาพที่ 5-6 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนวิภาวรรณ (ล้อมรั้วขนาด
ใหญ่: ราคาสูง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)



ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนวิภาวรรณ A = 0.721



มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนวิภาวรรณ A = 0.689



ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนวิภาวรรณ B = 1.604



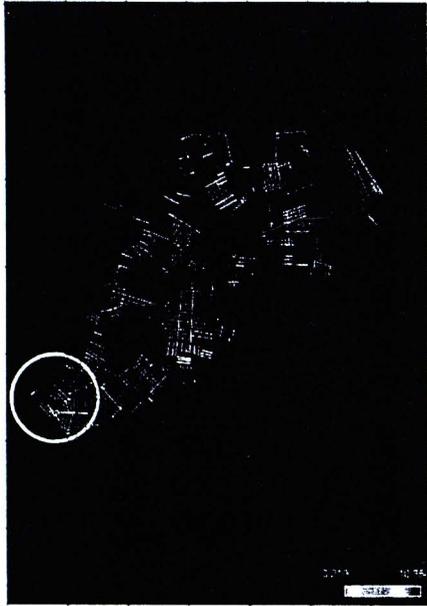
มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนวิภาวรรณ B = 1.393

A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

ชุมชนเกร็ดเพชร

ภาพที่ 5-7 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนเกร็ดเพชรทั้งระบบ



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีมี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีไม่มี
ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีมี
ชุมชนจัดสรร

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมของพื้นที่ปิดล้อมชุมชนเกร็ดเพชรทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุด (ภาพที่ 5-7) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนติวานนท์ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกเฉียงเหนือด้านตะวันออกของพื้นที่ศึกษา และรองลงมาคือถนนสุขประชาสวรรค์ โดยถนนวางตัวในแนวเหนือใต้ตอนกลางของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านตะวันออกและตอนกลางคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเกร็ดเพชรมาปิดล้อมพื้นที่

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะของพื้นที่ปิดล้อมของชุมชนเกร็ดเพชรทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุด (ภาพที่ 5-7) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนติวานนท์ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกเฉียงเหนือด้านตะวันออกพื้นที่ศึกษา รองลงมาถนนแจ้งวัฒนะโดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านตะวันออกและใต้คงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเกร็ดเพชรมาปิดล้อมพื้นที่

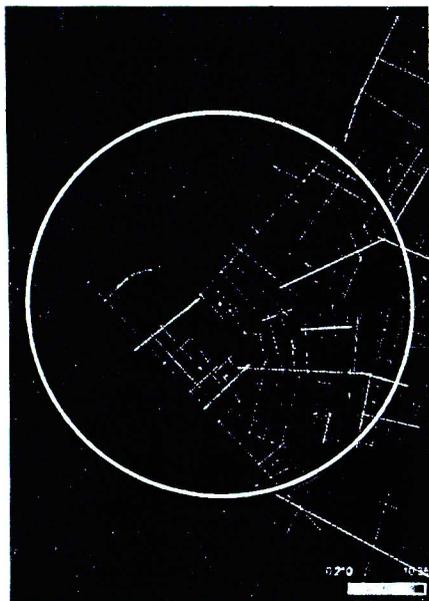
ภาพที่ 5-8 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนเกร็ดเพชร (ล้อมรั้วขนาดเล็ก: ราคาต่ำ: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)



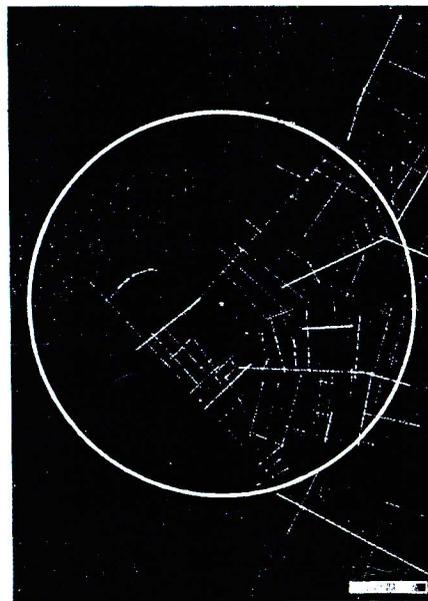
ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนเกร็ดเพชร A = 0.643



มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนเกร็ดเพชร A = 0.523



ไม่มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนเกร็ดเพชร B = 0.985



มีชุมชนจัดสรร
ชุมชนเกร็ดเพชร B = 0.333

A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

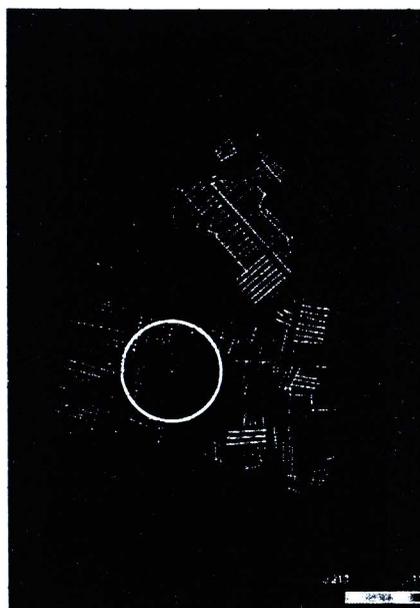
ชุมชนอุทยานทอง

ภาพที่ 5-9 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนอุทยานทองทั้งระบบ



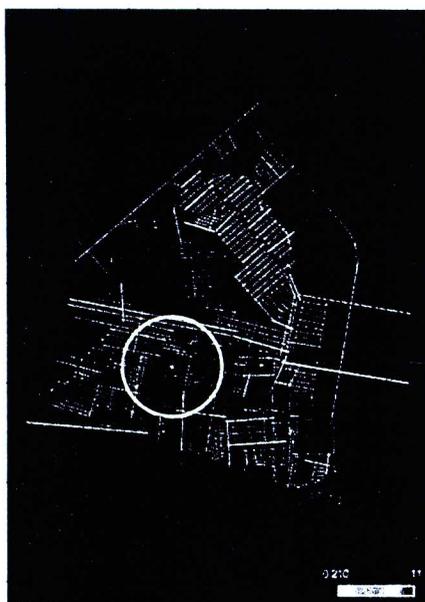
ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีไม่มี

ชุมชนจัดสรร



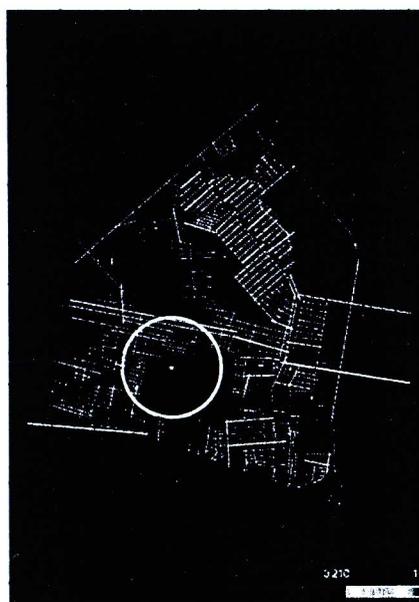
ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมกรณีมี

ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีไม่มี

ชุมชนจัดสรร



ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะกรณีมี

ชุมชนจัดสรร

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมของพื้นที่ปิดล้อมชุมชนอุทยานทองทั้งระบบ

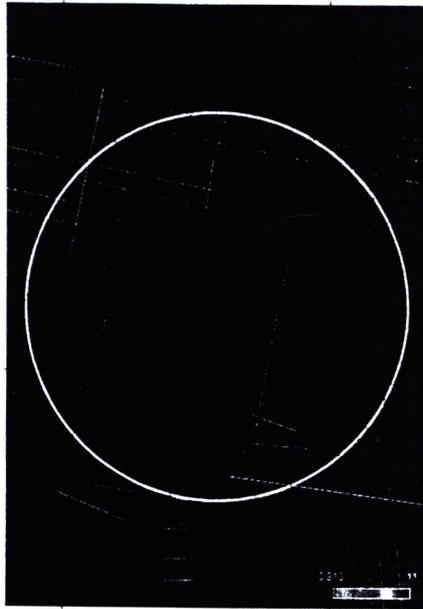
ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุด (ภาพที่ 5-9) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนติวานนท์ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกเฉียงเหนือด้านเหนือของพื้นที่ศึกษา รองลงมาคือถนนแจ้งวัฒนะ โดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกตอนใต้ของพื้นที่ศึกษา และถนนบอนด์สตรีท โดยถนนวางตัวในแนวตะวันออกตะวันตกเฉียงเหนือตอนกลางของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านเหนือใต้และตอนกลางคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรอุทยานทองมาปิดล้อมพื้นที่

ค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะของพื้นที่ปิดล้อมของชุมชนเกร็ดเพชรทั้งระบบ

ถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุด (ภาพที่ 5-9) หรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงคือถนนบอนด์สตรีท โดยถนนวางตัวในแนวตะวันออกตะวันตกเฉียงเหนือตอนกลางของพื้นที่ศึกษา รองลงมาถนนแจ้งวัฒนะโดยถนนวางตัวในแนวตะวันตกตะวันออกด้านตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่ศึกษาและถนนติวานนท์โดยถนนวางตัวในแนวตะวันออกตะวันออกเฉียงเหนือด้านเหนือของพื้นที่ศึกษา โดยพบว่าถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับเฉพาะมากที่สุดคือถนนสายหลักที่เป็นขอบเขตพื้นที่ปิดล้อมด้านเหนือใต้และตอนกลางคงเดิม ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรอุทยานทองมาปิดล้อมพื้นที่

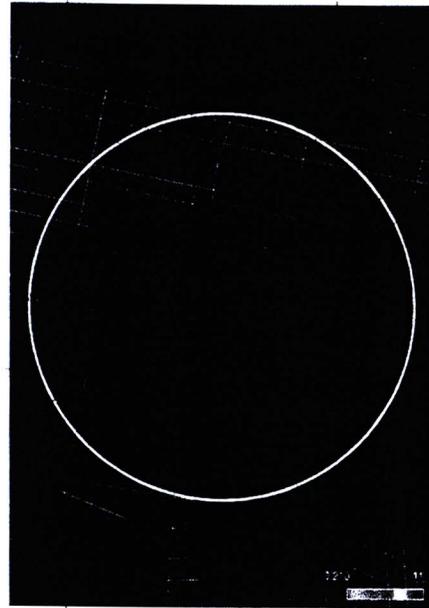


ภาพที่ 5-10 ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะของชุมชนอุทยานทอง (ล้อมรั้ว
ขนาดใหญ่: ราคากลาง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)



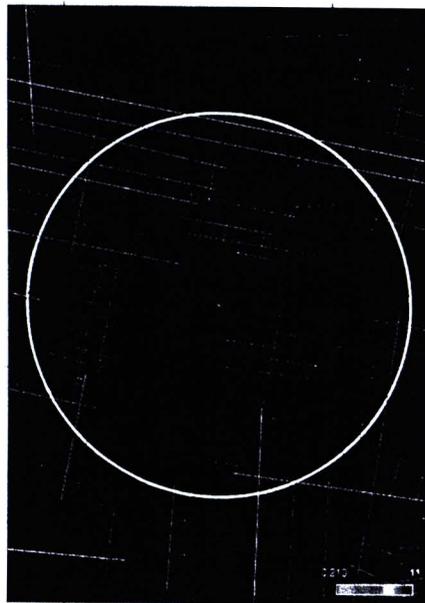
ไม่มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนอุทยานทอง A = 0.740



มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนอุทยานทอง A = 0.617



ไม่มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนอุทยานทอง B = 1.108



มีชุมชนจัดสรร

ชุมชนอุทยานทอง B = 0.698

A = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่รวมเท่ากับ

B = ถนนเข้าถึงชุมชนเดิมมีค่าความสัมพันธ์ในระดับพื้นที่เฉพาะเท่ากับ

ตาราง 5-4 ผลการวิเคราะห์โครงสร้างการสัจจรและศักยภาพการเข้าถึงในระดับพื้นที่รวมและพื้นที่เฉพาะ (Global and Local Integration Analysis)

หมู่บ้าน	ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวม		ร้อยละการเปลี่ยนแปลงระดับพื้นที่รวม	ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ		ร้อยละการเปลี่ยนแปลงระดับพื้นที่เฉพาะ
	ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร		ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร	
ม.ทินกร	1.08	0.91	16.00	1.73	0.73	57.56
ม.เจริญรัตน์	0.83	0.82	0.97	0.77	0.33	56.53
ม.ซีดีพัลลพารค์	0.64	0.61	4.97	1.27	0.98	23.03
ม.วิภาวรรณ	0.72	0.69	4.44	1.60	1.39	13.15
ม.เกร็ดเพชร	0.64	0.52	18.66	0.99	0.33	66.19
ม.อุทยานทอง	0.74	0.62	16.62	1.11	0.70	37.00

ตาราง 5-5 ตารางทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวม

	ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร
Mean	0.775	0.695
Variance	0.027	0.021
Observations	6	6
Pearson Correlation	0.920	
Hypothesized Mean Difference	0	
Df	5	
t Stat	3.009	
P(T<=t) one-tail	0.015	
t Critical one-tail	2.015	
P(T<=t) two-tail	0.030	
t Critical two-tail	2.571	



ตาราง 5-6 ตารางทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ

	ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร
Mean	1.245	0.743
Variance	0.134	0.164
Observations	6	6
Pearson Correlation	0.724	
Hypothesized Mean Difference	0	
Df	5	
t Stat	4.263	
P(T<=t) one-tail	0.004	
t Critical one-tail	2.015	
P(T<=t) two-tail	0.008	
t Critical two-tail	2.571	

เมื่อพิจารณา(ตารางที่ 5-5) จากค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวม ค่า $P(T \leq t)$ two-tail เท่ากับ 0.030 มีค่าน้อยกว่า (Alpha) 0.05 หรือพิจารณาจากค่า t Stat เท่ากับ 3.009 มีค่ามากกว่า t Critical two-tail (2.571) เช่นเดียวกับค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ(ตารางที่ 5-6) ค่า $P(T \leq t)$ two-tail เท่ากับ 0.008 มีค่าน้อยกว่า (Alpha) 0.05 หรือพิจารณาจากค่า t Stat เท่ากับ 4.263 มีค่ามากกว่า t Critical two-tail (2.571) ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานหลักเรื่องความไม่แตกต่างของค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ เช่นเดียวกันกับค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ และสรุปว่าค่าเฉลี่ยการเข้าถึงทั้งสองรูปแบบแตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญทางสถิติ

ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและพื้นที่เฉพาะทั้งระบบ ปรากฏว่าทุกชุมชนไม่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่โดยถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่ระดับรวมและเฉพาะมากที่สุดหรือที่แสดงผลออกมาเป็นสีแดงส่วนใหญ่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงอีกทั้งถนนที่มีค่าความสัมพันธ์พื้นที่รวมและเฉพาะสูงคือถนนสายหลักที่ปิดล้อมพื้นที่ศึกษา

ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวม(ตารางที่ 5-4) ปรากฏว่าทุกชุมชนได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าการมีชุมชนจัดสรรในพื้นที่ส่งผลกระทบต่อโครงข่ายสัญจรและศักยภาพการเข้าถึงชุมชนเดิม ชุมชนเดิมที่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงมากที่สุด คือ ชุมชนเดิมหลังหมู่บ้านอุทยานทองเนื่องจากค่าที่ได้มีความแตกต่างกันสูง รองลงมาคือชุมชนเดิมหลังชุมชนเกร็ดเพชร

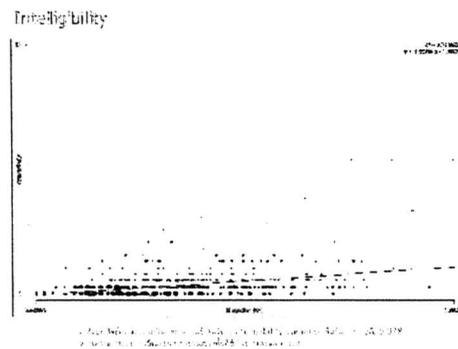
ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ(ตารางที่ 5-4) ปรากฏว่าทุกชุมชนได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าการมีชุมชนจัดสรรในพื้นที่ส่งผลกระทบต่อโครงข่ายสัญจรและศักยภาพการเข้าถึงชุมชนเดิม ชุมชนเดิมที่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงมากที่สุด คือ ชุมชนเดิมหลังหมู่บ้านทินกรเนื่องจากค่าที่ได้มีความแตกต่างกันสูง รองลงมาคือชุมชนเดิมหลังชุมชนเกร็ดเพชร

กล่าวโดยสรุปพบว่าหมู่บ้านจัดสรรไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่ายการสัญจรและการเข้าถึงภายในพื้นที่ทั้งระบบมากนัก ในขณะที่เมื่อวิเคราะห์ลงในรายละเอียดระดับชุมชน พบว่าค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและเฉพาะเมื่อทำตารางเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลง(ตารางที่ 5 -4) พร้อมทั้งทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวมและระดับพื้นที่เฉพาะ(ตารางที่ 5-5 และ ตารางที่ 5-6) พบว่าหมู่บ้านจัดสรรมีส่วนทำให้ชุมชนเดิมเสียศักยภาพการเข้าถึงเชิงพื้นที่ โดยความแตกต่างดังกล่าวได้รับการทดสอบสมมติฐานพบว่ามียุทธศาสตร์สำคัญทางสถิติ โดยเฉพาะในระดับพื้นที่เฉพาะหรือระดับย่านที่มีการเปลี่ยนแปลงสูง โดยชุมชนเดิมที่มีการเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่มากที่สุดเมื่อพิจารณาจากตารางคือ ชุมชนเดิมหลังหมู่บ้านอุทยานทองที่สูญเสียศักยภาพการเข้าถึงเชิงพื้นที่มากที่สุด

5.2.2 สัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility)

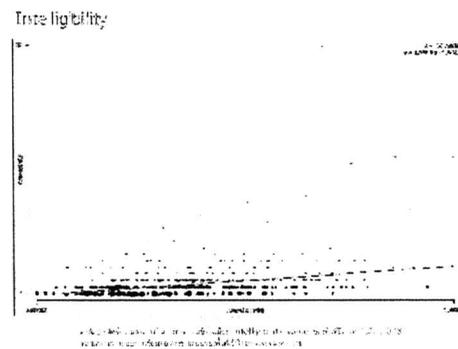
ชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกร

ภาพที่ 5-11 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมืองของชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกร



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.078$$



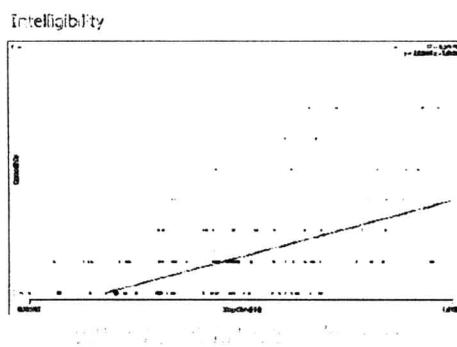
มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.078$$

C = ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value)

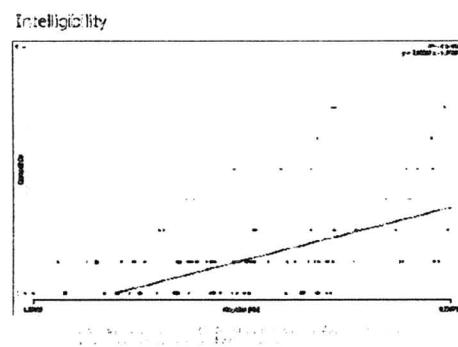
ชุมชนพลัสซิตีปาร์กและวิภาวรรณ

ภาพที่ 5-12 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมืองของชุมชนพลัสซิตีปาร์กและชุมชนวิภาวรรณ



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.241$$



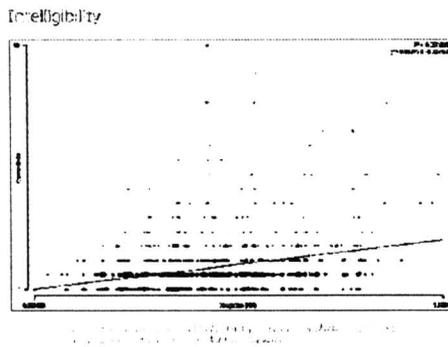
มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.243$$

C = ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value)

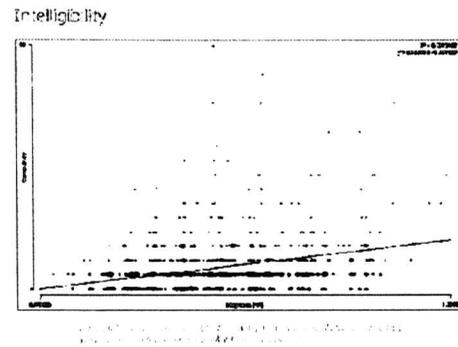
ชุมชนเกร็ดเพชร

ภาพที่ 5-13 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมืองของชุมชนเกร็ดเพชร



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.081$$



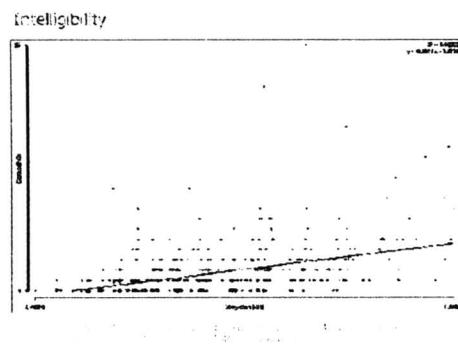
มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.081$$

C = ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value)

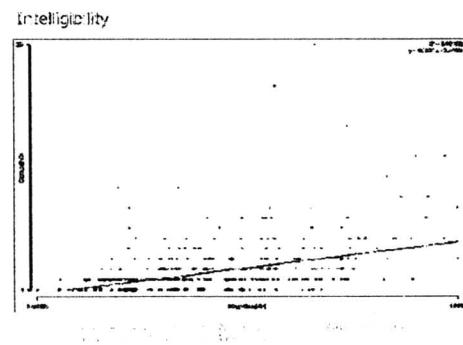
ชุมชนอุทยานทอง

ภาพที่ 5-14 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมืองของชุมชนอุทยานทอง



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.166$$



มีชุมชนจัดสรร

$$C = 0.164$$

C = ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value)

ตารางที่ 5-7 ตารางทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง

	ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร
Mean	0.148	0.148
Variance	0.006	0.007
Observations	6	6
Pearson Correlation	1.000	
Hypothesized Mean Difference	0	
Df	5	
t Stat	-0.542	
P(T<=t) one-tail	0.305	
t Critical one-tail	2.015	
P(T<=t) two-tail	0.611	
t Critical two-tail	2.571	

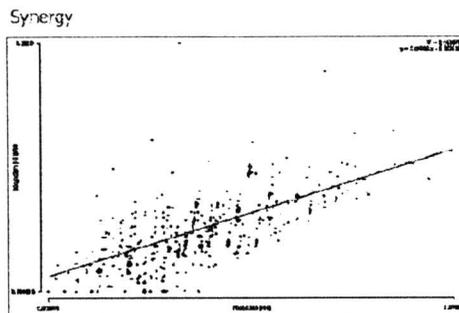
เมื่อพิจารณาจากสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง(ตารางที่ 5-7) ค่า $P(T \leq t)$ two-tail เท่ากับ 0.622 มีค่ามากกว่า (Alpha) 0.05 หรือพิจารณาจากค่า t Stat เท่ากับ 0.542 มีค่าน้อยกว่า t Critical two-tail (2.571) ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานหลักเรื่องความไม่แตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมืองก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเข้ามาปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจสรุปได้ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยยะสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value) ของพื้นที่มีค่าน้อยทุกพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าระบบการเชื่อมต่อโครงข่ายถนนของพื้นที่เข้าใจยากและหลงทางง่ายทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเข้ามาปิดล้อมพื้นที่

5.2.3 สัมประสิทธิ์ความประสานที่ฝังอยู่ในพื้นที่รวม (Synergy)

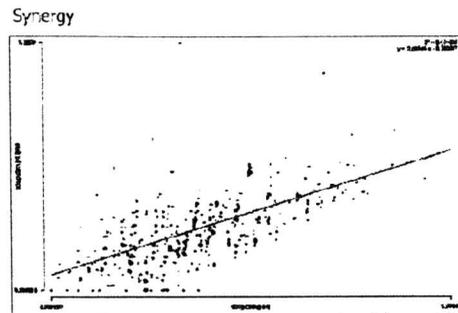
ชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกร

ภาพที่ 5-15 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความประสานที่ฝังอยู่ในพื้นที่รวมของชุมชนเจริญรัตน์และชุมชนทินกร



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$D = 0.450$



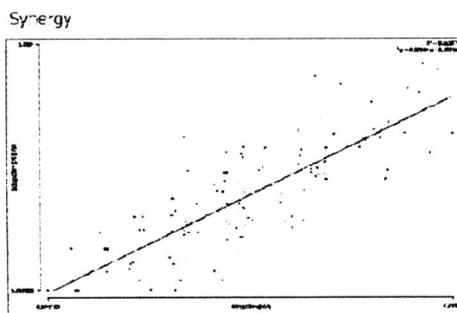
มีชุมชนจัดสรร

$D = 0.444$

D = ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value)

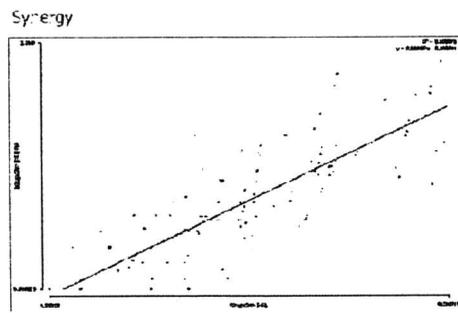
ชุมชนพลัสซีดีปาร์กและวิภาวรรณ

ภาพที่ 5-16 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความประสานที่ฝังอยู่ในพื้นที่รวมของชุมชนพลัสซีดีปาร์กและชุมชนวิภาวรรณ



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$D = 0.650$



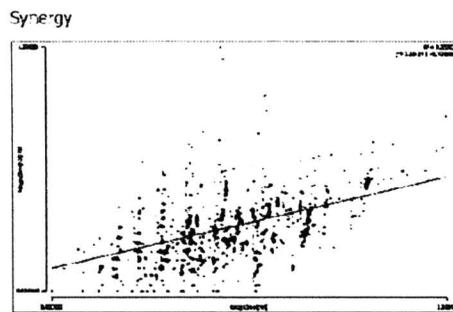
มีชุมชนจัดสรร

$D = 0.663$

D = ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value)

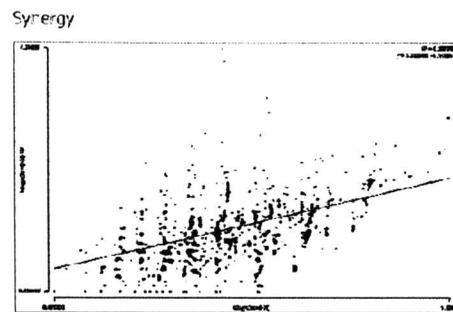
ชุมชนเกร็ดเพชร

ภาพที่ 5-17 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความประสานที่ฝังอยู่ในพื้นที่รวมของชุมชนเกร็ดเพชร



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$D = 0.226$$



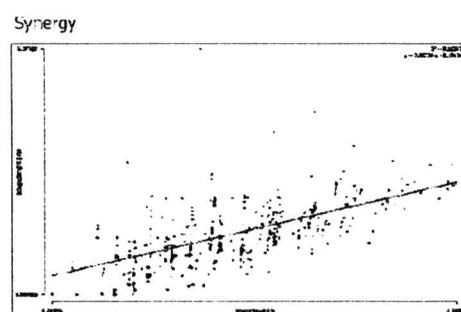
มีชุมชนจัดสรร

$$D = 0.227$$

D = ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value)

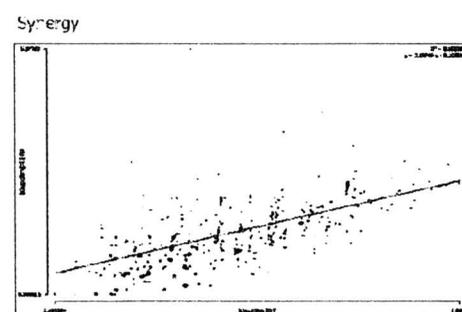
ชุมชนอุทยานทอง

ภาพที่ 5-18 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความประสานที่ฝังอยู่ในพื้นที่รวมของชุมชนอุทยานทอง



ไม่มีชุมชนจัดสรร

$$D = 0.386$$



มีชุมชนจัดสรร

$$D = 0.389$$

D = ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value)

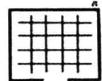
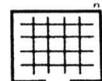
ตารางที่ 5-8 ตารางทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน

	ไม่มีจัดสรร	มีจัดสรร
Mean	0.469	0.472
Variance	0.026	0.028
Observations	6	6
Pearson Correlation	0.999	
Hypothesized Mean Difference	0	
Df	5	
t Stat	-0.859	
P(T<=t) one-tail	0.215	
t Critical one-tail	2.015	
P(T<=t) two-tail	0.430	
t Critical two-tail	2.571	

เมื่อพิจารณาจากสัมประสิทธิ์ความประสาน (ตารางที่ 5-8) ค่า $P(T \leq t)$ two-tail เท่ากับ 0.430 มีค่ามากกว่า (Alpha) 0.05 หรือพิจารณาจากค่า t Stat เท่ากับ 0.859 มีค่าน้อยกว่า t Critical two-tail (2.571) ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานหลักเรื่องความไม่แตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์ความประสานทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเข้ามาปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจสรุปได้ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยยะสำคัญทางสถิติ

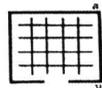
ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value) ของพื้นที่มีค่าน้อยทุกพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าการฝังตัวของพื้นที่ในเมืองทั้งในระดับพื้นที่รวมและพื้นที่เฉพาะไม่ดี ชุมชนเดิมมีการแยกตัวออกจากพื้นที่เมือง ทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรเข้ามาปิดล้อมพื้นที่

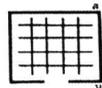
ตาราง 5-9 ผลการวิเคราะห์โครงข่ายการสัญจรและศักยภาพการเข้าถึง (Space Syntax)

หมู่บ้าน	Integ Rad=n		Integ Rad=3		Intelligibility		Synergy	
	มีชุมชนจัดสรร	ไม่มีชุมชนจัดสรร	มีชุมชนจัดสรร	ไม่มีชุมชนจัดสรร	มีชุมชนจัดสรร	ไม่มีชุมชนจัดสรร	มีชุมชนจัดสรร	ไม่มีชุมชนจัดสรร
ม.ทินกร 	0.908	1.081	0.733	1.727	0.078	0.078	0.444	0.450
ม.เจริญรัตน์ 	0.820	0.828	0.333	0.766	0.078	0.078	0.444	0.450
ม.ชิตีพัลล์พาร์ค 	0.612	0.644	0.979	1.272	0.243	0.241	0.663	0.650
ม.วิภาวรรณ 	0.689	0.721	1.393	1.604	0.243	0.241	0.663	0.650
ม.เกร็ดเพชร 	0.523	0.643	0.333	0.985	0.081	0.081	0.227	0.226
ม.อุทยานทอง 	0.617	0.740	0.698	1.108	0.164	0.166	0.389	0.386

ที่มา : จากการคำนวณด้วยคอมพิวเตอร์ Space Syntax

หมายเหตุ 1 : Integ Rad=n หมายถึง ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่รวม (Global Integration Value), Integ Rad=3 หมายถึง ค่าความสัมพันธ์ระดับพื้นที่เฉพาะ (Local Integration Value), Intelligibility หมายถึง สัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง , Synergy หมายถึง สัมประสิทธิ์ความผสมผสาน



หมายเหตุ 2 :  ขนาดของรูปแสดงถึงขนาดของชุมชนล้อมรั้ว ตัวอักษรขวาบนแสดงถึงราคาชุมชนล้อมรั้ว ต หมายถึงต่ำกว่า 800,000 บาท, ก หมายถึง 800,000-300,000 บาทและ ส หมายถึง 3,000,001 ขึ้นไป ตัวอักษรขวาล่างแสดงถึงรูปแบบการบริหารชุมชนจัดสรร จ หมายถึงเจ้าของโครงการดูแล, น หมายถึงนิติบุคคล และ สธ หมายถึงโอนเป็นทรัพย์สินสาธารณะ

สรุปผลการวิเคราะห์โครงข่ายการสัญจรและศักยภาพการเข้าถึง

1. ชุมชนจัดสรรล้อมรั้วที่ติดกับชุมชนเดิมในพื้นที่ขนาดเล็ก,กลาง,ใหญ่ ราคาต่ำ, กลาง,สูง รูปแบบการบริหารแบบมีนิติบุคคล,สาธารณะล้วนส่งผลกระทบด้านการเข้าถึงชุมชนเดิมในพื้นที่
2. ศักยภาพการเข้าถึงในระดับพื้นที่รวม (Global Integration Value) พบว่าค่าการถึงเข้าชุมชนเดิมก่อนหน้ามีชุมชนจัดสรรปิดล้อมทุกพื้นที่ที่มีค่าสูงกว่าภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมชุมชนเดิม
3. ค่าความสัมพันธ์ระดับระดับพื้นที่เฉพาะ (Local Integration Value) พบว่าค่าการถึงเข้าชุมชนเดิมก่อนหน้าชุมชนจัดสรรปิดล้อมทุกพื้นที่ที่มีค่าสูงกว่าภายหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมชุมชนเดิม
4. ค่าสัมประสิทธิ์ความสามารถในการทำความเข้าใจเมือง (Intelligibility Value) ของพื้นที่ที่มีค่าน้อยทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าระบบการเชื่อมต่อโครงข่ายถนนของพื้นที่เข้าใจยากและหลงทางง่ายทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่
5. ค่าสัมประสิทธิ์ความประสาน (Synergy Value) ของพื้นที่ที่มีค่าน้อยทั้งก่อนและหลังการมีชุมชนจัดสรรปิดล้อมพื้นที่ หรืออาจกล่าวได้ว่าการฝังตัวของพื้นที่ในพื้นที่เมืองทั้งในระดับพื้นที่รวมและพื้นที่เฉพาะไม่ดี พื้นที่ที่มีการแยกตัวออกจากพื้นที่เมือง



5.3 ผลการวิเคราะห์จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

ภายหลังจากการทำผลการวิเคราะห์โครงข่ายการสัญจรและศักยภาพการเข้าถึง ต่อจากนี้เป็นการวิเคราะห์ผลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกด้วยตัวเอง โดยสัมภาษณ์เชิงลึกกับแกนนำกลุ่มตัวอย่างจำนวน 6 ชุด พบว่าชุมชนจัดสรรที่อยู่ติดชุมชนเดิมส่วนใหญ่สร้างผลกระทบด้านการเข้าถึงชุมชนเดิม แต่บางชุมชนไม่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงภายหลังการเข้ามาของชุมชนจัดสรรในพื้นที่ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึกสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

กรณีศึกษา 1: ชุมชนเจริญรัตน์ (ล้อมรั้วขนาดเล็ก: ราคาต่ำ: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)
ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนเจริญรัตน์)



ภาพที่ 5-19 ทางเข้าออกชุมชนข้างเคียงชุมชนเจริญรัตน์



ภาพที่ 5-20 ภายในชุมชนข้างเคียงชุมชนเจริญรัตน์

ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนข้างชุมชนเจริญรัตน์)

ชุมชนเดิมข้างชุมชนเจริญรัตน์มีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรเจริญรัตน์ในปี พ.ศ. 2535 โดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน

บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ บริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น รถเก็บขยะไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ คนในชุมชนต้องนำขยะมาทิ้งบริเวณปากทางเข้าออกชุมชน และชุมชนยังเสี่ยงต่อการไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบริการสาธารณะฉุกเฉินอย่างทันท่วงที โดยก่อนหน้านั้นบริการสาธารณะสามารถเข้าถึงพื้นที่ได้โดยตรง

ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรรพบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

นอกจากปัญหาด้านการเข้าถึงยังพบปัญหาการระบายน้ำเสียจากชุมชนจัดสรรลงสู่ชุมชนเดิม รวมถึงปัญหาด้านการเปลี่ยนแปลงอาชีพทำกินจากอาชีพชาวสวนเป็นอาชีพทั่วไป เนื่องจากสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมต่อการเพาะปลูก อีกทั้งคนในชุมชนเดิมมีการเปลี่ยนแปลงการประกอบอาชีพปรับตัวตามการใช้ประโยชน์ที่ดินรอบข้างที่เปลี่ยนแปลงไป

กรณีศึกษา 2: ชุมชนทินกร (ล้อมรั้วขนาดกลาง: ราคาต่ำ: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)

ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนทินกร)



ภาพที่ 5-21 ทางเข้าออกชุมชนข้างเคียงชุมชนทินกร



ภาพที่ 5-22 ภายในชุมชนข้างเคียงชุมชนทินกร



ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนหลังคอนโดไซสุข)

ชุมชนหลังคอนโดไซสุขมีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่ โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรทินกรโดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน

บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ คนในชุมชนต้องจอดรอไว้ด้านนอกชุมชน บริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น รถเก็บขยะไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ คนในชุมชนต้องนำขยะมาทิ้งบริเวณปากทางเข้าออกชุมชน และชุมชนยังเสี่ยงต่อการไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบริการสาธารณะฉุกเฉินอย่างทันท่วงที ภายหลังมีการจัดสร้างทางเดินเรียบคลองเพื่อแก้ไขปัญหาด้านการเข้าถึงเบื้องต้น แต่ทางเดินดังกล่าวไม่ใช่เส้นทางที่สั้นที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับก่อนการมีชุมชนจัดสรร

ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรรพบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

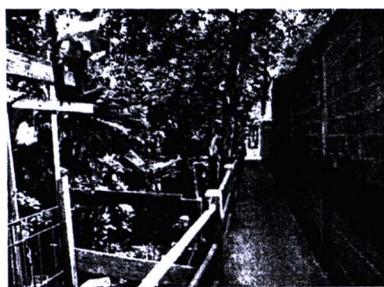
นอกจากปัญหาด้านการเข้าถึงยังพบปัญหาด้านการเปลี่ยนแปลงอาชีพทำกินจากอาชีพชาวสวนเป็นอาชีพทั่วไป เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวในอดีตเคยเป็นส่วนผลไม้ ภายหลังจากเข้ามาของชุมชนจัดสรร คนในชุมชนเดิมมีการเปลี่ยนแปลงการประกอบอาชีพปรับตัวตามการใช้ประโยชน์ที่ดินรอบข้างที่เปลี่ยนแปลงไป

กรณีศึกษา 3: ชุมชนชิตีพัลสปาร์ก (ล้อมรั้วขนาดกลาง: ราคากลาง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)

ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนชิตีพัลสปาร์ก)



ภาพที่ 5-23 ทางเข้าออกชุมชนข้างเคียงชุมชนชิตีพัลสปาร์ก



ภาพที่ 5-24 ภายในชุมชนข้างเคียงชุมชนชิตีพัลสปาร์ก

ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนหลังชิตีพัลสปาร์ก)

ชุมชนหลังชิตีพัลสปาร์กมีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่ โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรชิตีพัลสปาร์ก โดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน

บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ คนในชุมชนต้องจอดรถไว้ด้านนอกชุมชน บริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น รถเก็บขยะไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ คนในชุมชนต้องนำขยะมาทิ้งบริเวณปากทางเข้าออกชุมชน โดยก่อนหน้านั้นบริการสาธารณะสามารถเข้าถึงพื้นที่ได้โดยตรง และชุมชนยังเสี่ยงต่อการไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบริการสาธารณะฉุกเฉินอย่างทันท่วงที ภายหลังมีการจัดสร้างทางเดินเรียบคลองเพื่อแก้ไขปัญหาด้านการเข้าถึงเบื้องต้น

ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร พบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

กรณีศึกษา 4: ชุมชนวิภาวรรณ (ล้อมรั้วขนาดใหญ่: ราคาสูง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)

ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนวิภาวรรณ)



ภาพที่ 5-25 ทางเข้าออกชุมชนหลังชุมชนวิภาวรรณ



ภาพที่ 5-26 ภายในชุมชนข้างเคียงชุมชนวิภาวรรณ

ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนหลังชุมชนวิภาวรรณ)

ชุมชนหลังชุมชนวิภาวรรณมีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่ โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรวิภาวรรณ โดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน

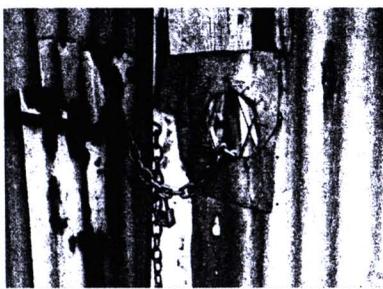
บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ คนในชุมชนต้องจอดรอไว้ด้านนอกชุมชน บริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น รถเก็บขยะไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ คนในชุมชนต้องนำขยะมาทิ้งบริเวณปากทางเข้าออกชุมชน โดยก่อนหน้านั้นบริการสาธารณะสามารถเข้าถึงพื้นที่ได้โดยตรง และชุมชนยังเสี่ยงต่อการไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบริการสาธารณะฉุกเฉินอย่างทันท่วงที มีการเปลี่ยนแปลงเส้นทางการเดินทางเนื่องเส้นทางการเข้าถึงเดิมในพื้นที่ถูกปิดโดยชุมชนจัดสรร

ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร พบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

กรณีศึกษา 5: ชุมชนเกร็ดเพชร (ลุ่มรั้วขนาดเล็ก: ราคาต่ำ: รูปแบบการบริหารเป็นสาธารณะ)
 ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนเกร็ดเพชร)



ภาพที่ 5-27 ทางเข้าออกชุมชนหลังชุมชนเกร็ดเพชร



ภาพที่ 5-28 โชคคล้องทางเข้าออกชุมชนหลังชุมชนเกร็ดเพชร

ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนหลังชุมชนเกร็ดเพชร)

ชุมชนหลังชุมชนเกร็ดเพชรมีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังจากการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่ โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรเกร็ดเพชร โดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน และมีอิสระในการเข้าออกชุมชนกว่าปัจจุบันเนื่องจากหมู่บ้านจัดสรรไม่มีการนำโซ่มาคล้องบริเวณทางเข้าออกชุมชน

บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ คนในชุมชนต้องจอดรถไว้ด้านนอก โดยก่อนหน้านั้นคนในชุมชนสามารถนำรถยนต์เข้าถึงพื้นที่ มีการเปลี่ยนแปลงเส้นทางการเดินทางเนื่องเส้นทางการเข้าถึงเดิมในพื้นที่ที่ถูกปิดโดยชุมชนจัดสรร นอกจากนี้ชุมชนจัดสรรเกร็ดเพชรสามารถเปิดทางเข้าออกชุมชนหลังชุมชนเกร็ดเพชรบางเวลา เนื่องจากชุมชนจัดสรรเกรงว่าทางเข้าออกดังกล่าวจะนำมิจฉาชีพเข้าสู่ชุมชนจัดสรร ส่งผลให้บางเวลาคนในชุมชนเดิมจำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงเส้นทางการเข้าถึงซึ่งมีระยะทางไกลมากกว่าทางเข้าออกหลักดังกล่าว แต่ในส่วนของบริการสาธารณะชุมชนเดิม ไม่ได้รับผลกระทบมากนัก เนื่องจากทางเข้าออกอีกทางมีขนาดใหญ่เพียงพอต่อขนาดของรถบริการสาธารณะ

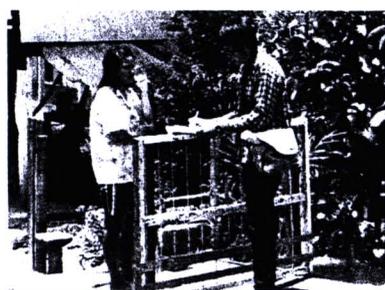
ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร พบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

กรณีศึกษา 6: ชุมชนอุทยานทอง (ลุ่มน้ำขนาดใหญ่: ราคากลาง: รูปแบบการบริหารเป็นนิติบุคคล)

ส่วน ก ชุมชนจัดสรร (ชื่อชุมชนอุทยานทอง)



ภาพที่ 5-29 ทางเข้าออกชุมชนสหกรณ์ 3



ภาพที่ 5-30 สัมภาษณ์ผู้ได้รับผลกระทบชุมชนสหกรณ์ 3

ส่วน ข ชุมชนเดิม (ชื่อชุมชนชุมชนสหกรณ์ 3)

ชุมชนชุมชนสหกรณ์ 3 มีปัญหาเรื่องการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรรอยู่ในพื้นที่ โดยการเข้ามาของชุมชนจัดสรรอุทยานทองโดยก่อนหน้านี้คนในชุมชนสามารถเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ อีกทั้งถนนกว้างกว่าปัจจุบัน และมีอิสระในการเข้าออกชุมชนกว่าปัจจุบันเนื่องจากไม่มีรั้วจากหมู่บ้านจัดสรรเป็นอุปสรรคสำหรับการเข้าออกชุมชน

บริการสาธารณะในชุมชนมีปัญหาเนื่องจากรถยนต์ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ คนในชุมชนต้องจอดรอไว้ด้านนอกชุมชน บริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น รถเก็บขยะไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ คนในชุมชนต้องนำขยะมาทิ้งบริเวณปากทางเข้าออกชุมชน และชุมชนยังเสี่ยงต่อการไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบริการสาธารณะฉุกเฉินอย่างทันท่วงที มีการเปลี่ยนแปลงเส้นทางการเดินทางเนื่องเส้นทางการเข้าถึงเดิมในพื้นที่ถูกปิดโดยชุมชนจัดสรร แต่คนในชุมชนส่วนใหญ่นิยมปั่นจักรยานข้ามกำแพงเนื่องจากเป็นระยะทางที่สั้นที่สุด จากสาเหตุดังกล่าวมักเกิดความขัดแย้งระหว่างชุมชนเดิมและชุมชนจัดสรร เพราะชุมชนจัดสรรมักนำบันไดเข้าออกชุมชนเดิมออกเนื่องจากเกรงว่าทางเข้าออกดังกล่าวเป็นเส้นทางที่มีจลาจลเข้าสู่ชุมชนจัดสรร สาเหตุดังกล่าวสร้างความเดือดร้อนให้กับคนในชุมชนเดิมมากเนื่องจากต้องเดินทางเข้าออกชุมชนในระยะทางไกลมากขึ้น มีการนำประเด็นดังกล่าวร้องเรียนหน่วยงานของรัฐ ปัจจุบันปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไข

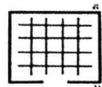
ส่วนประเด็นเรื่องกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร พบว่าไม่มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร

ชุมชนหลังหมู่บ้านอุทยานเป็นชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านการเข้าถึงสูงที่สุด นอกจากนี้ยังได้รับผลกระทบเกือบทุกประเด็นที่ได้กล่าวมาข้างต้น และยังไม่ได้รับการช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแม้คนในชุมชนได้ร้องเรียนความยุติธรรมไปหลายครั้งแล้วก็ตาม

ตาราง 5-10 ผลการวิเคราะห์จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

คำถาม	ม.เจริญรัตน์	ม.ทินกร	ม.ชิตีพัลล์ พาร์ค	ม.วิภาวรรณ	ม.เกร็ดเพชร	ม.อุทยาน ทอง
						
ชุมชนมีปัญหาด้านการเข้าถึงภายหลังการมีชุมชนจัดสรร	•	•	•	•	•	•
ระยะทางที่ใช้เดินทางเพิ่มมากขึ้น						•
ระยะเวลาที่ใช้เดินทางเพิ่มมากขึ้น		•				•
ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพิ่มมากขึ้น						•
เส้นทางการเดินทางเปลี่ยนแปลง		•	•	•	•	•
บริการสาธารณะมีปัญหาในการเข้าถึงชุมชน	•	•	•	•		•
มีการทำกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนจากก่อนสร้างหมู่บ้านจัดสรร	•	•	•	•	•	•
เพิ่มเติม	มีน้ำเสียจากชุมชนจัดสรรไหลลงสู่ชุมชน	1.มีการเปลี่ยนแปลงอาชีพ 2.การย้ายที่อยู่อาศัย			มีประตูปิดทางเข้าออกชุมชน	มีบันไดเข้าออกจากชุมชนเดิม

ที่มา : จากการสำรวจภาคสนาม



หมายเหตุ : ขนาดของรูปแสดงถึงขนาดของชุมชนล้อมรั้ว ตัวอักษรขวาบนแสดงถึงราคาชุมชนล้อมรั้ว ต หมายถึงต่ำกว่า 800,000 บาท, ก หมายถึง 800,000-300,000 บาทและ ส หมายถึง 3,000,001 ขึ้นไป ตัวอักษรขวาล่างแสดงถึงรูปแบบการบริหารชุมชนจัดสรร จ หมายถึงเจ้าของโครงการดูแล, น หมายถึงนิติบุคคล และ สร หมายถึงโอนเป็นทรัพย์สินสาธารณะ

