



246989

เชิงครุฑพิเศษเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการทุจริต
ที่อัครังขึ้นภานทรังการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

นางสาวอารีณี ดิพิตรพรพรานิช

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๐๐๐๒๕๑๖๗๐

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



246989

องค์กรพิเศษเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการทุจริต
ที่จัดตั้งขึ้นภายหลังการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง



นางสาวจาริณี ลิขิตธรรมวานิช

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



5 0 8 5 9 5 8 7 3 4

SPECIAL TASK FORCE ORGANIZATION FOR CORRUPTION
INSPECTION ESTABLISHED AFTER THE POLITICAL CHANGE

Miss Jarinee Likhitthammawanit

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws Program in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2010

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

องค์กรพิเศษเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการทุจริตที่จัดตั้งขึ้น
ภายหลังการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

โดย

นางสาวจาริณี ลิขิตธรรมวานิช

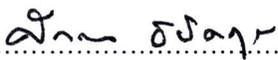
สาขาวิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

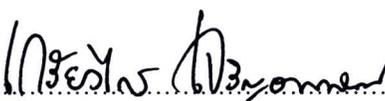
รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารนิติศาสตร์


..... คณบดีคณะนิติศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศักดิ์ดา ธนิตกุล)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ รงทอง จันทรางศุ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์)


..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(อาจารย์ คณิน บุญสุวรรณ)

จาริณี ลิขิตธรรมวาณิช : องค์กรพิเศษเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการทุจริตที่จัดตั้งขึ้น
 ภายหลังการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง. (SPECIAL TASK FORCE ORGANIZATION
 FOR CORRUPTION INSPECTION ESTABLISHED AFTER THE POLITICAL
 CHANGE) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์, 244 หน้า.

246939

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาวิเคราะห์ องค์กรพิเศษเฉพาะกิจเพื่อตรวจสอบการทุจริตของ
 นักการเมืองที่เกิดขึ้นภายหลังการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองครั้งสำคัญของไทย โดยศึกษาจาก
 กฎหมายที่จัดตั้งองค์กรและผลของคำพิพากษาที่เกี่ยวข้องกับองค์กรพิเศษ เป็นไปตามหลัก
 กฎหมายที่มีความเป็นธรรมต่อผู้ถูกตรวจสอบ และผลการตรวจสอบทำให้รัฐได้รับประโยชน์สูงสุด

จากการศึกษาพบว่า การจัดตั้งองค์กรหรือคณะบุคคลพิเศษภายหลังการเปลี่ยนแปลง
 ทางการเมืองครั้งสำคัญมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการทุจริตของบุคคลที่อยู่ในรัฐบาลที่ถูกโค่น
 ล้ม และเพื่อยึดทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าว และผู้ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์ให้ตกเป็นของแผ่นดิน โดย
 กฎหมายที่ออกมาจะรองรับการจัดตั้งองค์กรหรือคณะบุคคลมาจากอำนาจพิเศษของ
 นายกรัฐมนตรีหรืออำนาจรัฐสภาธิบดีขงคณะรัฐประหาร โดยในแต่ละครั้งองค์กรหรือคณะ
 บุคคลได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางบริหารและอำนาจทางตุลาการเบ็ดเสร็จรวมอยู่ในองค์กรเดียว
 ขึ้นอยู่กับกฎหมายที่ให้อำนาจ กระบวนการตรวจสอบได้อาศัยบุคลากรจากองค์กรของรัฐที่มี
 ความเชี่ยวชาญรวมตัวเป็นคณะกรรมการ ประกอบกับศาลผู้มีอำนาจพิจารณาคดีได้มีคำวินิจฉัย
 ในสองครั้งแรกไปในทางจำกัดอำนาจการวินิจฉัยตนเอง แต่ในสองครั้งหลังได้พิจารณาคดีเป็นไป
 ตามกฎหมายที่ใช้พิจารณาในคดี พัฒนาการของกฎหมายที่ให้อำนาจแก่องค์กรหรือคณะบุคคล
 พิเศษจึงเป็นปัญหาให้ศึกษาในเรื่องของสถานะทางกฎหมายและการใช้อำนาจขององค์กรพิเศษ
 ซึ่งการดำเนินการขององค์กรมิได้มีหลักประกันว่าผู้ถูกตรวจสอบจะได้รับความเป็นธรรม
 กระบวนการตรวจสอบเป็นไปด้วยความโปร่งใสไร้อคติ แต่มีเป้าหมายเพื่อกำจัดศัตรูทางการเมือง
 ซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในรัฐบาลชุดก่อน และผลการตรวจสอบจะทำให้รัฐได้รับประโยชน์สูงสุดอย่าง
 แท้จริง เพราะผลการตรวจสอบทำให้ทรัพย์สินของนักการเมืองที่ถูกตรวจสอบตกเป็นของแผ่นดิน
 ได้เกิดขึ้นจากการรัฐประหารหรือการปกครองประเทศที่มีได้เป็นระบอบประชาธิปไตย

ภาควิชา.....นิติศาสตร์..... ลายมือชื่อนิสิต *ปิรณ ลิขิตธรรมวาณิช*
 ปีการศึกษา.....2553..... ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก *P. W. J. J. J. J.*

5085958734 : MAJOR LAWS

KEYWORDS : SPECIAL TASK FORCE ORGANIZATION / CORRUPTION / THE
POLITICAL CHANGE

JARINEE LIKHITTHAMMAWANIT : SPECIAL TASK FORCE ORGANIZATION
FOR CORRUPTION INSPECTION ESTABLISHED AFTER THE POLITICAL
CHANGE. ADVISOR : ASSOC.PROF.KRIENGGKRAI CHAROENTHANAVAT,
Ph.D., 244 pp.

246989

This Thesis has its objective to study and analyze special task force organization for corruption inspection established after major political change of Thailand. It studied the law that established the bodies and the verdicts of the court relating to them whether those followed the rule of law that is intended to hold justice between the person under inspection and the result of the inspection that hold the nation's best interests

The study shows the establishment of organization or ad hoc legal person following a major political change is to inspect corrupted practice of persons who were in the dissolved government and forfeit their assets and related persons' assets. The law enacted shall support the establishment of the organization or special legal person under special power of a Prime Minister or coup d'etat body. Each occasion this organization or special legal person may be entrusted with both executive power and legislative power, depending on respective law. Procedure for inspection begins with drawing specialists from public organizations to be committee members. The court had judgment for the first two cases in the way that limits its own power, while the last two cases followed the law governing the case. Development of the law that gives power to the special task force organization or legal person leaves the issue to examine legal status and exploitation of their power. The process could not guarantee justice for the examinees nor transparency and un-biasness. The aim could be to eliminate political opponents who were in the previous government. It could also not guarantee the jurisdiction's best interest. Because the result came from the use of non-democratic power or the coup d'etat body.

Field of Study : Laws Student's Signature *Jarinee Likhitthammawanit*
Academic Year : 2010 Advisor's Signature *R. Charoenthanavat*

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความกรุณาเป็นอย่างยิ่งของ รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์ ที่ได้กรุณาใช้เวลาอันมีค่าให้เกียรติรับเป็น อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตลอดระยะเวลาในการศึกษาวิทยานิพนธ์ ท่านอาจารย์ได้กรุณาให้ ทั้งความรู้ ข้อแนะนำเกี่ยวกับประเด็นทางกฎหมาย และคำชี้แนะในการเขียนวิทยานิพนธ์ รวมทั้ง ตรวจสอบพิจารณาเนื้อหาวิทยานิพนธ์ อันเป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขปรับปรุงเนื้อหาในวิทยานิพนธ์ ฉบับนี้ซึ่งทำให้ผู้เขียนศึกษาวิทยานิพนธ์จนสำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณ ท่านเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์(พิเศษ) ธงทอง จันทรางศุ ประธาน กรรมการวิทยานิพนธ์ และอาจารย์คณิน บุญสุวรรณ กรรมการวิทยานิพนธ์ ที่ได้ใช้เวลาอันมีค่า ให้เกียรติรับเป็นคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้กรุณาชี้แนะประเด็นอันเป็นประโยชน์ต่อ การทำวิทยานิพนธ์ ตรวจสอบเนื้อหาโดยละเอียด และให้แง่คิดในทางวิชาการเพื่อประโยชน์ต่อการ ปรับปรุงเนื้อหาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นอย่างดี รวมทั้งขอขอบพระคุณศาสตราจารย์ ดร.มนตรี รูปสุวรรณ ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นและคำปรึกษาบางประการในเนื้อหาของวิทยานิพนธ์แก่ผู้เขียน

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ บิดามารดาผู้เป็นที่รักและเคารพยิ่งที่ได้มอบความรัก กำลังใจ และโอกาสทางการศึกษาในทุกๆระดับชั้นการศึกษาให้แก่ผู้เขียน รวมทั้งขอบคุณ น้องสาวและน้องชายที่คอยให้กำลังใจจนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วง

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณ พี่น้องผองเพื่อนทั้งปัจจุบันและอดีตของสำนักงาน ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เพื่อนร่วมรุ่นทุกท่านในคณะนิติศาสตร์ของจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่คอยให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจในการทำ วิทยานิพนธ์แก่ผู้เขียนเสมอมา และขอขอบคุณคุณคุณธนิศรา รอดช่างเผือก ในความช่วยเหลือ ทางด้านภาษาอังกฤษและภาษาเยอรมัน

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณค่าและประโยชน์ประการใดแล้ว ผู้เขียนขอกราบเป็น กตเวทิตาคุณแก่บิดา มารดา คณาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ได้มีส่วนเกื้อกูล เสริมสร้าง รากฐานที่สำคัญที่สุดสำหรับผู้เขียน แต่หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความบกพร่องประการใดแล้ว ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

	หน้า
2.1.2.2.2 หลักความพอสมควรแก่เหตุ หรือ หลักการห้าม กระทำเกินกว่าเหตุ.....	15
2.1.2.2.3 หลักนิติรัฐทางอาญาและวิธีพิจารณาความอาญา	15
2.1.2.3 หลักนิติรัฐและหลักนิติธรรมตามระบบกฎหมายไทย.....	18
2.1.3 ลักษณะของการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ.....	19
2.1.3.1 ประเภทของการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ.....	21
2.1.3.1.1 การควบคุมและตรวจสอบภายในองค์กร.....	21
2.1.3.1.2 การควบคุมและตรวจสอบโดยองค์กรภายนอก.....	22
2.1.3.2 ผู้ใช้อำนาจรัฐที่ถูกรับตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ.....	23
2.1.3.2.1 ผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติ.....	23
2.1.3.2.2 ผู้ใช้อำนาจบริหาร.....	23
2.1.3.2.3 ผู้ใช้อำนาจตุลาการ.....	24
2.1.3.2.4 ผู้ใช้อำนาจรัฐที่เป็นองค์กรอิสระ.....	25
2.1.3.2.5 ผู้ใช้อำนาจรัฐที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	25
2.2 หลักการแบ่งแยกอำนาจ.....	25
2.2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับอำนาจอธิปไตย.....	26
2.2.1.1 ทฤษฎีอำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน.....	28
2.2.1.2 ทฤษฎีอำนาจอธิปไตยเป็นของชาติ.....	29
2.2.2 ทฤษฎีการแบ่งแยกอำนาจ.....	31
2.2.2.1 เป้าหมายของหลักการแบ่งแยกอำนาจ.....	33
2.2.2.2 ระบบการปกครองตามหลักการแบ่งแยกอำนาจ.....	34
2.2.2.2.1 ระบบการปกครองที่ไม่มีการแบ่งแยกอำนาจ.....	34
2.2.2.2.2 ระบบการปกครองที่มีการแบ่งแยกอำนาจ.....	35
2.3 หลักรัฐธรรมนูญนิยม.....	36
2.3.1 ความหมายของรัฐธรรมนูญนิยม.....	36
2.3.2 วัตถุประสงค์ของหลักรัฐธรรมนูญนิยม.....	37
2.3.2.1 เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน.....	37
2.3.2.2 เพื่อควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐมิให้เกินขอบเขต ที่กฎหมายกำหนด.....	38

	หน้า
2.3.2.3 เพื่อเสริมสร้างเสถียรภาพให้กับรัฐบาล.....	38
2.4 หลักความยุติธรรมตามธรรมชาติ.....	38
2.4.1 หลักการรับฟังคู่กรณี.....	39
2.4.2 หลักความไม่มีส่วนได้เสียของเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินเรื่องและวินิจฉัย.....	39
2.4.3 หลักหน้าที่ในการให้เหตุผลในคำสั่งคำวินิจฉัยของฝ่ายปกครอง.....	40
2.5 หลักความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ.....	41
2.5.1 สถานะของรัฐธรรมนูญ.....	42
2.5.2 การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญต้องกระทำโดยวิธีการพิเศษ.....	43
2.5.3 การควบคุมตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ.....	44
2.5.3.1 การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญโดยรัฐสภา.....	45
2.5.3.2 การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญโดยศาลยุติธรรม.....	47
2.5.3.3 การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญโดยองค์กรพิเศษ.....	48
2.6 หลักความเสมอภาคในการบังคับใช้กฎหมาย.....	49
2.6.1 ประเภทของหลักความเสมอภาค.....	50
2.6.1.1 หลักความเสมอภาคทั่วไป.....	50
2.6.1.2 หลักความเสมอภาคเฉพาะเรื่อง.....	50
2.6.1.2.1 ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม.....	50
2.6.1.2.2 ความเสมอภาคในการเข้าทำงานในภาครัฐ.....	50
2.6.1.2.3 ความเสมอภาคในการเลือกตั้ง.....	51
2.6.1.2.4 ความเสมอภาคในการรับภาระของรัฐ.....	51
2.6.1.2.5 ความเสมอภาคในการรับบริการสาธารณะ.....	51
2.6.2 หลักเกณฑ์ของหลักความเสมอภาค.....	51
2.6.2.1 สิ่งที่เหมือนกันย่อมได้รับการปฏิบัติที่เหมือนกัน.....	51
2.6.2.2 สิ่งที่ไม่เหมือนกันย่อมได้รับการปฏิบัติที่ไม่เหมือนกัน.....	52
2.6.3 ข้อยกเว้นของหลักความเสมอภาค.....	52
2.6.3.1 การเลือกปฏิบัติเพื่อผลประโยชน์มหาชน หรือเพื่อคุ้มครอง ประโยชน์สาธารณะ.....	52
2.6.3.2 การเลือกปฏิบัติเพื่อมุ่งลดความเหลื่อมล้ำที่ดำรงอยู่.....	53

2.6.3.3 การเลือกปฏิบัติเนื่องจากสถานการณ์หรือสภาพของเรื่อง แตกต่างกัน.....	53
บทที่ 3 กลไกทางกฎหมายที่ใช้ในการตรวจสอบการทุจริตของบุคคลผู้ใช้อำนาจรัฐ ในต่างประเทศ.....	54
3.1 ระบบการตรวจสอบการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของประเทศ ฝรั่งเศสโดยศาลพิเศษ.....	60
3.1.1 องค์การและกระบวนการตรวจสอบ.....	60
3.1.1.1 ผู้ถูกกล่าวหา.....	60
3.1.1.2 ผู้กล่าวหา.....	61
3.1.2 ฐานความผิดและข้อกล่าวหา.....	62
3.1.2.1 ฐานความผิดที่จะกล่าวหาประธานาธิบดี.....	62
3.1.2.2 ฐานความผิดที่จะกล่าวหารัฐมนตรี.....	62
3.1.3 องค์คณะไต่สวนข้อเท็จจริงและองค์คณะตัดสิน.....	62
3.1.3.1 ศาลยุติธรรมชั้นสูง.....	62
3.1.3.1.1 องค์คณะไต่สวนข้อเท็จจริง.....	63
3.1.3.1.2 องค์คณะตัดสินคดี.....	63
3.1.3.2 ศาลยุติธรรมแห่งสาธารณรัฐ.....	64
3.1.3.2.1 องค์คณะไต่สวนข้อเท็จจริง.....	64
3.1.3.2.2 องค์คณะตัดสินคดี.....	64
3.1.4 ผลของคำพิพากษาของศาลยุติธรรมชั้นสูงและศาลยุติธรรมแห่ง สาธารณรัฐ.....	65
3.1.5 ศูนย์การป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน (Le Service Central de Prévention de La Corruption – SCPC).....	65
3.1.5.1 ที่มาในการก่อตั้งองค์กรเพื่อปราบปรามและป้องกันการทุจริต คอร์รัปชัน.....	66
3.1.5.2 อำนาจหน้าที่ของศูนย์การป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน (Le Service Central de Prevention de La Corruption – SCPC).....	66

	หน้า
3.2 ระบบการตรวจสอบการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของประเทศฟิลิปปินส์.....	71
3.2.1 โครงสร้างและสถาบันทางการเมืองที่สำคัญของประเทศฟิลิปปินส์.....	71
3.2.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในประเทศฟิลิปปินส์.....	76
3.2.2.1 Tanodbayan.....	76
3.2.2.2 Sandiganbayan.....	78
3.2.3 กรณีศึกษาการตรวจสอบการทุจริตของประธานาธิบดีเฟอร์ดินันด์ มาร์กอส กับพวก.....	79
3.2.3.1 ลักษณะและเนื้อหาของกฎหมายที่มีผลเป็นการจัดตั้งและให้อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการ Presidential Commission on Good Government (PCGG).....	81
3.2.3.1.1 กฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการ Presidential Commission on Good Government (PCGG)....	82
3.2.3.1.2 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ Presidential Commission on Good Government (PCGG)....	82
3.2.3.2 ผลการวินิจฉัยคดีของประธานาธิบดีเฟอร์ดินันด์ มาร์กอส กับพวก ของศาล Sandiganbayan.....	84
3.2.4 กรณีศึกษาการตรวจสอบการทุจริตของประธานาธิบดีโจเซฟ เอสตราดา กับพวก.....	85
3.2.4.1 กระบวนการถอดถอนออกจากตำแหน่งของประธานาธิบดีโจเซฟ เอสตราดา.....	86
3.2.4.2 ผลการวินิจฉัยคดีของอดีตประธานาธิบดีโจเซฟ เอสตราดา ของศาล Sandiganbayan.....	88
3.3 ระบบการตรวจสอบการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของประเทศเกาหลีใต้.....	92
3.3.1 คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (Korea Independent Commission Against Corruption - KICAC).....	95
3.3.1.1 องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ KICAC...	95

	หน้า
4.2.1.2 กระบวนการในการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ สอบสวนทรัพย์สิน.....	126
4.2.1.3 พระราชบัญญัติให้ความคุ้มครองและห้ามฟ้องบุคคล ผู้ปฏิบัติการเกี่ยวแก่มาตรา 17 แห่งธรรมนูญการปกครอง ราชอาณาจักร พ.ศ. 2508.....	136
4.2.1.4 การพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการยึดทรัพย์สินของ ศาลยุติธรรม.....	138
4.2.2 บทวิเคราะห์การตรวจสอบการทุจริตในสมัยของจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์.....	143
4.2.2.1 องค์กรและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวน ทรัพย์สิน.....	143
4.2.2.2 กระบวนการในการวินิจฉัยการกระทำความผิดและทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด.....	144
4.2.2.3 การพิจารณาคดีโดยศาลยุติธรรม.....	146
4.3 การตรวจสอบการทุจริตเพื่อยึดทรัพย์สินของจอมพลถนอม กิตติขจร กับพวก.....	148
4.3.1 การตรวจสอบการทุจริตเพื่อยึดทรัพย์สินของจอมพลถนอม กิตติขจร กับพวก โดยใช้อำนาจตามมาตรา 17 แห่งธรรมนูญการปกครอง ราชอาณาจักร พ.ศ.2515.....	149
4.3.1.1 ลักษณะและเนื้อหาของกฎหมายที่มีผลเป็นการจัดตั้งและให้ อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการสอบสวนการได้มาซึ่ง ทรัพย์สิน.....	149
4.3.1.2 กระบวนการในการตรวจสอบทรัพย์สินและการอายัด ทรัพย์สินของคณะกรรมการสอบสวนการได้มาซึ่งทรัพย์สิน...	151
4.3.1.3 การพิจารณาของคณะกรรมการยึดทรัพย์สินหลังจากการยึด ทรัพย์สินโดยใช้มาตรา 17.....	154
4.3.1.4 การพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการยึดทรัพย์สินของศาล ยุติธรรม.....	158

	หน้า
4.3.2 บทวิเคราะห์การตรวจสอบการทุจริตในสมัยของจอมพลถนอม กิตติขจร.....	163
4.3.2.1 องค์กรและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนการ ได้มาซึ่งทรัพย์สิน และคณะกรรมการยึดทรัพย์สิน.....	163
4.3.2.2 กระบวนการในการวินิจฉัยการกระทำความผิดและทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด.....	164
4.3.2.3 การพิจารณาคดีโดยศาลยุติธรรม.....	165
4.4 การตรวจสอบการทุจริตเพื่อยึดทรัพย์สินของพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ กับพวก.....	167
4.4.1 การยึดอำนาจของคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ และการ ตรวจสอบการทุจริต เพื่อยึดทรัพย์สินของพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ กับพวก.....	168
4.4.1.1 ลักษณะและเนื้อหาของกฎหมายที่มีผลเป็นการจัดตั้งและให้ อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน.....	169
4.4.1.2 กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและผลการยึดทรัพย์สินของ พลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ กับพวก.....	170
4.4.1.3 การโอนอำนาจการสอบสวนของคณะกรรมการตรวจสอบ ทรัพย์สินให้แก่ศาล ตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ฉบับที่ 26 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 913/2536.....	175
4.4.2 บทวิเคราะห์การตรวจสอบการทุจริตในสมัยของพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ.....	183
4.4.2.1 องค์กรและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ ทรัพย์สิน.....	183
4.4.2.2 กระบวนการในการวินิจฉัยการกระทำความผิดและทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด.....	184
4.4.2.3 การพิจารณาคดีโดยศาลยุติธรรม.....	185
4.5 การตรวจสอบการทุจริตเพื่อยึดทรัพย์สินของรัฐบาลของพันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร กับพวก.....	186

4.5.1 การยึดอำนาจของคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข.....	187
4.5.1.1 ลักษณะและเนื้อหาของกฎหมายที่มีผลเป็นการจัดตั้งและให้ อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิด เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	188
4.5.1.1.1 สถานะทางกฎหมายและการแต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ	188
4.5.1.1.2 อำนาจหน้าที่และกระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน	192
4.5.1.1.3 ระยะเวลาในการดำเนินงานและการต่ออายุการ ดำเนินงานและความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิด ความเสียหายแก่รัฐ.....	198
4.5.1.1.4 การโอนอำนาจการตรวจสอบทรัพย์สินภายหลัง การหมดอายุของคณะกรรมการตรวจสอบการ กระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	200
4.5.1.2 ผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	201
4.5.2 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการตรวจสอบ การกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	207
4.5.2.1 อำนาจในการพิจารณาของพนักงานอัยการ และอำนาจฟ้อง คดีต่อศาลด้วยตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบการ กระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	210
4.5.2.2 ความเป็นอิสระของศาลในการพิจารณาพิพากษาคดี.....	211
4.5.3 บทวิเคราะห์การตรวจสอบการทุจริตในสมัยของพันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร.....	213
4.5.3.1 องค์กรและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบการ กระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ.....	213
4.5.3.2 กระบวนการในการวินิจฉัยการกระทำผิดและทรัพย์สิน ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิด.....	214

	หน้า
4.5.3.3 การพิจารณาคดีโดยศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี.....	216
4.6 เปรียบเทียบการตรวจสอบการทุจริตในแต่ละครั้ง.....	218
4.6.1 กฎหมายอันเป็นที่มาของการแต่งตั้งองค์กรพิเศษเฉพาะกิจเพื่อ ตรวจสอบการทุจริต.....	218
4.6.2 ข้อกล่าวหาหรือฐานความผิด.....	220
4.6.3 การบังคับใช้กฎหมายที่เป็นไปตามหลักกฎหมายในกรณีกระบวนการ พิจารณาพิพากษาคดี ต้องกระทำโดยผ่านกระบวนการของศาล ยุติธรรม มิใช่ระบบของการจัดตั้งศาลพิเศษหรือองค์กรพิเศษขึ้นมา เพื่อทำการแทนศาล หรือมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับศาล.....	222
4.6.4 การควบคุมประกาศหรือคำสั่งของคณะรัฐประหารโดยศาล.....	224
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	228
5.1 บทสรุป.....	228
5.2 ข้อเสนอแนะ.....	233
รายการอ้างอิง.....	237
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	244