

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษา “การศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ส่งผลกระทบต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร” การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และตัวแปรต่างๆที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอผลตามความมุ่งหมายของการวิจัยโดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ส่วน ตามลำดับต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ส่งผลกระทบต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน เพื่อทดสอบสมมติฐานดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคลของประชาชนในกรุงเทพมหานคร อันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และ รายได้ ที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 2 ปัจจัยส่วนประสมการตลาดของประชาชนในกรุงเทพมหานคร อันประกอบด้วย ผลิตภัณฑ์/บริการ ราคา ช่องทางการจำหน่าย การส่งเสริมการตลาด ไม่ส่งผลกระทบต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ

ตอนที่ 3 ปัจจัยส่วนบุคคลไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยส่วนประสมการตลาดของประชาชนในกรุงเทพมหานคร อันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และ รายได้

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์
ภาครัฐของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และ รายได้ต่อเดือน โดยนำเสนอในรูปของจำนวนและร้อยละ ดังปรากฏในตาราง

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	180	45.0
หญิง	220	55.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน แบ่งเป็นเพศหญิงจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 และเป็นเพศชาย จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0

ตารางที่ 4.2 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า หรือเท่ากับ 20 ปี	46	11.5
21-30 ปี	194	48.5
31-40 ปี	91	22.8
41-50 ปี	37	9.2
51 ปีขึ้นไป	32	8.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ คือกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.5 รองลงมา คือกลุ่มอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 กลุ่มอายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 กลุ่มอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 และ กลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0

ตารางที่ 4.3 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับระดับการศึกษาสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	43	10.8
ปริญญาตรี	245	61.2
สูงกว่าปริญญาตรี	112	28.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ เป็นกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมา เป็นกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 และ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 4.4 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
นักเรียน / นักศึกษา	121	30.2
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	32	8.0
พนักงานบริษัทเอกชน	182	45.5
เจ้าของกิจการ / ธุรกิจส่วนตัว	33	8.3
อื่นๆ (ไปรกระบุ)	32	8.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ เป็นกลุ่มที่มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมา เป็นกลุ่มอาชีพเป็นนักเรียน / นักศึกษา จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 กลุ่มอาชีพเจ้าของกิจการ / ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 กลุ่มอาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0 และกลุ่มอาชีพอื่น ๆ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0

ตารางที่ 4.5 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายได้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	106	26.5
10,001-30,000 บาท	161	40.2
30,001-50,000 บาท	71	17.8
50,001 บาทขึ้นไป	62	15.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ เป็นกลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 10,001-30,000 บาท จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 รองลงมา คือกลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า หรือเท่ากับ 10,000 บาท จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 30,001 -

50,000 บาท จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 และกลุ่มที่มีรายได้ 50,001 บาทขึ้นไป จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ส่งผลต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยการศึกษาในกิจกรรมทางการตลาด ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การศึกษาในด้านผลิตภัณฑ์ / การบริการ การศึกษาในด้านราคา การศึกษาในด้านช่องทางการจัดจำหน่าย และการศึกษาในด้านส่งเสริมการตลาด

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านผลิตภัณฑ์/บริการ

ระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐ ด้านผลิตภัณฑ์/บริการ	ระดับการศึกษา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การให้บริการด้านข้อมูลข่าวสาร	2.74	1.25	ปานกลาง
การให้บริการเชิงรายการ	2.80	1.10	ปานกลาง
การให้บริการการโอนเงินอิเล็กทรอนิกส์	2.85	1.09	ปานกลาง
การให้บริการการจัดซื้อช่องทางอิเล็กทรอนิกส์	2.21	1.22	ปานกลาง
การลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผ่านคอมพิวเตอร์ที่บ้าน	1.57	1.32	น้อย
รวม	2.43	0.86	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษา กิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านผลิตภัณฑ์/บริการ ที่ส่งผลต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการ อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษา กิจกรรมทางการตลาดด้านผลิตภัณฑ์/บริการโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมี ($\bar{X} = 2.43$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านผลิตภัณฑ์/บริการในระดับปานกลาง คือ การให้บริการการเงินอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการเชิงรายการ การให้บริการด้านข้อมูลข่าวสาร และการให้บริการการจัดซื้อจัดจ้างอิเล็กทรอนิกส์ โดยมี $\bar{X} = 2.85$, $\bar{X} = 2.80$, $\bar{X} = 2.74$ และ $\bar{X} = 2.21$ ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านผลิตภัณฑ์/บริการในระดับน้อย คือ การลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผ่านคอมพิวเตอร์ที่บ้าน โดยมี ($\bar{X} = 1.57$)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านราคา

ระดับการศึกษากิจกรรม ทางการตลาดภาครัฐด้านราคา	ระดับการศึกษา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ลดค่าใช้จ่ายในการรับบริการจากหน่วยงานที่ให้ บริการ	2.32	1.30	ปานกลาง
ลดค่าใช้จ่ายด้านเวลา	2.72	1.27	ปานกลาง
ลดค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมอื่นๆ	2.27	1.30	ปานกลาง
รวม	2.44	1.14	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารด้านราคา ที่ส่งผลกระทบต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดด้านราคาโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมี ($\bar{X} = 2.44$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านราคาในระดับปานกลาง คือ การลดค่าใช้จ่ายด้านเวลา การลดค่าใช้จ่ายในการรับบริการจากหน่วยงานที่ให้บริการ และการลดค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมอื่นๆ โดยมี $\bar{X} = 2.72$, $\bar{X} = 2.32$ และ $\bar{X} = 2.27$ ตามลำดับ



ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาด
ภาครัฐด้านช่องทางการจัดจำหน่าย

ระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้าน ช่องทางการจัดจำหน่าย	ระดับการศึกษา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ความสวยงามและความดึงดูดใจให้น่าใช้ของ เว็บไซต์	2 .27	1.09	ปานกลาง
การให้บริการแบบที่เดียวเบ็ดเสร็จของเว็บไซต์	2.27	1.20	ปานกลาง
การมีข้อมูลให้ผู้ใช้บริการติดต่อกับผู้รับผิดชอบ ในเนื้อหาที่น่าสนใจ	2.27	1.15	ปานกลาง
การให้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและน่าเชื่อถือ	2.52	1.14	ปานกลาง
การเผยแพร่ข้อมูลที่ควรเปิดเผยให้ผู้รับบริการ ได้รับรู้	2.49	1.17	ปานกลาง
การเป็นแหล่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้	2.72	1.21	ปานกลาง
การเปิดโอกาสให้ซักถามข้อสงสัยเสนอแนะการ ปรับปรุง และแก้ไขการบริการให้ดีขึ้น	2.29	1.20	ปานกลาง
การเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการเข้ามา แสดงความคิด เห็นและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	2.23	1.22	ปานกลาง
ความสะดวกรวดเร็วของเว็บไซต์ทำ	1.96	1.45	น้อย
รวม	2.33	0.97	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ที่ส่งผลกระทบต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดด้านช่องทางการจัดจำหน่ายโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมี ($\bar{X} = 2.33$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านช่องทางการจัดจำหน่ายในระดับปานกลาง คือ การเป็นแหล่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ การให้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและน่าเชื่อถือ การเผยแพร่ข้อมูลที่ควรเปิดเผยให้ผู้รับบริการได้รับรู้ การเปิดโอกาสให้ซักถามข้อสงสัย เสนอแนะ การปรับปรุง และแก้ไขการบริการให้ดีขึ้น การให้บริการแบบที่เดียว

เปิดเสร็จของเว็บไซต์ การมีข้อมูลให้ผู้ใช้บริการติดต่อกับผู้รับผิดชอบในเนื้อหาที่นำเสนอ ความสวยงามและความดึงดูดใจให้น่าใช้ของเว็บไซต์ และการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการเข้ามาแสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน โดยมี $\bar{x} = 2.72$, $\bar{x} = 2.52$, $\bar{x} = 2.49$, $\bar{x} = 2.29$, $\bar{x} = 2.27$, $\bar{x} = 2.27$, $\bar{x} = 2.27$ และ $\bar{x} = 2.23$ ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรมทางการตลาดภาครัฐด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับน้อย คือ ความสะดวกรวดเร็วของเว็บไซต์ทำ โดยมี ($\bar{x} = 1.96$)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรมทางการตลาด ภาครัฐด้านการส่งเสริมการตลาด

ระดับการศึกษากิจกรมทางการตลาดภาครัฐด้าน การส่งเสริมการตลาด	ระดับการศึกษา		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล
การศึกษผ่านทางโทรทัศน์	2.35	1.23	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางวิทยุ	1.99	1.12	น้อย
การศึกษผ่านทางหนังสือพิมพ์	2.13	1.19	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางนิตยสาร	1.86	1.15	น้อย
การศึกษผ่านทางป้ายโฆษณาและโปสเตอร์	2.07	1.21	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางอินเทอร์เน็ต	2.50	1.25	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางแผ่นพับของหน่วยงานรัฐ	2.05	1.23	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางโบว์ชัวร์ของหน่วยงานรัฐ	2.01	1.20	ปานกลาง
การศึกษผ่านทางคู่มือของหน่วยงานรัฐ	1.86	1.18	น้อย
การศึกษจากการบอกต่อของบุคคลรอบข้าง	2.20	1.25	ปานกลาง
รวม	2.10	0.93	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับระดับการศึกษากิจกรมทางการตลาดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารด้านการส่งเสริมการตลาด ที่ส่งผลต่อแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรมทางการตลาดด้านการส่งเสริมการตลาดโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมี ($\bar{x} = 2.10$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านการส่งเสริมการตลาด ในระดับปานกลาง คือ การศึกษาผ่านทางอินเทอร์เน็ต การศึกษาผ่านทางโทรทัศน์ การศึกษาจากการบอกต่อของบุคคลรอบข้าง การศึกษาผ่านทางหนังสือพิมพ์ การศึกษาผ่านทางป้ายโฆษณาและโปสเตอร์ การศึกษาผ่านทางแผ่นพับของหน่วยงานรัฐ และการศึกษาผ่านทางโบรชัวร์ของหน่วยงานรัฐ โดยมี $\bar{x} = 2.50$, $\bar{x} = 2.35$, $\bar{x} = 2.20$, $\bar{x} = 2.13$, $\bar{x} = 2.07$, $\bar{x} = 2.05$ และ $\bar{x} = 2.01$ ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษากิจกรรมทางการตลาดภาครัฐด้านการส่งเสริมการตลาด ในระดับน้อย คือ การศึกษาผ่านทางวิทยุ การศึกษาผ่านทางคู่มือของหน่วยงานรัฐ และการศึกษาผ่านทางนิตยสาร โดยมี $\bar{x} = 1.99$, $\bar{x} = 1.86$ และ $\bar{x} = 1.86$ ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.10 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม

พฤติกรรมการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคยใช้	268	67.0
ไม่เคยใช้	132	33.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.0 และไม่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0

ตารางที่ 4.11 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับประเภทของบริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐที่ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ประเภทของบริการอิเล็กทรอนิกส์ ภาครัฐที่ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการ	เลือก		ไม่เลือก	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	219	81.7	49	18.3
การบริการเชิงราชการ	96	35.8	172	64.2
การบริการการโอนเงินอิเล็กทรอนิกส์	67	25.0	201	75.0
การบริการการจัดซื้อทางอิเล็กทรอนิกส์	13	4.9	255	95.1
การให้บริการการลงคะแนนเสียง เลือกตั้งผู้รับสมัครเลือกตั้งใน ท้องถิ่นจากคอมพิวเตอร์ที่บ้าน	3	1.1	265	98.9

จากตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับประเภทของบริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐทั้งหมด 268 คน สามารถแจกแจงตามประเภทของบริการจากมากไปน้อยได้ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เลือกใช้บริการด้านข้อมูลข่าวสาร จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 และ ไม่เลือกใช้บริการด้านข้อมูลข่าวสาร จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการเชิงราชการ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 และ ไม่เลือกใช้บริการเชิงราชการ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 64.2

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการการโอนเงินอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และ ไม่เลือกใช้บริการการโอนเงินอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการการจัดซื้อทางอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 และ ไม่เลือกใช้บริการการจัดซื้อทางอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 95.1

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้รับสมัครเลือกตั้งในท้องถิ่นจากคอมพิวเตอร์ที่บ้าน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 และ ไม่เลือกใช้บริการการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้รับสมัครเลือกตั้งในท้องถิ่นจากคอมพิวเตอร์ที่บ้าน จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 98.9

ตารางที่ 4.12 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับระยะเวลาที่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระยะเวลาที่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคยใช้ภายใน 1 - 2 ปีที่ผ่านมา	158	59.0
เคยใช้ภายใน 3 - 4 ปีที่ผ่านมา	45	16.8
เคยใช้ภายใน 4 - 5 ปีที่ผ่านมา	32	11.9
เคยใช้มาเป็นเวลามากกว่า 6 ปี	33	12.3
รวม	268	100.0

จากตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับระยะเวลาที่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 268 คน ส่วนใหญ่ เป็นกลุ่มผู้เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในช่วงระยะเวลาภายใน 1-2 ปีที่ผ่านมา จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 59.0 รองลงมา เป็นกลุ่มผู้เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในช่วงระยะเวลาภายใน 3 - 4 ปีที่ผ่านมา จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 กลุ่มผู้เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในช่วงระยะเวลามากกว่า 6 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 และกลุ่มผู้เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในช่วงระยะเวลาภายใน 4 - 5 ปีที่ผ่านมา จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9

ตารางที่ 4.13 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับบุคคลที่มีผลต่อการรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม

บุคคลที่มีผลต่อการรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บุคคลในครอบครัว	36	13.4
บุคคลที่ทำงาน	100	37.3
เพื่อน	67	25.0
บุคลากรจากหน่วยงานราชการ	33	12.3
อื่น ๆ	32	12.0
รวม	268	100.0

จากตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับบุคคลที่มีผลต่อการรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 268 คน โดยบุคคลที่มีผลต่อการรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐมากที่สุดคือ บุคคลที่ทำงาน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 รองลงมาคือ เพื่อน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 บุคคลในครอบครัว จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 บุคลากรจากหน่วยงานราชการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 และอื่น ๆ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0

ตารางที่ 4.14 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสาเหตุที่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	เลือก		ไม่เลือก	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การออกแบบที่สวยงาม ดึงดูดให้น่าใช้ และใช้งานง่าย	14	5.2	254	94.8
สะดวก รวดเร็ว และประหยัดทั้งเวลาและ ค่าใช้จ่าย	205	76.5	63	23.5
เว็บไซต์ของภาครัฐมีการบริการแบบที่เดียว เบ็ดเสร็จ (One-Stop-Service)	52	19.4	216	80.6
เว็บไซต์ของภาครัฐมีความน่าเชื่อถือและ ปลอดภัยในการรับและส่งข้อมูล	57	21.3	211	78.7
อื่น ๆ	21	7.8	247	92.2

จากตารางที่ 4.14 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสาเหตุที่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐทั้งหมด 268 คน สามารถแจกแจงถึงสาเหตุที่เลือกใช้บริการจากมากไปน้อยได้ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้าน สะดวก รวดเร็ว และประหยัดทั้งเวลาและค่าใช้จ่าย จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 76.5 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเว็บไซต์ของภาครัฐมีความน่าเชื่อถือและปลอดภัย ในการรับและส่งข้อมูล จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 78.7

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเว็บไซต์ของ ภาครัฐมีการบริการแบบที่เดียวเบ็ดเสร็จ (One-Stop-Service) จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 80.6

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 247 คน คิดเป็นร้อยละ 92.2

ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในการออกแบบ อย่างสวยงาม ดึงดูดใจให้มาใช้ และใช้งานง่าย จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 และ ไม่เลือกเหตุผล ด้านนี้ จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 94.8

ตารางที่ 4.15 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับการแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการ อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม

การแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่าน รู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บอกต่อ	238	88.8
ไม่บอกต่อ	30	11.2
รวม	268	100.0

จากตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับการแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยใช้บริการทั้งหมด 268 คน ส่วนใหญ่ จะทำการแนะนำบอกต่อ จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 88.8 และจะไม่ทำการแนะนำบอกต่อ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

ตารางที่ 4.16 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม

แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ใช้บริการต่อ/ใช้บริการ	334	83.5
ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ	66	16.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4.16 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่ จะใช้บริการต่อ/ใช้บริการ จำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 83.5 และไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5

ตารางที่ 4.17 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสาเหตุที่ไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่ไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	เลือก		ไม่เลือก	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เว็บไซต์ออกแบบไม่สวยงาม ล้าสมัย ไม่ดึงดูดให้ใช้งาน และใช้งานยาก	53	40.2	79	59.8
ไม่สะดวกในการใช้บริการกับภาครัฐผ่าน ทางอินเทอร์เน็ต	54	40.9	78	59.1
เว็บไซต์ของภาครัฐไม่มีการแนะนำ หรือสอนวิธีการเข้าใช้บริการ	58	43.9	74	56.1
เว็บไซต์ของภาครัฐไม่มีความน่าเชื่อถือ และไม่ปลอดภัยในการรับและส่งข้อมูล	26	19.7	106	80.3
อื่น ๆ	19	14.4	113	85.6

จากตารางที่ 4.17 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสาเหตุที่ไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐทั้งหมด 132 คน สามารถแจกแจงตามสาเหตุที่ไม่เลือกใช้บริการจากมากไปน้อยได้ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จะไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเว็บไซต์ของภาครัฐไม่มีการแนะนำหรือสอนวิธีการเข้าใช้บริการ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 56.1

รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านไม่สะดวกในการใช้บริการกับภาครัฐผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1

ผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเว็บไซต์ออกแบบไม่สวยงาม ล้าสมัย ไม่ดึงดูดให้ใช้งาน และใช้งานยาก จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8

ผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเว็บไซต์ของภาครัฐไม่มีความน่าเชื่อถือและไม่ปลอดภัยในการรับและส่งข้อมูล จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 80.3

ผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยเหตุผลในด้านเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 และ ไม่เลือกเหตุผลด้านนี้ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 85.6

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุमानเพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการทางด้านอิเล็กทรอนิกส์ ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 เพศที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H01.1 : เพศที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างเพศ กับแนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

เพศ	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ / ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ / ไม่ใช้บริการ	รวม
ชาย	150	30	180
หญิง	184	36	220
รวม	334	66	400

$$X^2 = .007$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .935$$

จากตารางที่ 18 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศ กับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ .007 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .935 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน ($H_{0.1}$) หมายความว่า เพศที่แตกต่างกันมีแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.2 อายุที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$H_{01.2}$: อายุที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างอายุ กับแนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

อายุ	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ/ใช้ บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช่ บริการ	รวม
ต่ำกว่า หรือเท่ากับ 20 ปี	28	18	46
21-30 ปี	172	22	194
31-40 ปี	81	10	91
41-50 ปี	29	8	37
51 ปีขึ้นไป	24	8	32
รวม	334	66	400

$$X^2 = 25.236^*$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .000$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอายุกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 25.236 และค่า Sig. (2-tailed) ค่าเท่ากับ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน ($H_{01.2}$) หมายความว่า อายุที่แตกต่างกันมีแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.3 ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$H_{01.3}$: ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา กับแนวโน้ม
การใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

ระดับการศึกษา	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ / ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ / ไม่ใช้บริการ	รวม
ต่ำกว่าปริญญาตรี	27	16	43
ปริญญาตรี	205	40	245
สูงกว่าปริญญาตรี	102	10	112
รวม	334	66	400

$$X^2 = 18.051^*$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .000$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา กับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 18.051 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน ($H_{0.3}$) หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.4 อาชีพที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$H_{01.4}$: อาชีพที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

:

ตารางที่ 4.21 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างอาชีพ กับแนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

อาชีพ	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ/ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ	รวม
นักเรียน/นักศึกษา	99	22	121
ข้าราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	26	6	32
พนักงานบริษัทเอกชน	156	26	182
เจ้าของกิจการ/ธุรกิจ ส่วนตัว	27	6	33
อื่น ๆ	26	6	32
รวม	334	66	400

$$X^2 = 1.199$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .878$$

จากตารางที่ 4.21 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอาชีพกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 1.199 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .878 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน ($H_{0.4}$) หมายความว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.5 รายได้ที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกันซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$H_{01.5}$: รายได้ที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างรายได้ กับแนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

รายได้	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ / ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ / ไม่ใช้บริการ	รวม
ต่ำกว่า หรือเท่ากับ 10,000 บาท	87	19	106
10,000-30,000 บาท	140	21	161
30,000-50,000 บาท	56	15	71
50,000 บาทขึ้นไป	51	11	62
รวม	334	66	400

$$X^2 = 2.725$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .436$$

จากตารางที่ 4.22 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างรายได้ กับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 2.725 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .436 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน ($H_{0.15}$) หมายความว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีแนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 2 ปัจจัยส่วนประสมการตลาดไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ

สมมติฐานที่ 2.1 ผลิตภัณฑ์/บริการ ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

H02.1 : ผลิตภัณฑ์/บริการ ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ



ตารางที่ 4.23 การทดสอบสมมติฐานด้านผลิตภัณฑ์/บริการกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์
ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ ด้านผลิตภัณฑ์ / บริการ	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ/ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ	รวม
ศึกษาน้อย	55	13	68
ศึกษาปานกลาง	236	47	283
ศึกษามาก	43	6	49
รวม	334	66	400

$$X^2 = .985$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .611$$

จากตารางที่ 4.23 แสดงการวิเคราะห์ด้านผลิตภัณฑ์ / บริการกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ .985 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .611 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน ($H_{0.1}$) หมายความว่า ผลิตภัณฑ์/บริการ ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 2.2 ราคา ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

H02.2 : ราคา ไม่ส่งผลต่อแนวโน้ม การใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ

ตารางที่ 4.24 การทดสอบสมมติฐานด้านราคากับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ
ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ ด้านราคา	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ/ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ	รวม
ศึกษาน้อย	66	28	94
ศึกษาปานกลาง	204	33	237
ศึกษามาก	64	5	69
รวม	334	66	400

$$X^2 = 17.475^*$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .000$$

$$\text{Cramer's V} = .209$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 แสดงการวิเคราะห์หาด้านราคา กับ แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 17.475 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน ($H_{0.2}$) หมายความว่า ราคาไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อทดสอบด้วยวิธีสัมประสิทธิ์ Cramer's V พบว่า การศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐด้านราคา มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ .209 ตัวแปรสองตัวมีความสัมพันธ์กันร้อยละ 20.9

สมมติฐานที่ 2.3 ช่องทางการจัดจำหน่ายไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

H02.3 : ช่องทางการจัดจำหน่าย ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ

ตารางที่ 4.25 การทดสอบสมมติฐานด้านช่องทางการจัดจำหน่าย กับ แนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ ด้านช่องทางการจัด จำหน่าย	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ/ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ/ไม่ใช้บริการ	รวม
ศึกษาน้อย	59	23	92
ศึกษาปานกลาง	218	40	258
ศึกษามาก	47	3	50
รวม	334	66	400

$$X^2 = 9.011^*$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .011$$

$$\text{Cramer's V} = .150$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 แสดงการวิเคราะห์ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย กับ แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 9.011 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .011 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน ($H_{02.3}$) หมายความว่า ช่องทางการจัดจำหน่าย ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อทดสอบด้วยวิธีสัมประสิทธิ์ Cramer's V พบว่า การศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐด้านช่องทางการจัดจำหน่าย มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ .150 ตัวแปรสองตัวมีความสัมพันธ์กันร้อยละ 15

สมมติฐานที่ 2.4 การส่งเสริมการตลาดไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

$H_{02.4}$: การส่งเสริมการตลาด ไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ

ตารางที่ 4.26 การทดสอบสมมติฐานด้านการส่งเสริมการตลาด กับ แนวโน้มการใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ ด้านการส่งเสริมการตลาด	แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ		
	ใช้บริการต่อ / ใช้บริการ	ไม่ใช้บริการต่อ / ไม่ใช้บริการ	รวม
ศึกษาน้อย	89	23	112
ศึกษาปานกลาง	217	40	257
ศึกษามาก	28	3	31
รวม	334	66	400

$$X^2 = 2.535$$

$$\text{Sig. (2-tailed)} = .282$$

จากตารางที่ 4.26 แสดงการวิเคราะห์ด้านการส่งเสริมการตลาดกับแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐของประชาชนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ Chi-Square (X^2 - test) ในการทดสอบพบว่า ค่า X^2 มีค่าเท่ากับ 2.535 และค่า Sig. (2-tailed) มีค่าเท่ากับ .282 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน ($H_{02.4}$) หมายความว่า การส่งเสริมการตลาดไม่ส่งผลต่อแนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 3 ปัจจัยส่วนบุคคลไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยส่วนประสมการตลาด

สมมติฐานที่ 3.1 เพศไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ ดังนี้

H03.1 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด

ตารางที่ 4.27 การทดสอบสมมติฐานเพศกับส่วนประสมการตลาด โดยรวมและรายด้าน

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ	เพศ				t	Sig
	ชาย		หญิง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านสินค้าและบริการ	2.88	0.40	3.03	0.45	-3.734	.000*
ด้านราคา	3.00	0.47	3.00	0.27	.000	1.00
ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	3.01	0.22	2.93	0.20	3.671	.000*
ด้านการส่งเสริมการตลาด	2.95	0.22	2.92	0.29	0.875	.382
รวม	2.96	0.26	2.96	0.29	0.264	.792

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.27 ที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน 3.1 ($H_{03.1}$) พบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ด้านสินค้า/บริการและช่องทางการจัดจำหน่าย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนด้านราคาและการส่งเสริมการตลาดมีความสัมพันธ์

สมมติฐานที่ 3.2 อายุไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ ดังนี้

$H_{03.2}$: อายุไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด

ตารางที่ 4.28 การทดสอบสมมติฐานอายุกับส่วนประสมการตลาดโดยรวมและรายด้าน

การศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
ด้านสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	21.590	4	5.398	38.661	.000*
	ภายในกลุ่ม	55.147	396	.140		
	รวม	76.738	400			
ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	13.975	4	3.494	33.189	.000*
	ภายในกลุ่ม	41.581	396	.105		
	รวม	55.556	400			
ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	5.497	4	1.374	44.006	.000*
	ภายในกลุ่ม	12.334	396	.031		
	รวม	17.831	400			
ด้านการส่งเสริมการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	2.665	4	.666	10.736	.000*
	ภายในกลุ่ม	24.511	396	.062		
	รวม	27.176	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.842	4	.211	7.789	.000*
	ภายในกลุ่ม	10.678	396	.027		
	รวม	11.520	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.28 ที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน 3.2 ($H_{03.2}$) พบว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งหมายถึง ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.29 – 4.32

ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบการทดสอบรายกลุ่มภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ ด้านสินค้าและบริการ จำแนกตามอายุต่างกัน

อายุ	ค่าเฉลี่ย	อายุ				
		ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	21 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	3.80	-				
21 - 30 ปี	2.60	-	-			
31 - 40 ปี	3.20	-	-	-		
41 - 50 ปี	3.60	-	-	-	-	
51 ปีขึ้นไป	4.00	-	-	*	-	-

จากตารางที่ 4.29 พบว่าการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และมีอายุ 51 ปีขึ้นไปแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.30 เปรียบเทียบการทดสอบรายกลุ่มภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ ด้านราคา จำแนกตามอายุต่างกัน

อายุ	ค่าเฉลี่ย	อายุ				
		ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	21 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	3.67	-				
21 - 30 ปี	2.33	-	-			
31 - 40 ปี	3.00	-	-	-		
41 - 50 ปี	2.67	-	-	-	-	
51 ปีขึ้นไป	3.33	-	-	-	*	-

จากตารางที่ 4.30 พบว่าการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี และมีอายุ 51 ปีขึ้นไปแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.3 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ ดังนี้

H03.3 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด

ตารางที่ 4.31 การทดสอบสมมติฐานระดับการศึกษา กับส่วนประสมการตลาดโดยรวมและรายด้าน

การศึกษากิจกรรมทางการตลาด ของภาครัฐ	ระดับการศึกษา				t	Sig
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านสินค้าและบริการ	2.80	.000	3.07	0.534	-7.933	.000*
ด้านราคา	3.00	0.308	2.88	0.358	2.262	0.27
ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	2.93	0.091	2.95	0.188	-1.316	.191
ด้านการส่งเสริมการตลาด	2.85	0.090	3.03	0.273	7.955	.000*
รวม	2.88	0.064	2.99	0.182	7.255	.000

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.31 ที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน 3.3 (H03.3) พบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ด้านสินค้า/บริการและการส่งเสริม อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนด้านราคาและช่องทางการจัดจำหน่าย มีความสัมพันธ์

สมมติฐานที่ 3.4 อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ ดังนี้

H03.4 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด

ตารางที่ 4.32 การทดสอบสมมติฐานอาชีพกับส่วนประสมการตลาดโดยรวมและรายด้าน

การศึกษากิจกรรมทาง การตลาดของภาครัฐ	แหล่งความ แปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
ด้านสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	28.961	4	7.240	59.860	.000*
	ภายในกลุ่ม	47.777	396	.121		
	รวม	76.738	400			
ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	6.056	4	1.514	12.082	.000*
	ภายในกลุ่ม	49.500	396	.125		
	รวม	55.556	400			
ด้านช่องทางการ จัดจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	2.520	4	.630	16.255	.000*
	ภายในกลุ่ม	15.311	396	.039		
	รวม	17.831	400			
ด้านการส่งเสริม การตลาด	ระหว่างกลุ่ม	4.138	4	1.034	17.737	.000*
	ภายในกลุ่ม	23.038	396	.058		
	รวม	27.176	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.290	4	.823	39.481	.000*
	ภายในกลุ่ม	8.230	396	.021		
	รวม	11.520	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

:

ตารางที่ 4.32 ที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน 3.4 ($H_{03.4}$) พบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งหมายถึง ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.33 – 4.35

ตารางที่ 4.33 เปรียบเทียบการทดสอบรายคู่ภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ ด้านช่องทางกำรจัดจำหน่าย จำแนกตามอาชีพต่างกัน

อาชีพ	ค่าเฉลี่ย	อาชีพ				
		นักเรียน / นักศึกษา	ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของกิจการ / ส่วนตัว	อื่น ๆ
นักเรียน / นักศึกษา	3.11	-				
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	3.33	-	-			
พนักงานบริษัทเอกชน	3.44	-	-	-		
เจ้าของกิจการ/ธุรกิจ ส่วนตัว	3.22	*	-	-	-	
อื่น ๆ	3.00	-	-	-		-

จากตารางที่ 4.33 พบว่าการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐที่มีอาชีพเจ้าของกิจการ/ธุรกิจส่วนตัวและนักเรียน/นักศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.34 เปรียบเทียบการทดสอบรายคู่ภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ ด้านส่งเสริมการตลาด จำแนกตามอาชีพต่างกัน

อาชีพ	ค่าเฉลี่ย	อาชีพ				
		นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของกิจการ/ ส่วนตัว	อื่น ๆ
นักเรียน/นักศึกษา	3.67	-				
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	2.33	-	-			
พนักงานบริษัท เอกชน	3.00	-	*	-		
เจ้าของกิจการ/ ธุรกิจส่วนตัว	2.67	-	-	-	-	
อื่น ๆ	3.33	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.34 พบว่าการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน และข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.5 รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ ดังนี้

H03.5. : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับส่วนประสมการตลาด

ตารางที่ 4.35 การทดสอบสมมติฐานรายได้กับส่วนประสมการตลาด โดยรวมและรายด้าน

การศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
ด้านสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	58.163	4	19.388	413.330	.000*
	ภายในกลุ่ม	18.575	396	.047		
	รวม	76.738	400			
ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	7.205	4	2.402	19.670	.000*
	ภายในกลุ่ม	48.351	396	.122		
	รวม	55.556	400			
ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	.816	4	.272	6.326	.000*
	ภายในกลุ่ม	17.015	396	.043		
	รวม	17.831	400			
ด้านการส่งเสริมการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	8.633	4	2.878	61.458	.000*
	ภายในกลุ่ม	18.543	396	.047		
	รวม	27.176	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.800	4	1.600	94.285	.000*
	ภายในกลุ่ม	6.720	396	.017		
	รวม	11.520	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.35 ที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน 3.5 (H03.5) พบว่า รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับ ส่วนประสมการตลาด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งหมายถึง ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 เปรียบเทียบการทดสอบรายคู่ภายหลังวิธีของ LSD การศึกษากิจกรรมทางการตลาด ของภาครัฐ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย จำแนกตามรายได้ต่างกัน

รายได้	ค่าเฉลี่ย	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน			
		ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001–30,000 บาท	30,000 – 50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	2.40	-			
10,001–30,000 บาท	2.90	-	-		
30,000 – 50,000 บาท	2.70	-	*	-	
50,001 บาทขึ้นไป	2.50	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.36 พบว่าการศึกษากิจกรรมทางการตลาดของภาครัฐที่มีรายได้ มี 10,001–30,000 บาทและ 30,000 – 50,000 บาทแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบ

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบเกี่ยวกับแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเปรียบเทียบแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐโดยจำแนกตามข้อมูลทั่วไป หาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้สถิติทดสอบค่า t – test และ ค่า F – test ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง

ตารางที่ 4.37 เปรียบเทียบเกี่ยวกับแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามเพศ

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการ อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระดับการศึกษา				t	Sig
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐหรือไม่	1.18	.388	1.45	.499	-6.013	.000*
2. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์อะไรบ้าง	1.56	1.037	1.85	.831	-3.074	.002
3. ท่านได้ใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐเวลานานเท่าไร	1.34	.710	1.95	1.089	-6.803	.353
4. ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	2.04	.667	2.39	1.499	-3.075	.000*
5. สาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	1.92	.269	4.02	1.240	-6.803	.076
6. ท่านจะแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์	1.12	.328	1.77	.856	-3.075	.000*
7. แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในอนาคตของท่านเป็นอย่างไร	1.07	.260	1.24	.429	-4.851	.000*
8. อะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	1.92	.269	4.02	1.240	-24.409	.076
รวม	1.47	.304	2.09	.254	-22.301	.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.37 แสดงว่าชายและหญิงมีเพศต่างกันแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าสาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐและอะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.38 เปรียบเทียบแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุ

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
1. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐหรือไม่	ระหว่างกลุ่ม	24.716	4	6.179	38.301	.000
	ภายในกลุ่ม	63.724	396	.161		
	รวม	88.440	400			
2. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์อะไรบ้าง	ระหว่างกลุ่ม	85.482	4	21.370	31.649	.000
	ภายในกลุ่ม	266.716	396	.675		
	รวม	352.198	400			
3. ท่านได้ใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐเวลานานเท่าไร	ระหว่างกลุ่ม	38.657	4	9.664	10.946	.000
	ภายในกลุ่ม	348.740	396	.883		
	รวม	387.398	400			
4. ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	189.578	4	47.394	47.394	.000*
	ภายในกลุ่ม	394.332	396	.998		
	รวม	583.910	400			
5. สาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	283.837	4	70.959	55.750	.000
	ภายในกลุ่ม	502.761	396	1.273		
	รวม	786.598	400			
6. ท่านจะแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์	ระหว่างกลุ่ม	25.270	4	6.318	12.695	.000
	ภายในกลุ่ม	196.570	396	.498		
	รวม	221.840	400			

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
7. แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในอนาคตของท่านเป็นอย่างไร	ระหว่างกลุ่ม	5.941	4	1.485	11.931	.000
	ภายในกลุ่ม	49.169	396	.124		
	รวม	55.110	400			
8. อะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	283.837	4	70.959	55.750	.000
	ภายในกลุ่ม	502.761	396	1.273		
	รวม	786.598	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.538	4	.135	.758	.553
	ภายในกลุ่ม	70.113	396	.178		
	รวม	70.652	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.38 แสดงว่าชายและหญิงมีอายุต่างกันแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าสาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐและอะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.39 – 4.42

ตารางที่ 4.39 เปรียบเทียบการทดสอบรายกลุ่มภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่อง แนวโน้มในการเลือกใช้
บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ คือสาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์
ภาครัฐ จำแนกตามอายุต่างกัน

อายุ	ค่าเฉลี่ย	อายุ				
		ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	21 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	1.11	-				
21 - 30 ปี	2.60	-	-			
31 - 40 ปี	1.57	-	-	-		
41 - 50 ปี	2.29	-	-	*		
51 ปีขึ้นไป	1.29	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.39 พบว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ที่มีอายุ
ระหว่าง 31 - 40 ปี และมีอายุ 41 - 50 ปีแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.40 เปรียบเทียบการทดสอบรายกลุ่มภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่อง แนวโน้มในการเลือกใช้
บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ คืออะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการ
อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำแนกตามอายุต่างกัน

อายุ	ค่าเฉลี่ย	อายุ				
		ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	21 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	1.80	-				
21 - 30 ปี	2.80	*	-			
31 - 40 ปี	1.99	-	-	-		
41 - 50 ปี	2.22	-	-	-		
51 ปีขึ้นไป	1.50	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.40 พบว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ที่มีอายุระหว่างต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี และมีอายุ 21 - 30 ปี แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.41 เปรียบเทียบแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระดับการศึกษา				t	Sig
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐหรือไม่	1.00	.000	1.27	.445	-9.485	.000
2. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์อะไรบ้าง	1.28	.454	1.87	1.076	-6.009	.000*
3. ท่านได้ใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐเวลานานเท่าไร	1.72	.908	1.87	1.068	-.935	.353
4. ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	1.00	.000	2.78	1.210	-23.064	.000*
5. สาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	2.51	1.624	2.98	1.261	-1.813	.076
6. ท่านจะแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์	1.14	.351	1.69	.845	-7.298	.000
7. แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในอนาคตของท่านเป็นอย่างไร	1.00	.000	1.11	.319	-5.611	.000
8. อะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	2.51	1.624	2.98	1.261	-1.813	.076
รวม	1.38	.37	1.94	.40	-9.008	.000

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.41 แสดงว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์และใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.42 เปรียบเทียบแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอาชีพ

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
1. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐหรือไม่	ระหว่างกลุ่ม	21.682	4	5.420	32.072	.000
	ภายในกลุ่ม	66.758	396	.169		
	รวม	88.440	400			
2. ท่านเคยใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์อะไรบ้าง	ระหว่างกลุ่ม	76.741	4	19.185	27.512	.000
	ภายในกลุ่ม	275.456	396	.697		
	รวม	352.198	400			
3. ท่านได้ใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐเวลานานเท่าไร	ระหว่างกลุ่ม	28.646	4	7.162	7.885	.000
	ภายในกลุ่ม	358.751	396	.908		
	รวม	387.397	400			
4. ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	189.578	4	47.394	47.394	.000*
	ภายในกลุ่ม	394.332	396	.998		
	รวม	583.910	400			
5. สาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	283.837	4	70.959	55.750	.000
	ภายในกลุ่ม	502.761	396	1.273		
	รวม	786.598	400			
6. ท่านจะแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์	ระหว่างกลุ่ม	25.270	4	6.318	12.695	.000
	ภายในกลุ่ม	196.570	396	.498		
	รวม	221.840	400			

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
7. แนวโน้มในการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในอนาคตของท่านเป็นอย่างไร	ระหว่างกลุ่ม	5.941	4	1.485	11.931	.000
	ภายในกลุ่ม	49.169	396	.124		
	รวม	55.110	400			
8. อะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	283.837	4	70.959	55.750	.000
	ภายในกลุ่ม	502.761	396	1.273		
	รวม	786.598	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.538	4	.135	.758	.553
	ภายในกลุ่ม	70.113	396	.178		
	รวม	70.652	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.42 แสดงว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอาชีพไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.43

:

ตารางที่ 4.43 เปรียบเทียบการทดสอบรายคู่ภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องแนวโน้มในการเลือกใช้
บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำแนกตามอาชีพต่างกัน

อาชีพ	ค่าเฉลี่ย	อาชีพ				
		นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของกิจการ/ ส่วนตัว	อื่น ๆ
นักเรียน/นักศึกษา	3.11	-				
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	3.33	-	-			
พนักงานบริษัทเอกชน	3.44	-	-	-		
เจ้าของกิจการ / ธุรกิจส่วนตัว	3.22	-	-	*	-	
อื่น ๆ	3.00	-	-	-		-

จากตารางที่ 4.43 พบว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ที่มีพนักงาน
บริษัทเอกชนและเจ้าของกิจการ/ธุรกิจส่วนตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.44 เปรียบเทียบแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและ
รายด้าน จำแนกตามรายได้

แนวโน้มในการเลือกใช้ บริการอิเล็กทรอนิกส์ ภาครัฐ	แหล่งความ แปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
1. ท่านเคยใช้บริการ อิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ หรือไม่	ระหว่างกลุ่ม	23.733	3	7.911	48.415	.000
	ภายในกลุ่ม	64.707	397	.163		
	รวม	88.440	400			
2. ท่านเคยใช้บริการ อิเล็กทรอนิกส์อะไรบ้าง	ระหว่างกลุ่ม	23.075	3	7.692	9.254	.000
	ภายในกลุ่ม	329.123	397	.831		
	รวม	352.198	400			

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

แนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig
3. ท่านได้ใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ เวลานานเท่าไร	ระหว่างกลุ่ม	53.108	3	17.703	20.971	.000
	ภายในกลุ่ม	334.289	397	.844		
	รวม	387.397	400			
4. ใครเป็นผู้แนะนำให้ท่านรู้จักหรือใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	295.675	3	98.558	135.407	.000*
	ภายในกลุ่ม	288.235	397	.728		
	รวม	583.910	400			
5. สาเหตุใดที่ทำให้ท่านเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	182.436	3	60.812	39.859	.000
	ภายในกลุ่ม	604.162	397	1.526		
	รวม	786.598	400			
6. ท่านจะแนะนำ/บอกต่อให้บุคคลที่ท่านรู้จักมาใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์	ระหว่างกลุ่ม	53.593	3	17.864	42.047	.000
	ภายในกลุ่ม	168.247	397	.425		
	รวม	221.840	400			
7. แนวโน้มการใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐในอนาคตของท่านเป็นอย่างไร	ระหว่างกลุ่ม	8.152	3	2.717	22.914	.000
	ภายในกลุ่ม	46.958	397	.119		
	รวม	786.598	400			
8. อะไรเป็นสาเหตุที่ทำให้ท่านไม่เลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ	ระหว่างกลุ่ม	182.436	3	60.812	39.859	.000
	ภายในกลุ่ม	604.162	397	1.526		
	รวม	786.598	400			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.574	3	.858	4.992	.002
	ภายในกลุ่ม	68.077	397			
	รวม	70.652	400			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.44 แสดงว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามรายได้ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงเปรียบเทียบโดยทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45 เปรียบเทียบการทดสอบรายคู่ภายหลังวิธีของ LSD ในเรื่องแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ จำแนกตามรายได้ต่างกัน

รายได้	ค่าเฉลี่ย	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน			
		ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001–30,000 บาท	30,000 – 50,000 บาท	50,001 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	2.40	-			
10,001–30,000 บาท	2.90	-	-		
30,000 – 50,000 บาท	2.70	-	*	-	
50,001 บาทขึ้นไป	2.50	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.45 พบว่าแนวโน้มในการเลือกใช้บริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ที่มีรายได้ มี 10,001–30,000 บาทและ 30,000 – 50,000 บาทแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05