

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 สัมพันธภาพระหว่างบุคคล

ส่วนที่ 3 ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน

ส่วนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพระหว่างบุคคล กับ ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน

ส่วนที่ 5 เปรียบเทียบสัมพันธภาพระหว่างบุคคลจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดโรงเรียน

ส่วนที่ 6 เปรียบเทียบความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดของโรงเรียน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ เป็นครูจิตวิทยาแนะแนวในเขตภาคตะวันออก จำนวนรวม 118 คน ส่วนมากปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง (ร้อยละ 44.1) รองลงมาเป็นขนาดใหญ่ (ร้อยละ 37.3) และขนาดเล็ก (ร้อยละ 18.6) ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของครูจิตวิทยาแนะแนวจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนขนาดเล็ก	22	18.6
โรงเรียนขนาดกลาง	52	44.1
โรงเรียนขนาดใหญ่	44	37.3
รวม	118	100.0

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การทำงานจิตวิทยาแนะแนว พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ให้ข้อมูลส่วนมากมีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 29.7) รองลงมาเป็น 11-20 ปี (ร้อยละ 26.3) ต่ำกว่า 5 ปี (ร้อยละ 25.4) และ 6-10 ปี (ร้อยละ 18.6) ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของครูจิตวิทยาแนะแนวจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5	30	25.4
6-10	22	18.6
11-20	31	26.3
20 ขึ้นไป	35	29.7
รวม	118	100.0

ส่วนที่ 2 สัมพันธภาพระหว่างบุคคล

สัมพันธภาพระหว่างบุคคลของครูจิตวิทยาแนะแนวทั้งในภาพรวมและรายด้านคือด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านสัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน และด้านสัมพันธภาพกับผู้ปกครองนักเรียน อยู่ในระดับดี ดังรายละเอียดในตาราง 5

ตาราง 5 ระดับสัมพันธภาพระหว่างบุคคล

สัมพันธภาพระหว่างบุคคล	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	3.87	0.648	ดี
ด้านสัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน	4.26	0.530	ดี
ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน	4.32	0.553	ดี
ด้านสัมพันธภาพกับผู้ปกครองนักเรียน	4.27	0.649	ดี
สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม	4.19	0.470	ดี

ส่วนที่ 3 ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน

ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนของครูจิตวิทยาโดยรวมอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านระบบดูแลช่วยเหลือ ด้านพัฒนาผู้เรียน และด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลช่วยเหลือ อยู่ในระดับสูง ขณะที่ด้านการใช้เครื่องมือในงานช่วยเหลือผู้เรียนอยู่ในระดับปานกลาง ดังรายละเอียดในตาราง 6

ตาราง 6 ระดับความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน

ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
ด้านระบบดูแลช่วยเหลือ	4.12	0.656	สูง
ด้านพัฒนาผู้เรียน	4.03	0.598	สูง
ด้านการใช้เครื่องมือ	3.49	0.725	ปานกลาง
ด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลช่วยเหลือ	3.73	0.649	สูง
ความสามารถโดยรวม	3.86	0.559	สูง

ส่วนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับความสามารถ ในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน

สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวมกับ ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน โดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ในระดับปานกลาง ($r = .67$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนสัมพันธภาพระหว่างบุคคลรายด้าน พบว่า ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านสัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน และด้านสัมพันธภาพกับผู้ปกครองนักเรียน มีความสัมพันธ์กันทางบวก ในระดับปานกลาง กับความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังรายละเอียดในตาราง 7

ตาราง 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวมและรายด้านกับความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวมของครูจิตวิทยาแนะแนว

สัมพันธภาพระหว่างบุคคล	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	
	ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน	ระดับ
สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม	.67**	ปานกลาง
สัมพันธภาพระหว่างบุคคลรายด้าน		
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	.41**	ปานกลาง
ด้านสัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน	.53**	ปานกลาง
ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน	.62**	ปานกลาง
ด้านสัมพันธภาพกับผู้ปกครองนักเรียน	.47**	ปานกลาง

** Correlation is significant at the .01 level (2-tailed).

ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวมกับ สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ในระดับปานกลาง ($r = .67$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนรายด้าน พบว่า ด้านระบบดูแลช่วยเหลือด้านพัฒนาผู้เรียน ด้านการใช้เครื่องมือ และด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียน มีความสัมพันธ์กันทางบวก ในระดับปานกลางกับสัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังรายละเอียดในตาราง 8

ตาราง 8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวมและรายด้านกับสัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวมของครูจิตวิทยาแนะแนว

ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	
	สัมพันธภาพระหว่างบุคคล	ระดับ
ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวม	.67**	ปานกลาง
ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนรายด้าน		
ด้านระบบดูแลช่วยเหลือ	.52**	ปานกลาง
ด้านพัฒนาผู้เรียน	.48**	ปานกลาง
ด้านการใช้เครื่องมือ	.58**	ปานกลาง
ด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลช่วยเหลือ	.61**	ปานกลาง

** Correlation is significant at the .01 level (2-tailed).



ส่วนที่ 5 เปรียบเทียบสัมพันธภาพระหว่างบุคคลจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดโรงเรียน

จากการเปรียบเทียบสัมพันธภาพระหว่างบุคคล จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันจะมีสัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อวิเคราะห์รายด้าน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันจะมีสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับเพื่อนร่วมงานต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้าน สัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับผู้บังคับบัญชา นักเรียน และผู้ปกครองไม่แตกต่างกันดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าความแปรปรวนของคะแนนสัมพันธภาพระหว่างบุคคลของครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน

สัมพันธภาพระหว่างบุคคล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
สัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	Between Groups	2.639	3	.880	.149
	Within Groups	675.226	114	5.923	
	Total	677.864	117		
สัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน	Between Groups	44.127	3	14.709	3.653*
	Within Groups	459.068	114	4.027	
	Total	503.195	117		
สัมพันธภาพกับนักเรียน	Between Groups	44.376	3	14.792	2.570
	Within Groups	656.064	114	5.755	
	Total	700.441	117		
สัมพันธภาพกับผู้ปกครอง	Between Groups	21.316	3	7.105	1.874
	Within Groups	432.277	114	3.792	
	Total	453.593	117		
สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม	Between Groups	265.789	3	88.596	1.666
	Within Groups	4964.050	114	43.544	
	Total	5229.839	117		

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับเพื่อนร่วมงานของครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงาน 20 ปีขึ้นไป มีสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับเพื่อนร่วมงานสูงกว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังรายละเอียดในตาราง 10

ตาราง 10 เปรียบคะแนนเฉลี่ยของสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับเพื่อนร่วมงานของครูจิตวิทยา
แนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน

ประสบการณ์	ต่ำกว่า 5 ปี (19.87)	6-10 ปี (20.14)	11-20 ปี (20.19)	20 ปีขึ้นไป (21.37)
ต่ำกว่า 5 ปี (19.87)	-	0.27	0.32	1.50*
6-10 ปี (20.14)		-	0.04	1.23
11-20 ปี (20.19)			-	1.18
20 ปีขึ้นไป (21.37)				-

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากการเปรียบเทียบสัมพันธภาพระหว่างบุคคล จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน จะมีสัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อวิเคราะห์รายด้าน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน จะมีสัมพันธภาพระหว่างบุคคลกับผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 11

ตาราง 11 ค่าความแปรปรวนของคะแนนสัมพันธภาพระหว่างบุคคลของครูจิตวิทยาแนะแนวที่
ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

สัมพันธภาพระหว่างบุคคล	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
สัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	Between Groups	25.565	2	12.783	2.254
	Within Groups	652.299	115	5.672	
	Total	677.864	117		
สัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน	Between Groups	6.504	2	3.252	.753
	Within Groups	496.691	115	4.319	
	Total	503.195	117		
สัมพันธภาพกับนักเรียน	Between Groups	14.768	2	7.384	1.238
	Within Groups	685.673	115	5.962	
	Total	700.441	117		
สัมพันธภาพกับผู้ปกครอง	Between Groups	8.011	2	4.006	1.034
	Within Groups	445.582	115	3.875	
	Total	453.593	117		
สัมพันธภาพระหว่างบุคคลโดยรวม	Between Groups	134.339	2	67.169	1.516
	Within Groups	5095.500	115	44.309	
	Total	5229.839	117		

ส่วนที่ 6 เปรียบเทียบความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดของโรงเรียน

จากการเปรียบเทียบความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อวิเคราะห์รายด้านพบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน จะมีความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 12

ตาราง 12 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน

ความสามารถในการปฏิบัติงานฯ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านการจัดระบบดูแลช่วยเหลือ	Between Groups	289.029	3	96.343	5.939**
	Within Groups	1849.174	114	16.221	
	Total	2138.203	117		
ด้านพัฒนาผู้เรียน	Between Groups	32.731	3	10.910	1.830
	Within Groups	679.549	114	5.961	
	Total	712.280	117		
ด้านการใช้เครื่องมือ	Between Groups	14.880	3	4.960	.325
	Within Groups	1739.399	114	15.258	
	Total	1754.280	117		
ด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลฯ	Between Groups	28.292	3	9.431	1.275
	Within Groups	843.403	114	7.398	
	Total	871.695	117		
ความสามารถ ฯ โดยรวม	Between Groups	789.719	3	263.240	2.237
	Within Groups	13412.146	114	117.650	
	Total	14201.864	117		

** The mean difference is significant at the .01 level.

จากการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการจัดระบบ การดูแลช่วยเหลือผู้เรียน ของครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันเป็นรายคู่ พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงาน 20 ปีขึ้นไป มีคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานด้านระบบการดูแลช่วยเหลือ สูงกว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูจิตวิทยาแนะแนวที่มี ประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี มีคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานด้านระบบการดูแล ช่วยเหลือ สูงกว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05ดังรายละเอียดในตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบคะแนนเฉลี่ยของความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนของครู จิตวิทยาแนะแนวที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน

ประสบการณ์	ต่ำกว่า 5 ปี (32.00)	6-10 ปี (33.45)	11-20 ปี (35.42)	20 ปีขึ้นไป(35.77)
ต่ำกว่า 5 ปี (32.00)	-	1.45	3.42*	3.77*
6-10 ปี (33.45)		-	1.97	2.32
11-20 ปี (35.42)			-	0.35
20 ปีขึ้นไป (35.77)				-

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากการเปรียบเทียบความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียน จำแนกตามขนาด ของโรงเรียน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน จะมี ความสามารถในการปฏิบัติงานช่วยเหลือผู้เรียนโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

เมื่อวิเคราะห์รายด้าน พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาด ต่างกัน จะมีความสามารถในการปฏิบัติงานในด้านพัฒนาผู้เรียนต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 14

ตาราง 14 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ความสามารถในการปฏิบัติงานฯ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ด้านระบบดูแลช่วยเหลือ	Between Groups	81.100	2	40.550	2.267
	Within Groups	2057.103	115	17.888	
	Total	2138.203	117		
ด้านพัฒนาผู้เรียน	Between Groups	53.996	2	26.998	4.717*
	Within Groups	658.283	115	5.724	
	Total	712.280	117		
ด้านการใช้เครื่องมือ	Between Groups	33.311	2	16.656	1.113
	Within Groups	1720.969	115	14.965	
	Total	1754.280	117		
ด้านการจัดคุณภาพระบบดูแลฯ	Between Groups	18.613	2	9.306	1.255
	Within Groups	853.082	115	7.418	
	Total	871.695	117		
ความสามารถ ฯ โดยรวม	Between Groups	312.760	2	156.380	1.295
	Within Groups	13889.105	115	120.775	
	Total	14201.864	117		

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความสามารถในการปฏิบัติงานด้านพัฒนาผู้เรียนของครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน เป็นรายคู่ พบว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานด้านพัฒนาผู้เรียน สูงกว่า ครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังรายละเอียดในตาราง 15

ตาราง 15 เปรียบคะแนนเฉลี่ยของความสามารถในการปฏิบัติงานของครูจิตวิทยาแนะแนวที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ขนาดโรงเรียน	ขนาดเล็ก (18.77)	ขนาดกลาง (18.92)	ขนาดใหญ่ (20.27)
ขนาดเล็ก (18.77)	-	0.15	1.50
ขนาดกลาง (18.92)		-	1.35*
ขนาดใหญ่ (20.27)			-

* The mean difference is significant at the .05 level.