

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247111



ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการค้าเสรีของงานออกแบบลิขสิทธิ์
ตามกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร

พจนานันท์ ตังค้ำท้วม

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553



ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์
ตามกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร



พจนันท์ ตั้งศรีทรัพย์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

LEGAL PROBLEMS CONCERNING THE PROTECTION
OF PRODUCT DESIGNS UNDER THE COPYRIGHT
AND PATENT LAWS

PATCHANAN TANGSRISUB

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS

2010

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์
ตามกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร

ชื่อผู้เขียน นางสาวพัชนันท์ ตั้งศรีทรัพย์

สาขาวิชา นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิฑิต ประธานกรรมการ

ดร. ธรรมนุญ พิทยาภรณ์

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พุทธิพิช)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



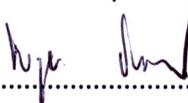
ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์นิวัฒน์ มีลาภ)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิฑิต)



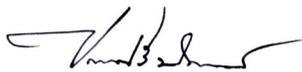
กรรมการ

(อาจารย์ ดร. ธรรมนุญ พิทยาภรณ์)



กรรมการ

(อาจารย์ ดร. กริชพกา บุญเฟื่อง)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปภาศรี บัวสวรรค์)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์
ตามกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร

ชื่อผู้เขียน นางสาวพัชรัตน์ ตั้งศรีทรัพย์

ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิทิศ

ประธานกรรมการ

2. ดร. ธรรมบุญ พิทยาภรณ์

247111

ประเทศไทยได้แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 และกฎหมายสิทธิบัตรตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ในหลาย ๆ ประเด็น ซึ่งรวมถึงสิ่งที่สามารถได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์ หรือตามกฎหมายสิทธิบัตรได้ หากเข้าใจเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนด ตลอดจน การมีมาตรการทางกฎหมายในอันจะให้ความคุ้มครองแก่ผู้เสียหายที่ถูกกระทำละเมิด เพื่อเป็นการยับยั้งและลงโทษการกระทำใด ๆ ของบุคคลที่ไม่มีสิทธิตามกฎหมาย ไม่ให้เกิดการลอกเลียนแบบหรือเอาเปรียบโดยไม่เป็นธรรม

อย่างไรก็ดี บทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้บัญญัติถึงการให้ความคุ้มครองที่คาบเกี่ยวกัน ของสิทธิในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ (Product Designs) ที่เข้าใจอันสามารถได้รับความคุ้มครองทั้งตามกฎหมายลิขสิทธิ์และกฎหมายสิทธิบัตรในเวลาเดียวกันไว้ เป็นลายลักษณ์อักษรแต่ประการใด จึงมีปัญหาในการตีความว่าจะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเป็นอย่างไร เนื่องจากการที่กฎหมายไม่ได้วางหลักเกณฑ์ว่าหากเป็นกรณี ได้รับความคุ้มครองที่ซ้ำซ้อนกันระหว่างลิขสิทธิ์และสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์แล้ว การห้ามมิให้กระทำซ้ำจะมีขอบเขตแค่ไหน เพียงใด ซึ่งเป็นปัญหาที่ทำให้เกิดการตีความ ขึ้นได้เมื่อ ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายห้ามไว้อย่างชัดเจน ประกอบกับในเรื่องนี้

ยังขาดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาในเรื่องอัตราโทษ ความรับผิดชอบในทางอาญา และการบังคับคดีสำหรับกรณีงานขึ้นเดี่ยวนำเข้าเงื่อนไขอันสามารถได้รับความคุ้มครอง ทั้งตามกฎหมายลิขสิทธิ์และกฎหมายสิทธิบัตรในเวลาเดียวกัน ตลอดจนหลักเกณฑ์ ในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนนั้นควรจะเป็นอย่างไร หากปรากฏว่ามีการกระทำละเมิด ในงานหนึ่งชิ้นที่มีเจ้าของสิทธิในงานดังกล่าวหลายคนและผู้กระทำละเมิดถูกลงโทษ ตามกฎหมายฉบับหนึ่งฉบับใดไปแล้ว หากเจ้าของสิทธิอีกคนมาขอรับความคุ้มครอง ตามกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง ศาลจะกำหนดค่าเสียหายอย่างไรจึงจะเหมาะสมกับกรณี

จากการวิจัย พบว่า ในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนตามกฎหมายไทยเปิดโอกาส ให้ศาลใช้ดุลพินิจเป็นอย่างมาก การที่ไม่ได้กำหนดแนวทางเอาไว้ ทำให้แต่ละคดี มีการกำหนดค่าเสียหายสำหรับคดีที่มีพฤติการณ์ทำนองเดียวกันหรือคดีที่มีลักษณะ ที่คล้ายคลึงกันอย่างมาก ศาลอาจกำหนดค่าเสียหายเป็นจำนวนที่แตกต่างกัน

ปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นเป็นอุปสรรคในการที่จะได้รับความคุ้มครองทั้งตาม กฎหมายลิขสิทธิ์และกฎหมายสิทธิบัตรในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ ทั้งในส่วนของ ผู้เป็นเจ้าของงาน เจ้าหน้าที่ และผู้พิพากษาที่พิจารณาอรรถคดี อันมีผลทำให้การให้ ความคุ้มครองแก่งานออกแบบผลิตภัณฑ์ทั้งตามกฎหมายลิขสิทธิ์และกฎหมายสิทธิบัตร ของไทย ไม่สามารถให้ความคุ้มครองแก่งานออกแบบดังกล่าวตามกฎหมายได้อย่างเต็มที่ สมดังเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการจะให้ความคุ้มครอง

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมุ่งศึกษาถึงปัญหาที่เกิดจากบทบัญญัติของกฎหมาย ที่ยังไม่ชัดเจนและไม่ครอบคลุมอย่างเพียงพอ พร้อมกับได้ศึกษาถึงการให้ความคุ้มครอง แก่งานออกแบบผลิตภัณฑ์ที่เข้าเงื่อนไขอันสามารถได้รับความคุ้มครองทั้งตามกฎหมาย ลิขสิทธิ์และสิทธิบัตรของต่างประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศอังกฤษ ประเทศ สหรัฐอเมริกา เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับการให้ความคุ้มครองในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ ของไทย

จากการวิจัยปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยเห็นว่าบทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องการให้ ความคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์ที่มีความคาบเกี่ยวกันของสิทธิควรได้รับการ ปรับปรุงให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้ 2 ประการ ในเบื้องต้น คือ

1. โดยคำพิพากษาของศาล

ด้วยปัจจุบันได้มีการจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางเป็นองค์กรที่สำคัญองค์กรหนึ่งที่จะเป็นตัวขับเคลื่อนการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม เมื่อมีการนำคดีขึ้นสู่ศาล ซึ่งเกี่ยวกับการบังคับใช้ตามสิทธิตามกฎหมายข้างต้น ศาลสามารถเข้าไปแก้ไขปัญหาในเรื่องของการให้ความคุ้มครองคาบเกี่ยวได้ ศาลจะเป็นผู้ปรับกฎหมายให้เกิดสภาพบังคับใช้ ตีความกฎหมายเพื่อให้เกิดประโยชน์ ซึ่งในปัจจุบันมีคำพิพากษาที่สร้างตำราและถือได้ว่าเป็นผลงานทางวิชาการหลาย ๆ คดี โดยได้วางแนวสภาพบังคับตามกฎหมาย เช่น นำหลักในเรื่องของ Exhaustion of Right ซึ่งถือได้ว่าเป็นหลักการสูญเสียสิทธิในผลิตภัณฑ์

สำหรับปัญหาในเรื่องความคาบเกี่ยวกันของสิทธิระหว่างกฎหมายลิขสิทธิ์กับกฎหมายสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ว่าจะทำได้หรือไม่ แม้ว่าศาลฎีกาของไทยจะเคยมีการตัดสินในหลายกรณีที่ดีความได้ว่าเป็นการรับรองในลักษณะที่ว่าสามารถคุ้มครองซ้ำซ้อนกันได้ อย่างไรก็ตามเพื่อให้ปัญหาดังกล่าวยุติไปโดยเด็ดขาด และเพื่อให้มีความเด่นชัดสำหรับปัญหาเรื่องนี้ กฎหมายควรจะมีการบังคับใช้ไปในแนวทางใดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยศาลอาจจะให้เหตุผลในคำพิพากษาอธิบายเรื่องเกี่ยวกับการคุ้มครองที่คาบเกี่ยวกันของสิทธิว่าสามารถทำได้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อลดปัญหาในการที่จะมีข้อโต้แย้งในเรื่องนี้ต่อไปในอนาคต ซึ่งการปรับใช้กฎหมายโดยศาลนั้นสามารถบรรเทาปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็วถือได้ว่าเป็นลำดับแรกที่จะนำมาพิจารณาแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

2. การแก้ไขกฎหมาย

การแก้ไขปัญหาโดยการแก้ไขกฎหมาย กล่าวคือเป็นวางข้อกำหนดในเบื้องต้นของการให้การคุ้มครองสิทธิไว้โดยเฉพาะอันมีลักษณะที่ชัดเจน จึงเห็นควรจะมีการแก้ไขกฎหมายโดยบัญญัติแก้ไขปัญหาในเรื่องการคุ้มครองที่คาบเกี่ยวกันของสิทธิระหว่างกฎหมายลิขสิทธิ์กับกฎหมายสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ให้ชัดเจนในกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร โดยมีหลักการว่า แม้วางานอันมีลิขสิทธิ์หรืองานที่ได้รับ ความคุ้มครองสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์แล้ว หากเข้าเงื่อนไขที่จะได้รับ

247111

ความคุ้มครองตามกฎหมายอื่นด้วย งานดังกล่าวก็สามารถได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย
มากกว่าหนึ่งฉบับได้หากเข้าเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนด

covered under copyright law and those covered under patent law. There are additional problems flowing from difficulty in properly interpreting just what legal protection is relevant in this overlapping case. There are no legal principles available that are applicable to the prohibition of producing or reproducing imitations of copyrighted and patented product designs. Not only does this untoward state of affairs involve a difficulty in legal interpretation, it also entails difficulties in view of the fact that there are no laws prohibiting infringements of the rights of copyrights or patents involving product designs, as was just seen.

In addition, there are still no set criteria determining the severity of penalties and criminal liability in cases in which rights have been putatively or apparently violated even though the work in question is not explicitly protected under copyright or patent law. Questions concerning principles governing indemnities in such cases are unanswered. In cases in which rights to a single work are infringed and the rights in question are held by a plurality of holders and if one or more seeks relief through appealing to copyright infringement and yet one or more seeks relief through appealing to patent infringement, how shall courts determine which party is deserving of protection, or which party should be appropriately awarded indemnities?

Findings are as follows:

In Thai law, determination of indemnity is at the discretion of judges. However, in view of the fact that there are no determinate guidelines, judicial determinations of indemnity differ from case to case even when the cases seem to involve behaviors and characteristics that are much the same.

As is clear, there are obstacles to holders of copyrights or patents for product designs and to those who are involved in such cases, especially employers of product designers, pertinent officials and judges dealing with such cases. The basis reason for this imbroglio is that product designs are not fully protected by either copyright or patent law. This untoward state of affairs is patently incongruent with the intent of the law in accordance with which the creators or producers of such works should be protected under the law.

Accordingly, in this thesis, the researcher investigates problems arising from legal provisions that are unclear and are inadequate since failing to provide full coverage where it seems it should. The researcher also studies the protection provided to product designs that meet conditions under which they are entitled to receive full protection under copyright and patent law in foreign countries, such as the Republic of France, the United Kingdom and the United States of America, so that the protection afforded product designers in these foreign jurisdictions can be compared with the inadequate protection afforded product designers in the Kingdom of Thailand.

Having studied these problems, it is the opinion of the researcher that legal provisions regarding the protection of product designs when there is an overlapping of rights should be amended for the sake of clarity. To this end, the researcher would like to offer two recommendations that should together serve as a solution to the problem:

1. Judicial Judgment

At present, the Central Intellectual Property and International Trade Court (IP&IT Court) serves an important role in justly enforcing the law. When cases are taken before this court involving infringement of copyrights or patents, this court can resolve problems when the aforementioned overlapping problem occurs. The court will make any necessary adjustments in relevant laws such that the outcome shall be beneficial. At present, written rulings made by this court are taken as veritable text books and are considered tantamount to academic works in many cases. Legal enforcement in the rulings of this court turns on the principle of the exhaustion of rights governing the expiration or loss of copyright and patent rights.

In regard to the problem of an overlapping of rights under copyright law and patent law purportedly governing product designs, the Supreme Court of Thailand has made many rulings validating the principle that overlapping rights can be protected. Nevertheless, it remains the case that to ensure such problems will be entirely eliminated and to offer further elucidation of the matter at hand, legal enforcement must be on much clearer grounds. This can be done by the Supreme Court simply stating the reasons why the rulings were made validating protection afforded holders of overlapping rights. If this is done, future disputes will be curtailed. Expedient adjustments in the law executed by judicial rulings can alleviate legal problems with alacrity. It is of the essence to turn to the judicial branch of government in prioritizing solutions to legal problems, as in the case at hand.

2. Amendments of the laws

These problems can be solved by amending the law by inserting clear regulations protecting copyright and patent holders in cases of overlapping rights. What is actually required is amending extant copyright and patent laws. Included should be a principle that states that if a product design is either copyrighted or patented, it can still be protected by provisions of both copyright and patent law provided that the conditions are met as stipulated by either copyright law or patent law or both.

กิตติกรรมประกาศ

การที่ผู้วิจัยสามารถจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จบริบูรณ์ไปได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความเมตตาจาก รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิจิต และ ดร. ธรรมบุญ พิทยาภรณ์ ที่ได้ให้คำแนะนำปรึกษาและสั่งสอนวิธีการเขียนวิทยานิพนธ์ ตลอดจนช่วยในการตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์จุฑามาศ นิสารัตน์ ประธานสาขากฎหมายธุรกิจ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พุทธิพิช คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองศาสตราจารย์ศิมา ไชยแสงสุข อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และขอขอบพระคุณท่านคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทุกท่าน ที่สละเวลาอันมีค่ามาเป็นกรรมการในการสอบ วิทยานิพนธ์ของผู้วิจัย

นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณครูบาอาจารย์ทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ได้ประสิทธิประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัย และขอขอบพระคุณมิตรสหายของผู้วิจัย ไม่ว่าจะเป็น นายอภากร แก้วเรือง นางสาวสินสินี แก้วจร นางสาวทัศนีย์ ไม่พรต ตลอดจนมิตรสหายที่มีได้เอ่ยนามมา ณ ที่นี้ ที่ให้ความช่วยเหลือในการสืบหาข้อมูล และเอกสารต่าง ๆ ให้แก่ผู้วิจัย ตลอดจนช่วยกระตุ้นและให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบิดาและมารดาของผู้วิจัยที่คอยช่วยเหลือ และให้กำลังใจผู้วิจัยในระหว่างที่ผู้วิจัยกำลังทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ หากปรากฏคุณค่า และคุณประโยชน์ต่อสังคม ผู้วิจัยขอขอบเป็นกตเวทิตา แด่บิดา มารดา คณาจารย์ และผู้มีพระคุณ แต่หากมีข้อบกพร่องประการใด ผู้วิจัยขอน้อมรับทุกประการและขออภัยไว้ ณ ที่นี้ด้วย

พชนันท์ ตั้งศรีทรัพย์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(8)
กิตติกรรมประกาศ.....	(13)
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา	6
3. สมมติฐานของการศึกษา	7
4. ขอบเขตของการศึกษา.....	7
5. วิธีดำเนินการศึกษา.....	7
2 ความหมาย ความเป็นมา แนวความคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการคุ้มครอง ลิขสิทธิ์และสิทธิบัตรในงานออกแบบผลิตภัณฑ์	9
1. ความหมายและลักษณะของงานออกแบบผลิตภัณฑ์.....	9
1.1 ความหมายของงานออกแบบผลิตภัณฑ์	10
2. ความเป็นมาของการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์	15
2.1 ความเป็นมาของการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์ ในต่างประเทศ	15
2.2 ความเป็นมาของการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์ ในประเทศไทย	19
3. แนวความคิดการคุ้มครองลิขสิทธิ์ที่เกี่ยวข้องกับงานออกแบบ ผลิตภัณฑ์.....	22
3.1 องค์ประกอบพื้นฐานของงานลิขสิทธิ์	23

บทที่	หน้า
3.2 ลักษณะของงานอันมีลิขสิทธิ์	25
3.3 ระบบการได้มาซึ่งลิขสิทธิ์	31
4. แนวความคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรในงานออกแบบ ผลิตภัณฑ์	31
4.1 องค์ประกอบพื้นฐานของงานอันมีสิทธิบัตร	32
4.2 ลักษณะของงานอันมีสิทธิบัตร	35
4.3 ระบบการได้มาซึ่งสิทธิบัตร	36
5. ความแตกต่างระหว่างแนวความคิดการคุ้มครองลิขสิทธิ์ และสิทธิบัตร	38
5.1 ขอบเขตการคุ้มครอง	38
5.2 สิ่งที่ถูกกฎหมายคุ้มครอง	38
5.3 วิธีการคุ้มครอง	39
5.4 สิทธิผูกขาด	39
5.5 ระยะเวลาการคุ้มครอง	39
5.6 การละเมิดสิทธิ	40
6. แนวความคิดการบังคับใช้สิทธิ	40
7. หลักการพิจารณาเกี่ยวกับการบังคับใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา	41
8. แนวความคิดเกี่ยวกับค่าสินไหมทดแทน	45
8.1 แนวความคิดตามระบบกฎหมายซีวิลลอว์	46
8.2 แนวความคิดตามระบบกฎหมายคอมมอนลอว์	50
9. หลักเกณฑ์การกำหนดค่าสินไหมทดแทน	53
9.1 ค่าสินไหมทดแทนจากการละเมิดลิขสิทธิ์	54
9.2 ค่าสินไหมทดแทนจากการละเมิดสิทธิบัตร	57

บทที่	หน้า
10. แนวความคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการบังคับคดี.....	58
10.1 แนวความคิดในการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล	58
10.2 ทฤษฎีว่าด้วยการบังคับชำระหนี้ตามกฎหมาย	59
10.3 หลักการของการบังคับคดี	62
11. ทฤษฎีเรื่องการคุ้มครองสิทธิ	66
11.1 Cumulative System หรือ Concurrent Protection.....	66
11.2 Coexistence System	67
3 กฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตรเกี่ยวกับงานออกแบบผลิตภัณฑ์	68
1. กฎหมายระหว่างประเทศ	68
1.1 อนุสัญญากรุงเบอร์น์ว่าด้วยการคุ้มครองงานวรรณกรรม และศิลปกรรม (Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Work)	68
1.2 อนุสัญญากรุงปารีสว่าด้วยการให้ความคุ้มครองทรัพย์สิน อุตสาหกรรม (Paris Convention for the Protection of Industrial Property).....	72
1.3 ความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (The Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights)	76
2. กฎหมายของต่างประเทศ	83
2.1 ประเทศฝรั่งเศส.....	84
2.2 ประเทศอังกฤษ	90
2.3 ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	100
3. กฎหมายของประเทศไทย.....	113
3.1 หลักการที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้สิทธิ	113

บทที่	หน้า
3.2 หลักการที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดค่าสินไหมทดแทน	121
3.3 หลักการที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดี	121
4 วิเคราะห์ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองงานออกแบบผลิตภัณฑ์.....	127
ตามกฎหมายลิขสิทธิ์และสิทธิบัตร	127
1. ปัญหาการบังคับใช้สิทธิ	127
2. ปัญหาการกำหนดค่าสินไหมทดแทน	144
3. ปัญหาการบังคับคดี	148
5 บทสรุป	153
1. บทสรุป	153
1.1 ปัญหาการบังคับใช้สิทธิ.....	154
1.2 ปัญหาการกำหนดค่าสินไหมทดแทน.....	155
1.3 ปัญหาการบังคับคดี.....	156
2. ข้อเสนอแนะ	157
2.1 โดยคำพิพากษาของศาล	158
2.2 การแก้ไขกฎหมาย.....	158
บรรณานุกรม	160
ประวัติผู้เขียน	165