

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

ดร. อาชวี เตาลานนท์	นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
รองศาสตราจารย์เพื่อน ทองแก้ว	กรรมการสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
รองศาสตราจารย์ประยูร ทองศิลป์	อดีตรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏ- ธนบุรี
รองศาสตราจารย์ ดร. นาฏสุดา เขมณะสิริ	รองอธิการบดีฝ่ายนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
รองศาสตราจารย์ ดร. ฉัตรนภา พรหมมา	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยพัฒนาและบริการ วิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์
รองศาสตราจารย์ธีรศักดิ์ อัครบวร	คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา สังข์ศักดิ์ดา	ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจข้อคำถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 5 ท่าน ได้แก่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิชัย หาญสมบัติ	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปัญญา การพานิช	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรพล เรืองรอง	รองอธิการบดีฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏ นครศรีธรรมราช
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมทรง อัสวกุล	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏ นครราชสีมา
รองศาสตราจารย์เสาวภา ไพทยวัฒน์	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

อาจารย์ นักวิชาการทางด้านการพัฒนาท้องถิ่น จำนวน 5 ท่าน ได้แก่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จินตนา เวชมี	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชรินทร์ คำรงกิติกุล	สำนักงานความร่วมมือและเชื่อมโยงพื้นที่ งานวิสาหกิจชุมชน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ที่ปรึกษาด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สรรค์ วรรณินทร์	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
นายศรีพงศ์ บุตรงามดี	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการ บริการสาธารณะและการศึกษาท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น
นายสมนึก ธนเดชากุล	นายกเทศมนตรีเทศบาลนครนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

อาจารย์ทางการทดสอบและวัดผลทางการศึกษา จำนวน 5 ท่าน ได้แก่

ดร. สงบ ลัทธตะ

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

รองศาสตราจารย์ ดร. วิรัช วรรณรัตน์

รองอธิการบดีวิทยาลัยราชพฤกษ์

อดีตผู้อำนวยการสำนักทดสอบ

และวัดผลทางการศึกษาและจิตวิทยา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กฤษณา กรุดทอง

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จักรกฤษณ์ สำราญใจ

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

ดร. กฤติยา วงศ์ก้อม

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ภาคผนวก ข
แบบสอบถาม
หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถาม ฉบับนี้มีทั้งหมด 3 ตอน ดังนี้
ตอนที่ 1 สอบถามข้อมูลทั่วไป
ตอนที่ 2 ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้/การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นอื่นๆ
2. โปรดตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของท่าน เพราะข้อมูลที่เป็นจริงตาม
ความเห็นของท่านจะมีประโยชน์ในการนำตัวบ่งชี้ไปดำเนินการเพื่อการพัฒนา
ท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม/สัมภาษณ์เป็นอย่างยิ่ง

อารมณ ์ อุตภาพ

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับท่านและกรอกรายละเอียดในช่องว่างทุกข้อตามความเป็นจริง

1. ชื่อ.....นามสกุล.....
2. ตำแหน่งทางวิชาการ
 - อาจารย์
 - ผู้ช่วยศาสตราจารย์
 - รองศาสตราจารย์
 - อื่นๆ (ระบุ).....
3. ตำแหน่งทางการบริหาร.....
4. สังกัดคณะ.....
 - ศูนย์/สำนัก.....
 - มหาวิทยาลัยราชภัฏ.....
5. ประสบการณ์การทำงานกับชุมชน.....ปี

ตอนที่ 2 ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏ

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่าน ตัวเลข ที่
กำหนดมีความหมาย ดังนี้

5	หมายถึง	เหมาะสมมากที่สุด
4	หมายถึง	เหมาะสมมาก
3	หมายถึง	เหมาะสมปานกลาง
2	หมายถึง	เหมาะสมน้อย
1	หมายถึง	เหมาะสมน้อยที่สุด

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
ด้านการจัดการศึกษา					
1. มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการ ของท้องถิ่น					
1.1 หลักสูตรที่เปิดสอนสอดคล้องกับความต้องการ ของท้องถิ่น					
1.2 หลักสูตรมีความหลากหลายสอดคล้องกับสภาพ ของท้องถิ่น					
1.3 คนในท้องถิ่นได้รับการศึกษาในมหาวิทยาลัย					
1.4 มีหลักสูตรที่จัดการศึกษาแก่ผู้นำชุมชนหรือผู้นำ ท้องถิ่น					
1.5 รายวิชาที่มีกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้ ภูมิปัญญาท้องถิ่น					
1.6 รายวิชาที่มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้น การศึกษาปัญหาจริงในท้องถิ่น					

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
2. มหาวิทยาลัยเปิด โอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา					
2.1 การเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา					
2.2 หลักสูตรมีบุคลากรในท้องถิ่นเป็นคณะกรรมการสร้างหรือบริหารหลักสูตร					
2.3 มีโครงการที่ร่วมมือกับท้องถิ่นในการผลิตและพัฒนาบุคลากร					
3. ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้					
3.1 มีแหล่งการเรียนรู้ในท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงาน					
3.2 มีกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในท้องถิ่น					
ด้านการวิจัย					
1. มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลของท้องถิ่น					
1.1 มีฐานข้อมูลของท้องถิ่นที่เอื้อต่อการทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
1.2 มีเครือข่ายการวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น					
2. มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
2.1 อาจารย์สามารถทำวิจัยเชิงบูรณาการกับท้องถิ่นได้					
2.2 อาจารย์ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
2.3 อาจารย์มีผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
3. งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
3.1 มีงบประมาณที่ใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นจากภายในมหาวิทยาลัย					

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
3.2 มีทุนจากภายนอกสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น					
4. งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น					
4.1 นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนรู้และฝึกประสบการณ์ในการวิจัย					
4.2 มีการส่งเสริมให้ชุมชนทำวิจัยเกี่ยวกับท้องถิ่น					
4.3 ผลงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมระหว่างอาจารย์ และบุคลากรในท้องถิ่น					
5. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น					
5.1 มีงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ที่เกี่ยวกับท้องถิ่น					
5.2 มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น					
ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม					
1. ระบบและกลไกการบริการวิชาการ					
1.1 มีระบบและกลไกในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม					
1.2 มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น					
1.3 มีการบูรณาการการจัดการศึกษาและการวิจัยเพื่อบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น					
1.4 มีการจัดประชุม สานิต ฝึกอบรมตามความต้องการของท้องถิ่น					
1.5 มีการนำความรู้และเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น					

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
1.6 มีการเปิดโอกาสให้ชุมชนใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัย					
1.7 มีศูนย์กลางการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น					
2. อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ					
2.1 อาจารย์เป็นวิทยากรในการให้บริการทางวิชาการแก่ท้องถิ่น					
2.2 อาจารย์เป็นที่ปรึกษาหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น					
3. งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ					
3.1 มีงบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น					
3.2 มีเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากท้องถิ่น					
4. โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น					
4.1 มีโครงการที่ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์แก่ท้องถิ่น					
4.2 มีแหล่งศึกษา ค้นคว้า พัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เหมาะสมแก่ท้องถิ่น					
4.3 มีโครงการ/กิจกรรมทางวิชาการที่ให้บริการแก่ท้องถิ่น					
5. ความพึงพอใจของผู้รับบริการ					
5.1 ผู้รับบริการทางวิชาการมีความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวก และคุณภาพของการบริการ					

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
1. ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
1.1 มีระบบการให้บริการในการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตามความต้องการของท้องถิ่น					
1.2 มีศูนย์ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น					
2. ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
2.1 มีฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น					
2.2 มีศูนย์ข้อมูลและเครือข่ายข้อมูลทางวัฒนธรรมท้องถิ่น					
2.3 มีแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
3. การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา					
3.1 อาจารย์และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
3.2 มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย					
3.3 มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย					
4. การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย					
4.1 มีการบูรณาการการเรียนการสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในหลักสูตร					
4.2 มีการให้ความรู้ ความเข้าใจในคุณค่าและความภูมิใจในวัฒนธรรมท้องถิ่น					

รายการประเมิน	ระดับของความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
5. งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
5.1 มีงานวิจัยที่เกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น					
5.2 มีการสร้างองค์ความรู้มาตรฐานเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรม					

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับตัวบ่งชี้การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ด้านการจัดการศึกษา

.....

.....

.....

.....

ด้านการวิจัย

.....

.....

.....

.....

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

.....

.....

.....

.....

ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

.....
.....
.....
.....

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....
.....
.....
.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อารมย์ อดุภาพ
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
295 ถนนราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300
โทร 086 578 0888

แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ : บุคลากรที่รับผิดชอบภารกิจของมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้มีทั้งหมด 3 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 สอบถามข้อมูลทั่วไป มี 5 ข้อ
 - ตอนที่ 2 สอบถามการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
 - ตอนที่ 3 ความคิดเห็นอื่นๆ
2. โปรดตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของท่าน เพราะข้อมูลที่เป็นจริงตามความเห็นของท่านจะมีประโยชน์ในการนำไปดำเนินการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม/สัมภาษณ์เป็นอย่างยิ่ง

อารมณ ์ อุตภาพ

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับท่านและกรอกรายละเอียดในช่องว่างทุกข้อตามความเป็นจริง

1. ชื่อ.....นามสกุล.....
2. ตำแหน่งทางวิชาการ
 - อาจารย์
 - ผู้ช่วยศาสตราจารย์
 - รองศาสตราจารย์
 - อื่นๆ (ระบุ).....
3. ตำแหน่งทางการบริหาร.....
4. สังกัดคณะ.....
 - ศูนย์/สำนัก.....
 - มหาวิทยาลัยราชภัฏ.....
5. ประสบการณ์การทำงานกับชุมชน.....ปี

ตอนที่ 2 การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
<p>ด้านการจัดการศึกษา</p> <p>1. มหาวิทยาลัยจัดการศึกษา ตอบสนองความต้องการของ ท้องถิ่น</p> <p>1.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ เปิดสอนสอดคล้องกับ ความต้องการของท้องถิ่น</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 60	ร้อยละ 60-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
<p>1.2 ร้อยละของหลักสูตรมี ความหลากหลาย สอดคล้องกับสภาพของ ท้องถิ่น</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 60	ร้อยละ 60 - 80	มากกว่า ร้อยละ 80	
<p>1.3 ร้อยละของคนในท้องถิ่น ที่ได้รับการศึกษาใน มหาวิทยาลัย</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 60	ร้อยละ 60-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
<p>1.4 จำนวนหลักสูตรที่จัดการ ศึกษาแก่ชุมชนหรือผู้นำ ท้องถิ่น</p>	น้อยกว่า 20 หลักสูตร	20-30 หลักสูตร	มากกว่า 30 หลักสูตร	
<p>1.5 ร้อยละของรายวิชาที่มี กิจกรรมการเรียนการสอน โดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 20	ร้อยละ 20-40	มากกว่า ร้อยละ 40	
<p>1.6 ร้อยละของรายวิชาที่มี กิจกรรมการเรียนการสอน ที่เน้นการศึกษาปัญหาจริง</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 20	ร้อยละ 20-40	มากกว่า ร้อยละ 40	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
ในท้องถิ่น				
<p>2. มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา</p> <p>2.1 มีระบบและกลไกในการเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา</p>	<p>มีการประเมินความต้องการจำเป็นของท้องถิ่นในการเปิดหลักสูตร</p>	<p>มีนโยบายและแผนงานให้บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา</p>	<p>บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการของมหาวิทยาลัย</p>	
<p>2.2 ร้อยละของหลักสูตรที่มีบุคลากรในท้องถิ่นเป็นคณะกรรมการสร้างหรือหลักสูตร</p>	<p>น้อยกว่าร้อยละ 60</p>	<p>น้อยกว่าร้อยละ 60-80</p>	<p>มากกว่าร้อยละ 80</p>	
<p>2.3 จำนวนโครงการที่ร่วมมือกับท้องถิ่นในการผลิตและพัฒนาบุคลากร</p>	<p>1 โครงการ</p>	<p>2 โครงการ</p>	<p>มากกว่า 2 โครงการ</p>	
<p>3. ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้</p> <p>3.1 จำนวนแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้นำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงาน</p>	<p>1-2 แหล่ง</p>	<p>3-4 แหล่ง</p>	<p>มากกว่า 4 แหล่ง</p>	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
3.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริม การเรียนรู้ตลอดชีวิต ในท้องถิ่น	น้อยกว่า 5 กิจกรรม	5-10 กิจกรรม	มากกว่า 10 กิจกรรม	
<p>ด้านการวิจัย</p> <p>1. มหาวิทยาลัยมีข้อมูลท้องถิ่น</p> <p>1.1 มีฐานข้อมูลของท้องถิ่น ที่เอื้อต่อการทำวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น</p>	เอกสาร ใช้ได้บ้าง	ฐานข้อมูล ออนไลน์ ใช้ได้บ้าง	ระบบ เอกสารและ ออนไลน์ที่ สามารถนำ มาใช้ได้จริง	
1.2 มีเครือข่ายการวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น	1-2 เครือข่าย	3-4 เครือข่าย	มากกว่า 4 เครือข่าย	
<p>2. มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น</p> <p>2.1 ร้อยละของอาจารย์ สามารถทำวิจัยเชิง บูรณาการกับท้องถิ่นได้</p>	น้อยกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนา ท้องถิ่น	น้อยกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40 - 80	มากกว่า ร้อยละ 80	
2.3 ร้อยละของอาจารย์ที่มี ผลงานวิจัยเพื่อพัฒนา ท้องถิ่น	น้อยกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
3. งบประมาณที่นำไปใช้ใน การวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น				

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
3.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นจากภายในมหาวิทยาลัยเทียบกับงบประมาณวิจัย	ต่ำกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
3.2 จำนวนเงินภายนอกที่ได้รับการสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นเทียบกับงบประมาณวิจัย	ต่ำกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-80	มากกว่า ร้อยละ 80	
4. งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น				
4.1 นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนรู้และฝึกประสบการณ์ในการวิจัย	น้อย	ปานกลาง	มาก	
4.2 มีการส่งเสริมให้ชุมชนทำวิจัยเกี่ยวกับท้องถิ่น	น้อย	ปานกลาง	มาก	
4.3 จำนวนผลงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมระหว่างอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่น	ต่ำกว่า 20 เรื่อง	20-40 เรื่อง	มากกว่า 40 เรื่อง	
5. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น				
5.1 จำนวนผลงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ที่เกี่ยวกับท้องถิ่น	ต่ำกว่า 20 เรื่อง	20-40 เรื่อง	มากกว่า 40 เรื่อง	
5.2 จำนวนผลงานวิจัยที่	ต่ำกว่า	20-40 เรื่อง	มากกว่า	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
นำไปใช้ประโยชน์ใน การพัฒนาท้องถิ่น	20 เรื่อง		40 เรื่อง	
ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม 1. ระบบและกลไกการบริการ วิชาการแก่สังคม 1.1 มีระบบและกลไกการ ให้บริการทางวิชาการแก่ สังคม	มีแผนงาน บริการ วิชาการ แก่สังคม	มีการ ดำเนินงาน ตามแผนงาน	มีการ ประเมินผล การดำเนิน งานและนำ ผลมา ปรับปรุง การ ดำเนินงาน	
1.2 มีการสำรวจปัญหาและ ความต้องการของท้องถิ่น	มีการสำรวจ น้อย	มีการสำรวจ เกือบทุก โครงการ	มีการสำรวจ ทุกโครงการ	
1.3 มีการบูรณาการการจัด การศึกษาและการวิจัย เพื่อบริการวิชาการ	มีการ บูรณาการ เป็นส่วน น้อย	มีการ บูรณาการ เป็นส่วน ใหญ่	มีการ บูรณาการ ทุกโครงการ	
1.4 มีการจัดประชุม สาธิต ฝึกอบรมตามความ ต้องการของท้องถิ่น	3 โครงการ	4-6 โครงการ	มากกว่า 6 โครงการ	
1.5 มีการนำความรู้และ เทคโนโลยีมาประยุกต์ ใช้ในการพัฒนาภูมิปัญญา	ต่ำกว่า 5 โครงการ	5-10 โครงการ	มากกว่า 10 โครงการ	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
ท้องถิ่น				
1.6 มีการเปิดโอกาสให้ชุมชน ใช้ทรัพยากรของ มหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 5 แห่ง	5-10 แห่ง	มากกว่า 10 แห่ง	
1.7 มีศูนย์กลางบริการ ทางวิชาการเพื่อการ พัฒนาท้องถิ่น	1 แห่ง	2 แห่ง	3 แห่ง	
2. อาจารย์มีส่วนร่วมใน การบริการวิชาการ 2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็น วิทยากรในการให้บริการ ทางวิชาการแก่ท้องถิ่น	ต่ำกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-60	มากกว่า ร้อยละ 60	
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็น ที่ปรึกษาหรือมีส่วนร่วม ในการพัฒนาท้องถิ่น	ต่ำกว่า ร้อยละ 40	ร้อยละ 40-60	มากกว่า ร้อยละ 60	
3. งบประมาณที่ใช้ใน การบริการวิชาการ 3.1 มีงบประมาณที่ใช้ใน การบริการทางวิชาการ แก่ท้องถิ่น	น้อย	ปานกลาง	มาก	
3.2 มีเงินที่ได้รับการ สนับสนุนจากท้องถิ่น	น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. โครงการบริการวิชาการ แก่ท้องถิ่น 4.1 จำนวนโครงการที่	ต่ำกว่า	20-40	มากกว่า	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผลการสัมภาษณ์
ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์แก่ท้องถิ่น	20 โครงการ	โครงการ	40 โครงการ	
4.2 มีแหล่งศึกษา ค้นคว้า พัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เหมาะสมแก่ท้องถิ่น	1-2 แห่ง	3-4 แห่ง	มากกว่า 4 แห่ง	
4.3 จำนวนโครงการ/กิจกรรมทางวิชาการที่ให้บริการแก่ท้องถิ่น	ต่ำกว่า 20 โครงการ	20-40 โครงการ	มากกว่า 40 โครงการ	
5. ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการทางวิชาการ (กระบวนการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกคุณภาพของการบริการ)	ร้อยละ 65-74	ร้อยละ 75-84	มากกว่า หรือเท่ากับ ร้อยละ 85	
<p>ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>1. ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>1.1 มีระบบการให้บริการในการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตามความต้องการของท้องถิ่น</p>	มีนโยบายและแผนงาน การให้บริการ	มีการดำเนินงานตามแผนงาน การ	มีการประเมินผลและเผยแพร่ การบริการ-	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผล การสัมภาษณ์
	การ ทะนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	ให้บริการ ทะนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	ด้านศิลปะ และ วัฒนธรรม	
1.2 มีศูนย์ส่งเสริมศิลปะ- วัฒนธรรมและภูมิปัญญา ท้องถิ่น	1 แห่ง	2 แห่ง	มากกว่า หรือเท่ากับ 3 แห่ง	
2. ฐานข้อมูลศิลปะและ วัฒนธรรมท้องถิ่น 2.1 มีระบบฐานข้อมูลศิลปะ และวัฒนธรรมและ ภูมิปัญญาท้องถิ่น	เก็บเป็น เอกสาร ใช้ได้บ้าง	ฐานข้อมูล ออนไลน์ ใช้ได้บ้าง	ระบบ เอกสารและ ฐานข้อมูล ออนไลน์ นำมาใช้ ได้จริง	
2.2 มีศูนย์ข้อมูลและเครือข่าย ข้อมูลทางวัฒนธรรม ท้องถิ่น	1 เครือข่าย	2 เครือข่าย	มากกว่า หรือเท่ากับ 3 เครือข่าย	
3. การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะ และวัฒนธรรมท้องถิ่นของ อาจารย์และนักศึกษา 3.1 จำนวนโครงการ/กิจกรรม ที่อาจารย์และนักศึกษา เข้าร่วมกิจกรรมศิลปะ และวัฒนธรรมท้องถิ่น	ต่ำกว่า 5 โครงการ	5-10 โครงการ	มากกว่า 10 โครงการ	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผลการสัมภาษณ์
3.2 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเทศกาลต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 5 โครงการ	5-10 โครงการ	มากกว่า 10 โครงการ	
3.3 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเทศกาลต่าง ๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 5 โครงการ	5-10 โครงการ	มากกว่า 10 โครงการ	
4. การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย				
4.1 มีการบูรณาการเรียนการสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในหลักสูตร	บูรณาการอยู่ในระดับน้อย	บูรณาการอยู่ในระดับปานกลาง	บูรณาการอยู่ในระดับมาก	
4.2 มีการให้ความรู้ความเข้าใจในคุณค่าและความภาคภูมิใจในวัฒนธรรมท้องถิ่น	1 วิธี	2 วิธี	มากกว่า 2 วิธี	
5. งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น				
5.1 จำนวนงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	1-2 เรื่อง	3-4 เรื่อง	มากกว่า 4 เรื่อง	

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			บันทึกผลการสัมภาษณ์
5.2 มีการสร้างองค์ความรู้มาตรฐานเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรม	1 ผลงาน	2 ผลงาน	มากกว่า 2 ผลงาน	

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

1.1 ด้านการจัดการศึกษา.....

.....

1.2 ด้านการวิจัย.....

.....

1.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม.....

.....

1.4 ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม.....

.....

2. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารมณ อุดภาพ

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนคูสิต

295 ถนนราชสีมา เขตคูสิต กรุงเทพมหานคร 10300 โทร 086 578 0888

ภาคผนวก ค
ค่าความสอดคล้องและค่าอำนาจจำแนก

ค่าความสอดคล้องของตัวบ่งชี้

ด้านการจัดการศึกษา

ค่าความสอดคล้องของตัวบ่งชี้การประเมินด้านการจัดการศึกษามี 3 องค์ประกอบ
11 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
1. มหาวิทยาลัย จัดการศึกษา ตอบสนอง ความต้องการ ของท้องถิ่น	1.1 ร้อยละของหลักสูตรที่เปิดสอน สอดคล้องกับความต้องการของ ท้องถิ่น	0.77
	1.2 ร้อยละของหลักสูตรมีความ สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น	0.77
	1.3 ร้อยละของคนในท้องถิ่นที่ได้รับ การศึกษาในมหาวิทยาลัย	0.85
	1.4 จำนวนหลักสูตรที่จัดการศึกษาแก่ ผู้นำชุมชนหรือผู้นำท้องถิ่น	0.85
	1.5 ร้อยละของรายวิชาที่มีกิจกรรมการ เรียนการสอนโดยใช้ภูมิปัญญา ท้องถิ่น	0.85
	1.6 ร้อยละของรายวิชาที่มีกิจกรรมการ เรียนการสอนที่เน้นการศึกษาปัญหา จริงในท้องถิ่น	0.77
2. มหาวิทยาลัยเปิด โอกาสให้ท้องถิ่น มีส่วนร่วมใน การจัดการศึกษา	2.1 มีระบบและกลไกการเปิดโอกาสให้ ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัด การศึกษา	0.77
	2.2 ร้อยละของหลักสูตรที่มีบุคลากรใน ท้องถิ่นเป็นคณะกรรมการสร้าง หรือ บริหารหลักสูตร	1.00

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
	2.3 จำนวนโครงการที่ร่วมมือกับท้องถิ่นในการผลิตและพัฒนาบุคลากร	0.85
3. ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้	3.1 จำนวนแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงาน	0.85
	3.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในท้องถิ่น	0.77

ด้านการวิจัย

ค่าความสอดคล้องของตัวบ่งชี้การประเมินด้านการวิจัย มี 5 องค์ประกอบ 12 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
1. มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลของท้องถิ่น	1.1 มีฐานข้อมูลของท้องถิ่นที่เอื้อต่อการทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	0.85
	1.2 มีเครือข่ายการวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	0.77
2. มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่สามารถทำวิจัยเชิงบูรณาการกับท้องถิ่นได้	0.85
	2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	1.00
	2.3 ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	0.92
3. งบประมาณที่ใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	3.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นจากภายในมหาวิทยาลัยเทียบกับงบประมาณวิจัย	1.00

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
	3.2 จำนวนเงินภายนอกที่ได้รับการสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น เทียบกับงบประมาณวิจัย	1.00
4. งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ใน การพัฒนา ท้องถิ่น	4.1 นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนรู้และฝึกประสบการณ์ในการวิจัย	0.85
	4.2 มีการส่งเสริมให้ชุมชนทำวิจัยเกี่ยวกับท้องถิ่น	0.92
	4.3 จำนวนผลงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมระหว่างอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่น	1.00
5. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น	5.1 จำนวนผลงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับท้องถิ่น	0.92
	5.2 จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น	1.00

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ค่าความสอดคล้องของตัวบ่งชี้การประเมินด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มี 5 องค์ประกอบ 15 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
1. ระบบและกลไก การบริการ วิชาการแก่ สังคม	1.1 มีระบบและกลไกในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	0.77
	1.2 มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น	0.77
	1.3 มีการบูรณาการการจัดการศึกษาและการวิจัยเพื่อบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น	0.85

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
	1.4 มีการจัดประชุม สาระดี ฝึกรอบรมตาม ความต้องการของท้องถิ่น	0.85
	1.5 มีการนำความรู้และเทคโนโลยีมา ประยุกต์ใช้ในการพัฒนาภูมิปัญญา ท้องถิ่น	0.77
	1.6 มีการเปิดโอกาสให้ชุมชนใช้ ทรัพยากรของมหาวิทยาลัย	0.77
	1.7 มีศูนย์กลางการบริการวิชาการเพื่อ การพัฒนาท้องถิ่น	0.85
2. อาจารย์มีส่วนร่วม ในการให้บริการ ทางวิชาการ	2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นวิทยากรใน การให้บริการทางวิชาการแก่ท้องถิ่น	0.92
	2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา หรือมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น	0.92
3. งบประมาณที่ใช้ ในการบริการทาง วิชาการ	3.1 มีงบประมาณที่ใช้ในการบริการทาง วิชาการแก่ท้องถิ่น	1.00
	3.2 มีเงินที่ได้รับการสนับสนุนจาก ท้องถิ่น	1.00
4. โครงการบริการ ทางวิชาการแก่ ท้องถิ่น	4.1 จำนวนโครงการที่ถ่ายทอดและ พัฒนาเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์แก่ ท้องถิ่น	0.77
	4.2 มีแหล่งศึกษา ค้นคว้า พัฒนาและ ถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์ แก่ท้องถิ่น	0.69
	4.3 จำนวนโครงการ/กิจกรรมทาง วิชาการที่ให้บริการแก่ท้องถิ่น	0.92

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
5. ความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ	5.1 ความพึงพอใจของผู้รับบริการทาง วิชาการในกระบวนการให้บริการ สิ่ง อำนวยความสะดวก คุณภาพของการ บริการ	0.92

ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ค่าความสอดคล้องของตัวบ่งชี้การประเมินด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มี 5 องค์ประกอบ 12 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
1. ระบบการ ให้บริการด้าน การทะนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรมท้องถิ่น	1.1 มีระบบการให้บริการด้านการ ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตาม ความต้องการของท้องถิ่น	0.77
	1.2 มีศูนย์ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและภูมิ ปัญญาท้องถิ่น	0.77
	2.1 มีฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมของ ท้องถิ่นที่นำไปใช้ได้	0.92
2. ฐานข้อมูล ศิลปะและ วัฒนธรรม ท้องถิ่น	2.2 มีศูนย์ข้อมูลและเครือข่ายข้อมูลทาง วัฒนธรรมท้องถิ่น	0.92
	2.3 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปะและ วัฒนธรรมท้องถิ่น	0.85
	3.1 จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่อาจารย์ และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะ และวัฒนธรรมท้องถิ่น	0.92
3. การเข้าร่วม กิจกรรมศิลปะ และวัฒนธรรม ท้องถิ่นของ อาจารย์และ นักศึกษา	3.2 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วน ร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	0.77

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ค่าความสอดคล้อง
	3.3 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ภายนอกมหาวิทยาลัยในวัฒนธรรมท้องถิ่น	0.77
4. การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย	4.1 มีการบูรณาการการเรียนการสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในหลักสูตร	0.77
	4.2 มีการให้ความรู้ ความเข้าใจในคุณค่าและความภาคภูมิใจ	0.77
5. งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	5.1 จำนวนงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	1.00
	5.2 มีการสร้างองค์ความรู้มาตรฐานเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรม	1.00

ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (corrected item-total correlation) ของตัวบ่งชี้จำแนกรายด้านได้ดังนี้

ด้านการจัดการศึกษา

ด้านการจัดการศึกษา	ค่าอำนาจจำแนก
1. มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	
1.1 ร้อยละของหลักสูตรที่เปิดสอนสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	.39
1.2 ร้อยละของหลักสูตรมีความสอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น	.54
1.3 ร้อยละของคนในท้องถิ่นที่ได้รับการศึกษาในมหาวิทยาลัย	.40
1.4 จำนวนหลักสูตรที่จัดการศึกษาแก่ผู้นำชุมชนหรือผู้นำท้องถิ่น	.46

ด้านการจัดการศึกษา	ค่าอำนาจจำแนก
1.5 ร้อยละของรายวิชาที่มีกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น	.47
1.6 ร้อยละของรายวิชาที่มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นการศึกษาปัญหาจริงในท้องถิ่น	.39
2. มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	
2.1 มีระบบและกลไกการเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	.70
2.2 ร้อยละของหลักสูตรที่มีบุคลากรในท้องถิ่นเป็นคณะกรรมการสร้างหรือบริหารหลักสูตร	.52
2.3 จำนวนโครงการที่ร่วมมือกับท้องถิ่นในการผลิตและพัฒนาบุคลากร	.53
3. ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้	
3.1 จำนวนแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงาน	.63
3.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในท้องถิ่น	.59

ด้านการวิจัย

ด้านการวิจัย	ค่าอำนาจจำแนก
1. มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลของท้องถิ่น	
1.1 มีฐานข้อมูลของท้องถิ่นที่เอื้อต่อการทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	.58
1.2 มีเครือข่ายการวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	.57
2. มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	
2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่สามารถทำวิจัยเชิงบูรณาการกับท้องถิ่นได้	.48

ด้านการวิจัย	ค่าอำนาจจำแนก
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	.45
2.3 ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	.43
3. งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	
3.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นจาก ภายในมหาวิทยาลัยเทียบกับงบประมาณวิจัย	.44
3.2 จำนวนเงินภายนอกที่รับการสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนา ท้องถิ่นเทียบกับงบประมาณวิจัย	.62
4. งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น	
4.1 มีส่วนร่วมในการเรียนรู้และฝึกประสบการณ์ในการวิจัย	.51
4.2 มีการส่งเสริมให้ชุมชนทำวิจัยเกี่ยวกับท้องถิ่น	.47
4.3 จำนวนผลงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมระหว่างอาจารย์และ บุคลากรในท้องถิ่น	.74
5. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น	
5.1 จำนวนผลงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับท้องถิ่น	.55
5.2 จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น	.57

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	ค่าอำนาจจำแนก
1. ระบบและกลไกการบริการวิชาการแก่สังคม	
1.1 มีระบบและกลไกในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	.48
1.2 มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น	.50
1.3 มีการบูรณาการการจัดการศึกษาและการวิจัยเพื่อบริการ วิชาการแก่ท้องถิ่น	.65
1.4 มีการจัดประชุม สาธิต ฝึกอบรมตามความต้องการของ ท้องถิ่น	.63

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	ค่าอำนาจจำแนก
1.5 มีการนำความรู้และเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น	.69
1.6 มีการเปิดโอกาสให้ชุมชนใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัย	.70
1.7 มีศูนย์กลางการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	.69
2. อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ	
2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นวิทยากรให้บริการทางวิชาการแก่ ท้องถิ่น	.73
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาหรือมีส่วนร่วมใน การพัฒนาท้องถิ่น	.71
3. งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ	
3.1 มีงบประมาณที่ใช้ในการบริการทางวิชาการแก่ท้องถิ่น	.70
3.2 มีเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากท้องถิ่น	.52
4. โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น	
4.1 จำนวนโครงการที่ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีที่เป็น ประโยชน์แก่ท้องถิ่น	.65
4.2 มีแหล่งศึกษา ค้นคว้า พัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เป็น ประโยชน์แก่ท้องถิ่น	.72
4.3 จำนวนโครงการ/กิจกรรมทางวิชาการที่ให้บริการแก่ท้องถิ่น	.49
5. ความพึงพอใจของผู้รับบริการ	
5.1 ความพึงพอใจของผู้รับบริการทางวิชาการในกระบวนการ ให้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวก คุณภาพของการบริการ	.43

ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ค่าอำนาจจำแนก
1. ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	
1.1 มีระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตามความต้องการของท้องถิ่น	.66
1.2 มีศูนย์ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น	.62
2. ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	
2.1 มีฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นที่นำไปใช้ได้	.70
2.2 มีศูนย์ข้อมูลและเครือข่ายข้อมูลทางวัฒนธรรมท้องถิ่น	.57
2.3 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	.55
3. การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา	
3.1 จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่อาจารย์และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	.51
3.2 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย	.51
3.3 จำนวนกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย	.54
4. การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย	
4.1 มีการบูรณาการการเรียนการสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในหลักสูตร	.76
4.2 มีการให้ความรู้ ความเข้าใจในคุณค่าและความภาคภูมิใจในวัฒนธรรมท้องถิ่น	.65
5. งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	
5.1 จำนวนงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	.57
5.2 มีการสร้างองค์ความรู้มาตรฐานเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	.49

ค่าอำนาจจำแนกรายชื่อของตัวบ่งชี้มีค่าระหว่าง .39 - .74 ซึ่งมีค่ามากกว่า .20 หมายถึง ทุกตัวบ่งชี้มีค่าอำนาจจำแนกที่สามารถนำไปใช้ได้ (วรรณวิภา จัตุชัย และ คนอื่น ๆ, 2551, หน้า 59)

บรรณานุกรม

- กฤษณา คิตติ. (2547). การพัฒนารูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ. *คุษฎีนิพนธ์ครุศาสตรคุษฎีบัณฑิต, จุฬาลงณ์มหาวิทยาลัย.*
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2543). ข้อเสนอทิศทางการที่พึงประสงค์ของสถาบันราชภัฏ. *ราชภัฏกรุงเก่า, 6(12), 106-115.*
- แจก มุลเดช. (2549). การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่จัดการศึกษาโดยครอบครัว. *คุษฎีนิพนธ์การศึกษาคุษฎีบัณฑิต, มหาวิทยาลัยนเรศวร.*
- จินตนา เวชมี. (2544). บทบาทที่คาดหวังของสถาบันราชภัฏในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาท้องถิ่น: ศึกษากรณีสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา. *อยุธยา: สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา, คณะครุศาสตร์.*
- จินตนา เวชมี (บรรณาธิการ). (2552, ธันวาคม). การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ. เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏครั้งที่ 1 เรื่อง “การวิจัยพัฒนาท้องถิ่นเพื่อแผ่นดินไทย”, ฮอลล์ 9 ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุม อิมแพค เมืองทองธานี, นนทบุรี.
- เจือจันทร์ จงสถิตอยู่ และแสวง ปิ่นมณี. (2529). *ดัชนีทางการศึกษา.* กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก.
- ฉัตรนภา พรหมมา. (2528). การพัฒนาเกณฑ์การประเมินภารกิจภาควิชาคณิตศาสตร์ในวิทยาลัยครู. *คุษฎีนิพนธ์ครุศาสตรคุษฎีบัณฑิต, จุฬาลงณ์มหาวิทยาลัย.*
- ฉัตรนภา พรหมมา. (2545). ดัชนีบ่งชี้ความเป็นอุดมศึกษาของท้องถิ่น: กรณีศึกษาสถาบันราชภัฏ. ใน อมรวิรัช นาคทรพร และคณะ (บรรณาธิการ), *รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพสำหรับสถาบันอุดมศึกษา* (หน้า 230-241). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ภาพพิมพ์.

- ฉัตรนภา พรหมมา, สมศักดิ์ ชอบตรง, อีราวัฒน์ ชมระกา, อุคม คำขาด และพัฒนาศิริ โชติบัณฑิต (บรรณาธิการ). (2552, ธันวาคม). *การสังเคราะห์งานวิจัยการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน: เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาวิสาหกิจชุมชนของมหาวิทยาลัยราชภัฏ*. เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1 เรื่อง “การวิจัยพัฒนาท้องถิ่นเพื่อแผ่นดินไทย”, ฮอลล์ 9 ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุม อิมแพค เมืองทองธานี, นนทบุรี.
- โคมยง โต้ะทอง (บรรณาธิการ). (2552, ธันวาคม). *การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนในท้องถิ่นของเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ*. เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1 เรื่อง “การวิจัยพัฒนาท้องถิ่นเพื่อแผ่นดินไทย”, ฮอลล์ 9 ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุม อิมแพค เมืองทองธานี, นนทบุรี.
- ถนอม อินทรกำเนิด. (2549). *ราชภัฏกับการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนตามแนวพระราชดำริ*. นนทบุรี: สำนักพิมพ์ตรี บี เอ็น เวลด์.
- ทองคูณ หงส์พันธุ์. (2541). *การปลูกจิตสำนึกแห่งการเรียนรู้ของผู้คนในแผ่นดิน*. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานสภาพัฒนาการศึกษาระดับชาติ.
- ทิพย์อนงค์ เลื่อนพุกวัฒน์. (2546). *รูปแบบการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในสถาบันอุดมศึกษา*. นนทบุรี: โรงพิมพ์เจริญผล.
- ทิวารักษ์ เสรีภาพ. (2547). *การพัฒนารูปแบบการประเมินภายในของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน*. คุษฎีนิพนธ์การศึกษาคุษฎีบัณฑิต, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ธีรศักดิ์ อัครบวร. (2545). *กิจกรรมการศึกษาเพื่อท้องถิ่น: เพื่อทรัพยากรมนุษย์และสังคมแห่งการเรียนรู้*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ ก. พลพิมพ์.
- นงราม เศรษฐพานิช. (2540). *การพัฒนาตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน สกศ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2537). *ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น: สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- นฤมล นันทรักษ์, จันทรจนา ศิริพันธ์วัฒนา, วนิดา คงคาโชติ และคนอื่น ๆ (บรรณาธิการ). (2552, ธันวาคม). *การสังเคราะห์งานวิจัยภูมิปัญญาอาหารท้องถิ่นสู่สากลของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ. เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1 เรื่อง “การวิจัยพัฒนาท้องถิ่นเพื่อแผ่นดินไทย”, ฮอลล์ 9 ศูนย์แสดงสินค้า และการประชุม อิมแพค เมืองทองธานี, นนทบุรี.*
- นิเชต สุนทรพิทักษ์. (2536). *แนวคิดการบริหารสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร: หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการฝึกหัดครู.*
- บุญชม ศรีสะอาด. (2535). *การวิจัยทางการวัดผลและประเมินผล. กรุงเทพมหานคร: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมหาสารคาม.*
- บุญนำ ปานขำ. (2543). *บทบาทของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น: การวิจัย วิทยานิพนธ์สถาบันราชภัฏเพชรบุรี. เพชรบุรี: สถาบันราชภัฏเพชรบุรี.*
- บุหงา วัฒนะ. (2542). *บทบาทของสถาบันราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น. ราชภัฏกรุงเทพฯ, 5(11), 136-141.*
- ปัญญา การพานิช. (2547, พฤษภาคม 25). *ราชภัฏได้ สกว. อุ่มเดินหน้าลุยงานวิจัยเพื่อ สร้างถิ่นอาจารย์- แก้ปัญหาท้องถิ่น. มติชน, หน้า 31.*
- พจน์ สะเพียรชัย. (2536). *บทบาทของการอุดมศึกษา. ใน แนวคิดการบริหารสถาบัน- อุดมศึกษา (หน้า 35-43). กรุงเทพมหานคร: กรมการฝึกหัดครู, หน่วยศึกษานิเทศก์.*
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547. (2547). *ราชกิจจานุเบกษา, 121(ตอนพิเศษ 23ก), 1-24.*
- ไพฑูรย์ สีนลารัตน์. (2544). *บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์มหาวิทยาลัย: สำนักแห่ง จริยธรรมในปัจจุบัน. ใน ความรู้คู่คุณธรรม (หน้า 8-11). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- มานพ ภาษิตวิไลธรรม. (2550). *ลักษณะที่ควรจะเป็นเกณฑ์ชี้วัดว่าด้วยกลุ่มและตัวชี้วัด ความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นไทย. เชียงราย: มหาวิทยาลัย- ราชภัฏเชียงราย.*

- เยาวดี วิบูลย์ศรี. (2549). *การวัดผลและการสร้างแบบสอบผลสัมฤทธิ์*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รัชต์วรรณ กาญจนปัญญาคม และก้องกิติ พูลสวัสดิ์. (2545). *การพัฒนาดัชนีและเกณฑ์การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชาเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ทริปเปิ้ลอาร์ต.
- รัตนะ บัวสนธ์. (2550). *ทิศทางและอาณาบริเวณการประเมิน* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ราตรี นันทสุคนธ์. (2545). *การพัฒนารูปแบบการประเมินแบบร่วมมือสำหรับประเมินกรณีศึกษาวิชาชีพครูของสถาบันราชภัฏ*. คุษณินิพนธ์การศึกษาคุษณินิพนธ์, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- วรากรณ์ สามโกเศศ. (2550). *บทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและการพัฒนาท้องถิ่น*. ค้นเมื่อ 17 พฤศจิกายน 2551, จาก <http://www.rbru.ac.th>
- วิจารณ์ พานิช. (2546). *การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยในระดับอุดมศึกษา*. *วารสารวิธีวิทยาการวิจัย*, 15(1), 2-23.
- วิชิต เรือนแป้น, เบญจพร ศรีสุวรรณาศ, อัจฉรา วงศ์วัฒนมงคล และคนอื่น ๆ (บรรณาธิการ). (2552, ธันวาคม). *การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยท้องถิ่น*. เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏครั้งที่ 1 เรื่อง “การวิจัยพัฒนาท้องถิ่นเพื่อแผ่นดินไทย”, ฮอลล์ 9 ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุม อิมแพค เมืองทองธานี, นนทบุรี.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2548). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). *ทฤษฎีการประเมิน* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศุภลักษณ์ วิริยะสุนน. (2547). *การนำเสนอวาระปฏิบัติเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมองค์การของมหาวิทยาลัยราชภัฏสู่ความเป็นเลิศในการปฏิบัติงานในฐานะสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรคุษณินิพนธ์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สนธิ จรอนันต์. (2551). *การจัดการศึกษาในท้องถิ่น*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์-
สุขุมและบุตร.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2542). *เทคนิคการประเมินโครงการ*. นนทบุรี: สำนักพิมพ์-
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- สมศักดิ์ ภูวิภาดาวรรณ. (2543). *การพัฒนารูปแบบการประเมินตามสภาพจริงเพื่อการ-
ประกันคุณภาพการเรียนรู้ระเบียบวิธีวิจัยทางการศึกษา*. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัย-
เชียงใหม่, คณะศึกษาศาสตร์.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2541). *วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา*. กรุงเทพมหานคร:
สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (บรรณาธิการ). (2544). *รวมบทความทางการประเมินโครงการ
(พิมพ์ครั้งที่ 4)*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2549). *วิธีวิทยาการประเมินศาสตร์แห่งคุณค่า (พิมพ์ครั้งที่ 3)*.
กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สาระชัน. (2542). *ความเข้มแข็งของชุมชน*. ค้นเมื่อ 26 มีนาคม 2551, จาก [http://www
.childthai.org/cinew/cn058.htm](http://www.childthai.org/cinew/cn058.htm)
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550). *สารสนเทศอุดมศึกษา*. ค้นเมื่อ 26
มีนาคม 2551, จาก <http://www.mua.go.th>
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2551). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา
ภายในสถานศึกษา*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ภาพพิมพ์.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2550). *รายงานการประเมิน
คุณภาพภายนอกรอบแรกระดับอุดมศึกษา*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์อมรินทร์.
- สำนักงานสถาบันราชภัฏ. (2545). *มหาวิทยาลัยไทยเพื่อความเป็นไท มหาวิทยาลัย
ราชภัฏ*. กรุงเทพมหานคร: เสมาธรรม.
- สำนักงานสถาบันราชภัฏ. (2546). *บัณฑิตสถาบันราชภัฏ*. กรุงเทพมหานคร: ผู้แต่ง.
สำราญ มีแจ้ง. (2535). *การประเมินโครงการทางการศึกษา*. เลย: วิทยาลัยครูเลย.

- สุชาดา ชินะจิตร. (2540). บริการวิชาการ. ใน จรัส สุวรรณเวลา และคณะ (บรรณาธิการ), *บนเส้นทางอุดมศึกษา* (หน้า 15-20). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2539). ตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานที่เหมาะสมสำหรับการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานโครงการและแผนงาน. *ข่าวสารการวิจัยการศึกษา*, 19(6), 3-11.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2545). *การใช้สถิติในงานวิจัยอย่างถูกต้องและได้มาตรฐานสากล*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์เฟื่องฟ้า.
- สุปราณี เวชประสิทธิ์. (2550). *การประเมินโครงการศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์ จังหวัดสมุทรปราการ*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุพัฒน สุกมลสันต์, พรรณิภา หิตะศักดิ์ และสุวรรณ สดลชา. (2528). แบบจำลองที่ยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก. ใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (บรรณาธิการ), *รวมบทความทางการประเมินโครงการ* (หน้า 133-154). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ตีรกานันท์. (2543). *การประเมินโครงการ: แนวทางสู่การปฏิบัติ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสนห์ จามริก. (2549). *อุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น*. ค้นเมื่อ 11 พฤศจิกายน 2551, จาก <http://www.midnightuniv.org/forum/index.php?topic>
- อุทุมพร จามรمان. (2528). โมเดลประเมินทางการศึกษา. *ข่าวสารวิจัยการศึกษา*, 8(4), 25-39.
- อุทุมพร จามรมาน. (2543). *การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์พินนี้.
- Chen, H. T. (1990). *Theory driven evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Cronbach, L. J. (1989). Course Improvement through Evaluation. In G. F. Madaus & D. L. Stufflebeam (Eds.), *Evaluation model* (pp. 101-115). Boston: Kluner-Nijhoff.

- Good, C. V. (1973). *Dictionary of education* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill Book.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Retrieved October 15, 2008, from <http://www.toonloon.bizland.com/nutshell/4th.htm>
- Johnstone, J. N. (1981). *Indicators of education system*. London: The Anchor Press.
- Kezar, A. (1997). Higher educational trends (1997-1999). *ERIC clearinghouse on higher education*. Retrieved October 15, 2008, from http://www.eric.org/trends_program.html
- Lindqvist, O. V. (2001). Finnish higher education evaluation council action plan for 2000-2003. Retrieved October 15, 2008, from <http://buu.thailis.uni.net.th/abi/detail.nsp>
- Paterson, R. G. (2001). *The community and regional planning program*. Retrieved October 15, 2008, from <http://www.ar.utexas.edu/Planning/overviess.htm>
- Penn, G. (1999). *Enrollment management for the 21st century: Institutional goals, accountability, and fiscal responsibility*. Retrieved October 15, 2008, from <http://203.144.248.21/hwwmds/detail.nsp>
- Stake, R. E. (1975). *The countenance of educational evaluation*. Retrieved July 10, 2007, from <http://www.garfield.library.upenn.edu/classics1990/A1990cp63700001.pdf>
- Stake, R. E. (1989). Program Evaluation, Particularly Responsive Evaluation. In George F. Madaus & Daniel L. Stufflebeam (Eds.), *Evaluation model* (pp. 287-310). Boston: Kluner-Nijhoff.

- Stufflebeam, D. L. et al. (1971). *Educational evaluation and decision making*. Itasca, IL: Peacock.
- Stufflebeam, D. L. (1989). The CIPP model for program evaluation. In George F. Madaus & Daniel L. Stufflebeam (Eds.), *Evaluation model* (pp. 117-141). Boston: Kluner-Nijhoff.
- Stufflebeam, D. L. (2002). *CIPP evaluation model checklist*. Retrieved June 21, 2007, from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklists/cippchecklist.htm>
- The American heritage dictionary of the English language*. (1992). Boston: Houghton Mifflin.
- Toye, S. (2002). Conference examines role of higher. Retrieved October 15, 2007, from <http://www.newsandevents.utoronto.ca/bins/021125b.nsp>
- Tyler, R. W. (1989). A rational for Program Evaluation. In George F. Madaus & Daniel L. Stufflebeam (Eds.), *Evaluation model* (pp. 67-78). Boston: Kluner-Nijhoff.
- Webster's Desk Dictionary*. (1996). New York: Random House Value.



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ ชื่อสกุล	นางอารมณี อุดภาพ
วัน เดือน ปีเกิด	1 พฤษภาคม 2500
สถานที่เกิด	จังหวัดนครปฐม
วุฒิการศึกษา	สำเร็จปริญญาตรีครุศาสตรบัณฑิต (คป.) วิชาเอกคณิตศาสตร์และจิตวิทยา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2522 สำเร็จปริญญาโทครุศาสตรมหาบัณฑิต (คม.) สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2528
ตำแหน่งหน้าที่ การงานปัจจุบัน	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ 8 คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

