

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247914



การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาห้องเรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

อารมณี อุตภาพ

คุษฎีทิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นสาระสมบูรณ์ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต (วิจัยการศึกษา)
ปีการศึกษา 2553

๖๐๐๒๑๒๕๖๕

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247914

การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ



อารมณี อุดภาพ

คุษฎีนิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นสาระสมบูรณ์ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต (วิจัยการศึกษา)
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

PERFORMANCE EVALUATION OF THE LOCAL DEVELOPMENT
OF RAJABHAT UNIVERSITIES

AROM UTTAPAP

A DISSERTATION PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY
(EDUCATIONAL RESEARCH)

2010

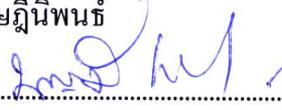
COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องคุณฉันทินพนธ์ การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ชื่อผู้เขียน นางอารมณ อุดภาพ

สาขาวิชา วิจัยการศึกษา

คณะกรรมการที่ปรึกษาคุณฉันทินพนธ์


.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. บุญมี พันธุ์ไทย)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรรณวิภา จัตตชัย)


.....กรรมการ
(ดร. พงนา ว่องตระกูล)

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้คุณฉันทินพนธ์ฉบับนี้เป็นสาระสมบูรณ์ของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิตทางสังคมศาสตร์ สาขาวิชาวิจัยการศึกษา


.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พูพิพิธ)


.....รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโครงการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ ดร. จิรโชค วีระสย) ปรัชญาดุษฎีบัณฑิตทางสังคมศาสตร์

คณะกรรมการสอบคุณฉันทินพนธ์


.....ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ ดร. จิรโชค วีระสย)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. ดิเรก ศรีสุโข)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. เรียม ศรีทอง)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุพักตร์ พิบูลย์)


.....กรรมการผู้แทนจากคณะกรรมการบริหาร
(รองศาสตราจารย์มุกดา ศรียงค์) โครงการปรัชญาดุษฎีบัณฑิตทางสังคมศาสตร์

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องคุณิพนธ์ การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ชื่อผู้เขียน นางอารมณี อุตภาพ

ชื่อปริญญา ปรัชญาคุณิพนธ์บัณฑิต

สาขาวิชา วิชาการศึกษา

ปีการศึกษา 2553

คณะกรรมการที่ปรึกษาคุณิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. บุญมี พันธุ์ไทย ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรณวิภา จตุชัย
3. ดร. พจนา ว่องตระกูล

247914

คุณิพนธ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และประเมินการดำเนินงาน เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการจัดการศึกษา ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏ 6 แห่ง ที่อยู่ใน 5 ภูมิภาค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ประกอบด้วย 4 ด้าน
 - 1.1 ด้านการจัดการศึกษา มี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ มหาวิทยาลัยจัดการศึกษา ตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้

1.2 ด้านการวิจัย มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลของท้องถิ่น มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่นและผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น

1.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ ระบบและกลไกการบริการวิชาการ อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น และความพึงพอใจของผู้รับบริการ

1.4 ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น มีฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์ การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย และงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น

2. ผลการประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

2.1 ด้านการจัดการศึกษา มี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับพอใช้ มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้ อยู่ในระดับดี

2.2 ด้านการวิจัย มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลท้องถิ่น อยู่ในระดับดีมาก มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น และผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น อยู่ในระดับพอใช้

2.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ อยู่ในระดับดีมาก ระบบและกลไกการบริการวิชาการแก่สังคม และโครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น อยู่ในระดับดี อาจารย์มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ และงบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ อยู่ในระดับพอใช้

2.4 ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น และการสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นใน

มหาวิทยาลัยอยู่ในระดับดีมาก ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา และงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น อยู่ในระดับดี

3. ผลการวิจัยครั้งนี้ชี้ให้เห็นว่า

3.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏควรสนับสนุนการวิจัยโดยใช้รูปแบบการวิจัยแบบมีส่วนร่วม

3.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏควรสร้างเครือข่ายการดำเนินงานตามพันธกิจ

3.3 มหาวิทยาลัยควรมีการบูรณาการการจัดการศึกษา การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคมและการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้เชื่อมโยงกับปัญหาของท้องถิ่น

3.4 การบริการวิชาการควรเป็นแหล่งหารายได้เข้าสู่มหาวิทยาลัย

Findings are as follows:

247914

1. In evaluating the performance in Rajabhat universities developed in particular localities, the researcher examined four aspects of performance as follows:

1.1 The aspect of organization of education consisted of three factors, *viz.*, university organization of education in response to the needs of the locality; universities giving opportunities to local residents to participate in organizing education; and the locality being strong and self-dependent.

1.2 The aspect of research consisted of five factors *viz.*, whether the universities have databases for the localities in which they are located; whether the universities have faculty members conducting research applicable to local development; whether budget is being allocated for purposes of local development; whether research on local development is being conducted in the form of participatory action research (PAR); and whether research findings are being used in local development.

1.3 The aspect of academic service to society consisted of five factors, *viz.*, the academic service system and mechanisms; whether faculty members participated in the provision of academic service; whether budget is being allocated for academic services; whether there are projects providing academic services for the locality; and the satisfaction of service users.

1.4 The aspect of maintenance of the arts and culture consisted of five factors, *viz.*, whether there is a system providing services for the maintenance of local arts and culture; whether there is a database providing information on

local arts and culture; whether faculty members participate in local art and culture activities; whether local arts and culture are taught at the universities; and whether research regarding local arts and culture is being conducted.

2. The results of performance evaluation for the local development of the Rajabhat universities under examination are as follows:

2.1 In respect to the aspect of the organization of education, evaluation was conducted in terms of three factors. Whether universities organized education in response to the needs of the locality was evaluated to be at a moderate level. The three factors of whether universities gave opportunities to local residents to participate in the organization of education, and whether localities had strength and were self-dependent were evaluated at a good level.

2.2 Concerning the aspect of research, evaluation was conducted in terms of five factors. Whether universities have a database for the locality was found to be at a good level. Whether universities have faculty members conducting research for application to local development, whether budget was being allocated for research for local development, whether research was being conducted on local development in the form of PAR, and whether research findings were being used in local development were all found to be at a moderate level.

2.3 Regarding the aspect of academic service to society, evaluation was conducted in terms of five factors. The level of satisfaction of service users was determined to be at a very good level. The aspects of the system and mechanisms of academic service to the society and academic service projects

for the locality were evaluated at a good level. The participation of faculty members in providing academic services and the budget used for academic services were evaluated at a moderate level.

2.4 In consideration of the aspect of maintenance of the arts and culture, evaluation was made in terms of five factors. Maintaining a database for local arts and culture and the teaching of local arts and culture in the universities were evaluated as being at a very good level. Evaluated at a good level were the factors of the system providing services to the maintenance of the arts and culture, the participation of faculty members and students in local art and culture activities, and research being conducted in regard to local arts and culture.

3. On the basis of the findings of this research investigation, the researcher would like to offer the following recommendations:

3.1 Rajabhat universities should support research in the form of participatory action research (PAR).

3.2 Rajabhat universities should create an operational network by reference to their missions.

3.3 Rajabhat universities should integrate educational organization, research, academic service to society, and the maintenance of arts and culture in a fashion such that they are linked with local problems.

3.4 The provision of academic services should serve as a source of income for the universities.

กิตติกรรมประกาศ

คุษฎีนิพนธ์เล่มนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาจาก รองศาสตราจารย์ ดร. บุญมี พันธุ์ไทย ประธานกรรมการที่ปรึกษาคุษฎีนิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรรณวิภา จัตตชัย และ ดร. พงนา ว่องตระกูล กรรมการ ที่ปรึกษาคุษฎีนิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร. เชิดศักดิ์ โฉวาสินธุ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วินิจ เทือกทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำ พร้อมทั้งแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดียิ่งตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ที่ให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลและตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี ตลอดจนผู้ทรงคุณวุฒิ ที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการฯ ทุกท่าน รวมทั้งเพื่อนร่วมงานที่คอยช่วยเหลือและเป็นกำลังใจที่ดีแก่ผู้วิจัยเสมอมา ตลอดระยะเวลาในการศึกษา และการทำวิจัย คุษฎีนิพนธ์

คุณค่าและประโยชน์อันพึงเกิดจากคุษฎีนิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณของบิดา มารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน

อารมณฺ์ อุตภาพ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(7)
กิตติกรรมประกาศ.....	(11)
สารบัญตาราง	(14)
สารบัญภาพประกอบ.....	(19)
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	8
บทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏกับการพัฒนาท้องถิ่น.....	8
แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวกับการประเมิน	26
การสร้างตัวบ่งชี้.....	68
การกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	89
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	93
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	102
กรอบการดำเนินการวิจัย	103
ขั้นที่ 1 การกำหนดกรอบการดำเนินงาน การสร้างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ.....	104

บทที่	หน้า
ชั้นที่ 2 การสร้างเครื่องมือประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	105
ชั้นที่ 3 การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยให้นำเครื่องมือที่สร้างขึ้นไปประเมิน มหาวิทยาลัยราชภัฏ.....	110
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	115
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	115
ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการดำเนินงาน เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ.....	116
ตอนที่ 2 ผลการประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ.....	139
ข้อเสนอแนะ	168
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	188
สรุปผลการวิจัย.....	188
อภิปรายผลการวิจัย	198
การประเมินการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ	202
ข้อเสนอแนะ	210
ภาคผนวก	
ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ.....	214
ข แบบสอบถาม และหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย.....	218
ค ค่าความสอดคล้องและค่าอำนาจจำแนก.....	243
บรรณานุกรม.....	449
ประวัติผู้เขียน	477

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 การเปรียบเทียบลักษณะการประเมินของรูปแบบการประเมินของ Tyler ในช่วงแรก (ค.ศ. 1932) และช่วงที่สอง (ค.ศ. 1986)	38
2 CIPP Evaluation Model Checklist	55
3 รูปแบบใหม่ที่มีวิธีการที่ใช้ในการประเมินหลากหลายวิธี	56
4 มาตรฐานการประเมินสำหรับการประเมินงานประเมินโครงการ (program evaluation meta-evaluation checklist)	59
5 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	118
6 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา.....	119
7 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 3 ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้.....	120
8 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลของท้องถิ่น	120
9 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	121
10 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	121
11 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 4 งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น	122
12 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 5 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น	122

ตาราง	หน้า
13 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบและกลไกการบริการวิชาการแก่สังคม.....	123
14 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 2 อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ	124
15 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ	124
16 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 4 โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น	125
17 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 5 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ.....	125
18 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	126
19 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 2 ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	126
20 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 3 การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา..	127
21 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 4 การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย	128
22 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 5 งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	128
23 ความถี่และร้อยละของบุคลากรจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งทางการบริหาร หน่วยงานที่สังกัดและประสบการณ์ ในการทำงานร่วมกับชุมชน	129
24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานลักษณะของด้านการจัดการศึกษา เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	131

ตาราง	หน้า
25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะด้านการวิจัยเพื่อ การพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	132
26 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะด้านการบริการวิชาการ แก่สังคมเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	134
27 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะด้านการทะนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	136
28 ผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของท้องถิ่น	142
29 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่น มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	143
30 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้	144
31 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลท้องถิ่น	145
32 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น	146
33 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น	147
34 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น	149
35 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ในการพัฒนาท้องถิ่น	154
36 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบและกลไกการบริการ วิชาการแก่สังคม	155
37 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 อาจารย์มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ	157
38 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ ..	158
39 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น	159

ตาราง	หน้า
40 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ	160
41 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบการให้บริการด้าน การทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	161
42 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	162
43 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและ วัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา.....	163
44 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การสอนศิลปะและวัฒนธรรม ท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย	165
45 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะ และวัฒนธรรมท้องถิ่น	166
46 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบการดำเนินงานเพื่อ การพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	166
47 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	173
48 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ท้องถิ่น มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	174
49 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งและ พึ่งตนเองได้ (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	175
50 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูล ของท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	175
51 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 มหาวิทยาลัยมีอาจารย์ทำวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	176
52 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่นำไปใช้ในการวิจัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	177
53 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 งานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	178

ตาราง	หน้า
54 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	179
55 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบและกลไกการบริการวิชาการแก่สังคม (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	179
56 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการ (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	181
57 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 งบประมาณที่ใช้ในการบริการวิชาการ (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	181
58 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 โครงการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	182
59 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	183
60 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ระบบการให้บริการด้านการทะนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	183
61 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 ฐานข้อมูลศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	184
62 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การเข้าร่วมกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นของอาจารย์และนักศึกษา (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	185
63 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การสอนศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่นในมหาวิทยาลัย (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	186
64 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 งานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น (แสดงจำนวนสถาบันที่ประเมิน)	186
65 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ.....	196

สารบัญภาพประกอบ

ภาพ	หน้า
1 วงจรการพัฒนาคุณภาพ.....	28
2 ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินโครงการกับ กระบวนการดำเนินโครงการ.....	32
3 รูปแบบการประเมินของไทเลอร์ “Tyler’s Goal Attainment Model”	34
4 โมเดลการประเมินของไทเลอร์ “PROGRAM EVALUATION”	36
5 รูปแบบการประเมินของครอนบาค.....	42
6 การตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มีงประเมินตาม โมเดลของสแตค	44
7 รูปแบบแนวความคิดการประเมินในการพิจารณาความสัมพันธ์และ ความสอดคล้องการประเมิน	45
8 แบบจำลองการประเมินแบบชิป (CIPP Model).....	52
9 องค์ประกอบของทฤษฎีโปรแกรม	66
10 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 3 ตัว และคุณลักษณะที่จะวัด	79
11 กรอบการดำเนินการวิจัย.....	103
12 ตัวอย่างแบบสอบถาม.....	107