

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) เพื่อศึกษาระดับของเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน และเปรียบเทียบระหว่างคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม เพศ ชั้นเรียน การอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนและแบบใช้เหตุผล และผลการเรียน รวมทั้งศึกษาประสิทธิผลของบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเองเพื่อส่งเสริมเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ในบทนี้ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยเป็น 4 ส่วน ได้แก่ 1) ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง 2) ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน 3) ผลการเปรียบเทียบระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมและ 4) ประสิทธิผลของบทเรียนเชิงจริยธรรมด้วยตนเอง

1. ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ขอเสนอข้อมูลลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	203	41.3
หญิง	288	58.7
รวม	491	100
อายุ/ปี		
12	40	8.1
13	167	34.0
14	177	36.0
15	106	21.6
16	1	.2
รวม	491	100

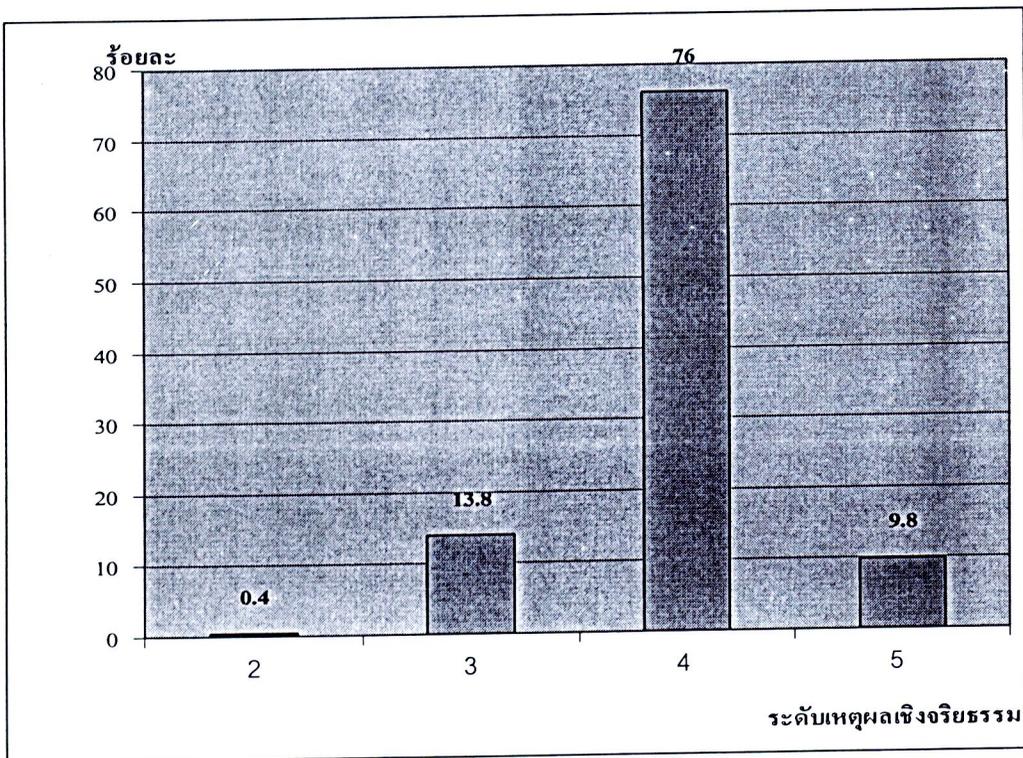
ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ระดับชั้น		
ม. 1	124	25.3
ม. 2	208	42.4
ม. 3	159	32.4
รวม	491	100
อาศัยอยู่กับ		
บิดา-มารดา	437	89
ญาติ	54	11
รวม	491	100
ระดับการศึกษาของบิดา		
ประถมศึกษา	86	17.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	56	11.4
มัธยมศึกษาตอนปลาย	76	15.5
อาชีวศึกษา	43	8.8
ปริญญาตรี	167	34.0
สูงกว่าปริญญาตรี	63	12.8
รวม	491	100
ระดับการศึกษาของมารดา		
ประถมศึกษา	98	20.0
มัธยมศึกษาตอนต้น	56	11.4
มัธยมศึกษาตอนปลาย	80	16.3
อาชีวศึกษา	42	8.6
ปริญญาตรี	175	35.6
สูงกว่าปริญญาตรี	40	8.1
รวม	491	100
เกรตเฉลี่ย 3.31		

จากตารางที่ 4.1 แสดงว่านักเรียนทั้งหมด 491 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิงร้อยละ 58.7 เพศชายร้อยละ 41.3 ส่วนใหญ่มีอายุ 13 - 14 ปี คิดเป็นร้อยละ 70 และเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มากที่สุด (ร้อยละ 42.4) อาศัยอยู่กับบิดา-มารดา ร้อยละ 89 โดยบิดามีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 34.0 มารดามีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 35.6 และผลการเรียนของนักเรียนมีเกรดเฉลี่ย เท่ากับ 3.31

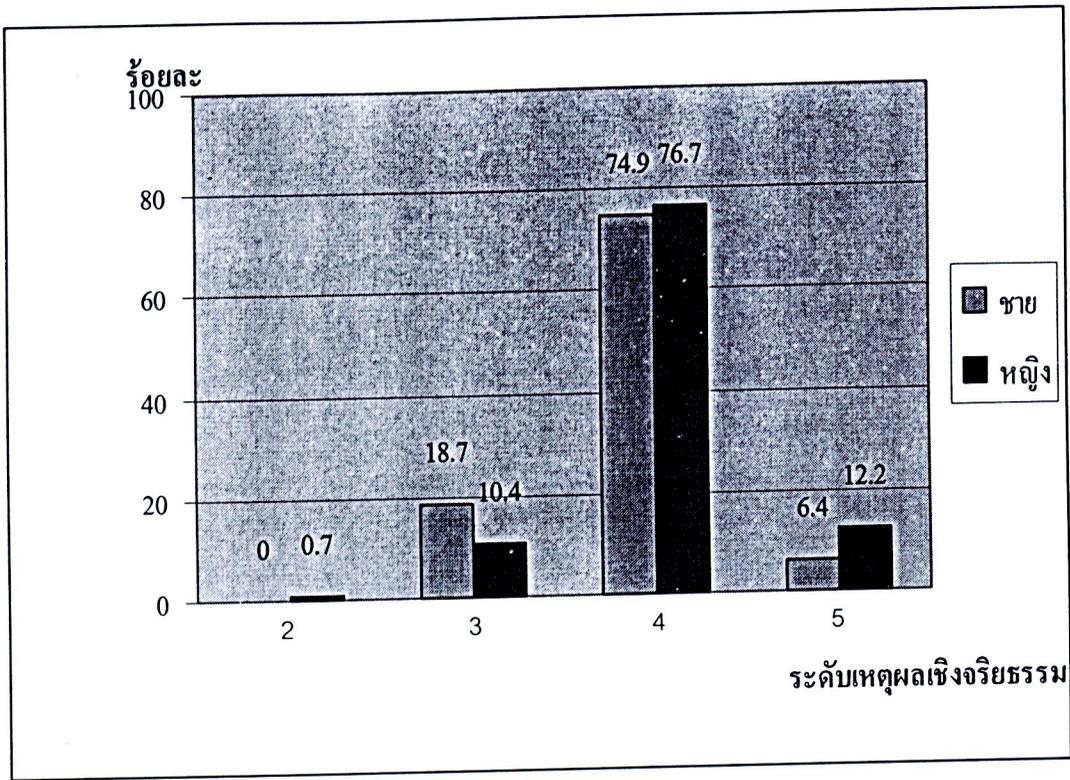
2. ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน

ในส่วนนี้ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ค่าร้อยละของคำตอบที่เยาวชนเลือกกว่าตรงกับเหตุผลเชิงจริยธรรม ขึ้นไต่ตามทฤษฎีของโคลเบอร์กเพื่อแสดงระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ผู้วิจัยขอนำเสนอระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนในภาพรวม จำแนกตามเพศ ระดับชั้นเรียน การอบรมเลี้ยงดู และผลการเรียน ดังภาพที่ 4.1 - 4.6



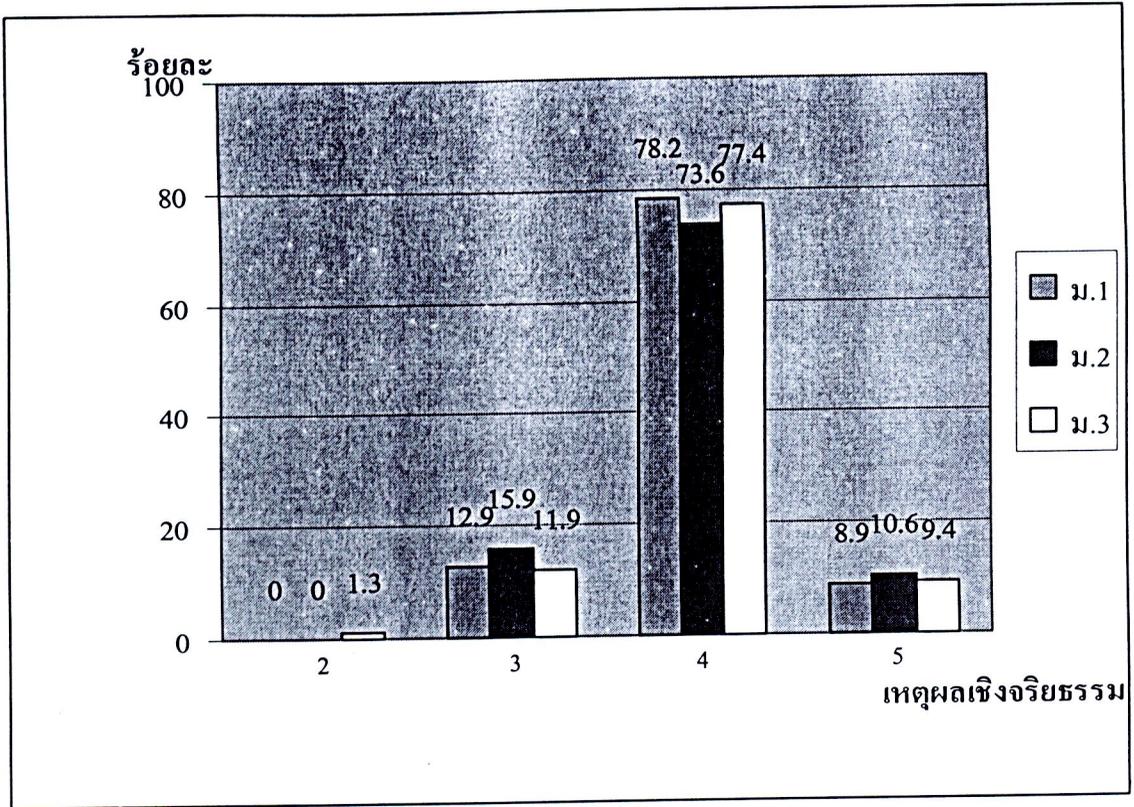
ภาพที่ 4.1 ภาพรวมของระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน

จากภาพที่ 4.1 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนส่วนมากร้อยละ 76 อยู่ในชั้นที่ 4 คือ การทำตามหน้าที่ทางสังคม น้อยที่สุดเป็นชั้นที่ 2 การแสวงหารางวัล ร้อยละ 0.4 และไม่มีชั้นที่ 1 เลย



ภาพที่ 4.2 ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนจำแนกตามเพศ

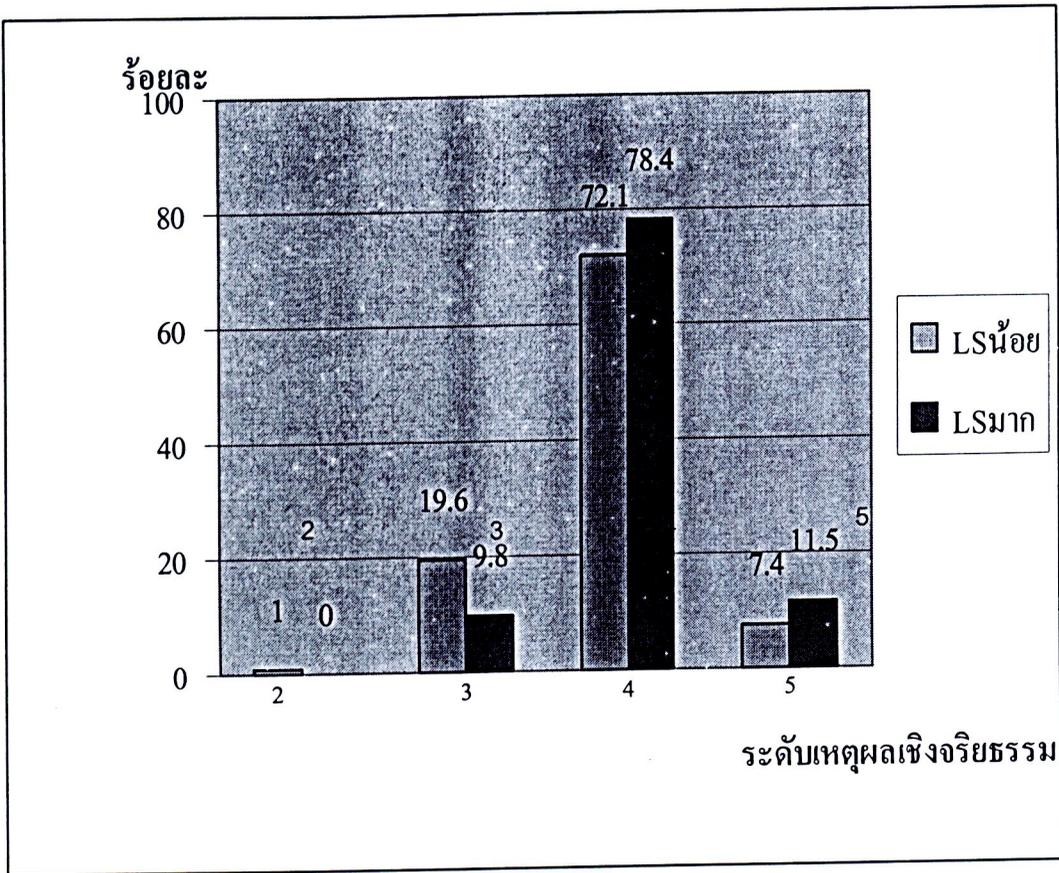
จากภาพที่ 4.2 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ส่วนมาก อยู่ในชั้นที่ 4 โดยเยาวชนเพศหญิงมีเหตุผลเชิงจริยธรรมในชั้นที่ 4 ร้อยละ 76.7 ไกล่เคียงกับเพศชายซึ่งมี ร้อยละ 74.9



ภาพที่ 4.3 ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนจำแนกตามระดับชั้น

จากภาพที่ 4.3 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ส่วนมาก อยู่ในชั้นที่ 4 โดยนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 อยู่ในชั้นนี้มากที่สุด (ร้อยละ 78.2)

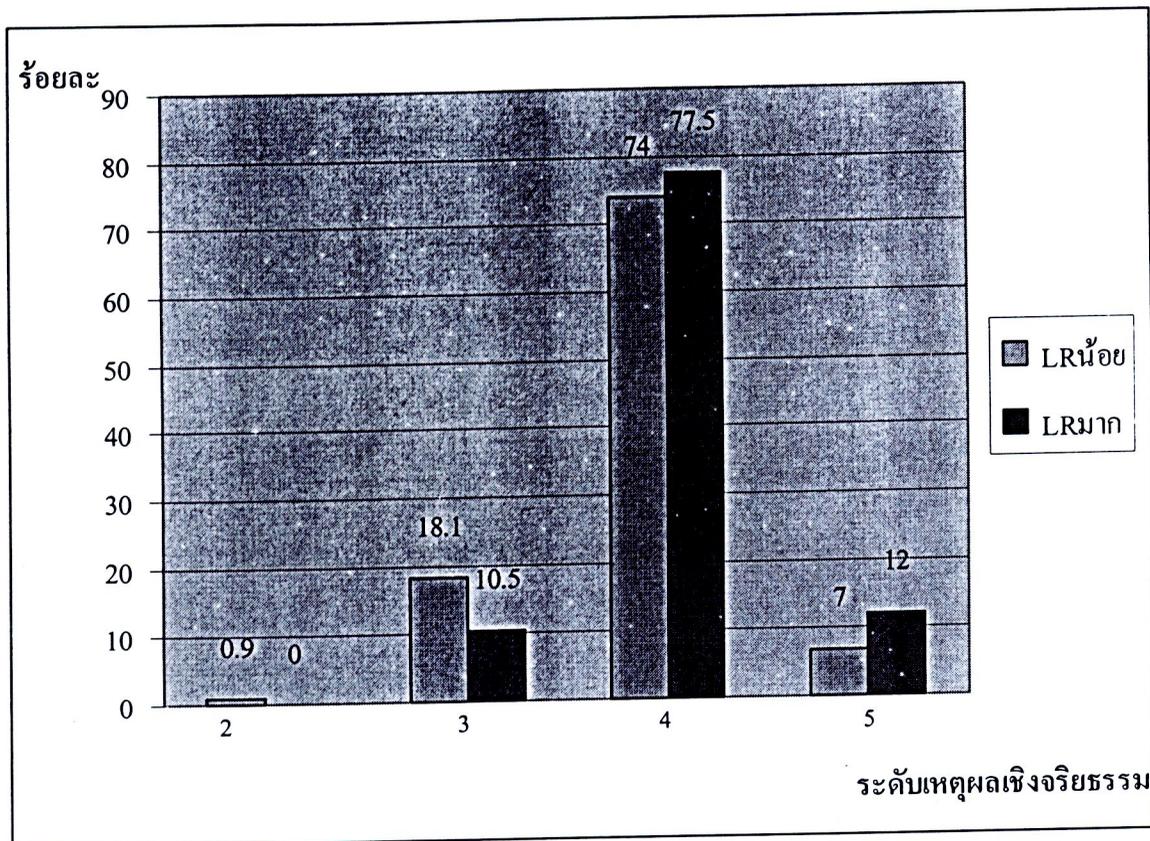
ในการวิเคราะห์ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมจำแนกตารางการอบรมเลี้ยงดู แบบรักสนับสนุน ผู้วิจัยแบ่งกลุ่มโดยคำนึงถึงคะแนนเฉลี่ยของการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน $\bar{X} = 63.40$ กลุ่มสูงคือกลุ่มที่มีคะแนน ตั้งแต่ \bar{X} ขึ้นไป ส่วนกลุ่มต่ำคือกลุ่มที่มีคะแนนน้อยกว่า \bar{X} และนำเสนอผลดังภาพที่ 4.4



ภาพที่ 4.4 ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนสูงและต่ำ

จากภาพที่ 4.4 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนส่วนมากอยู่ในขั้นที่ 4 โดยเยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนสูง มีเหตุผลเชิงจริยธรรมในขั้นที่ 4 ร้อยละ 78.4 มากกว่าเยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนต่ำ

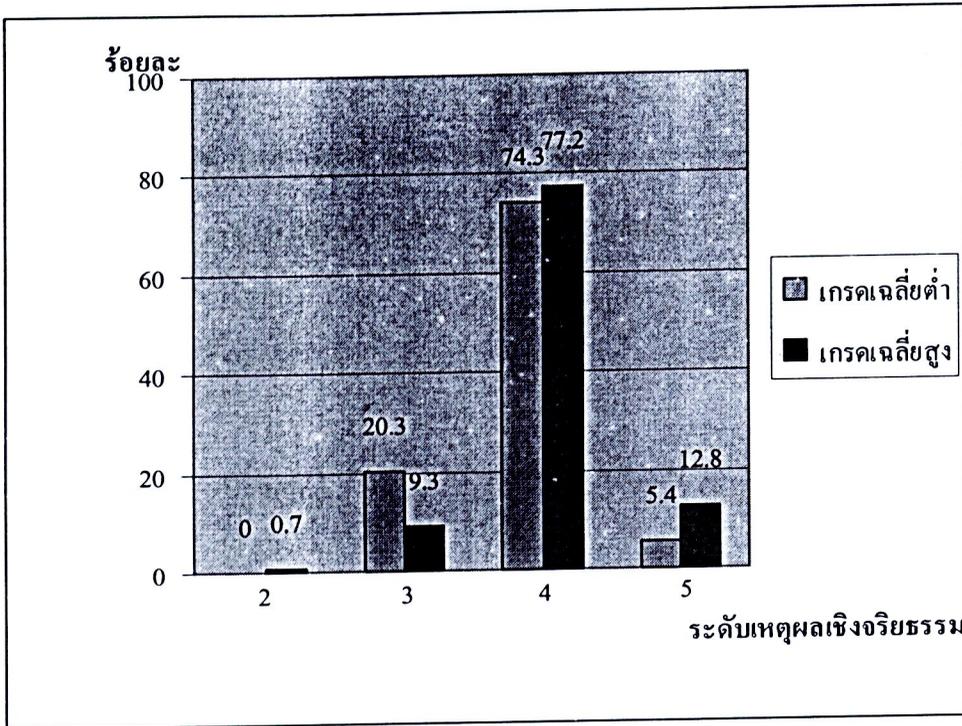
ในการวิเคราะห์ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มด้วยวิธีเดียวกันกับการแบ่งกลุ่มการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนด้วยวิธีเดียวกันกับการแบ่งกลุ่มการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน $\bar{x} = 57.69$ และนำเสนอผลดังภาพ 4.5



ภาพที่ 4.5 ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูแบบให้เหตุผลสูงและต่ำ

จากภาพที่ 4.5 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ส่วนมากอยู่ในชั้นที่ 4 โดยเยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้เหตุผลสูง มีเหตุผลเชิงจริยธรรมในชั้นที่ 4 ร้อยละ 77.5 มากกว่าเยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้เหตุผลต่ำ

ในการวิเคราะห์ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมจำแนกตามผลการเรียน $\bar{X} = 3.31$ กลุ่มสูงคือ ผู้ที่มีผลการเรียนตั้งแต่ \bar{X} ของผลการเรียนขึ้นไป กลุ่มต่ำคือ ผู้ที่มีผลการเรียนต่ำกว่า \bar{X} และนำเสนอผลดังภาพ 4.6



ภาพที่ 4.6 ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนจำแนกตามผลการเรียนสูงและต่ำ

ภาพที่ 4.6 แสดงว่า ระดับเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชน ส่วนมากอยู่ในชั้นที่ 4 โดยเยาวชนที่มีผลการเรียนสูง มีเหตุผลเชิงจริยธรรมในชั้นที่ 4 ร้อยละ 77.2 มากกว่าเยาวชนที่มีผลการเรียนต่ำ



3. ผลการเปรียบเทียบคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมระหว่างเพศ ชาย และหญิง การอบรมเลี้ยงดู และผลการเรียน ดังแสดงในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม

กลุ่ม	\bar{x}	SD	F/t	P-value
รวม	59.86	6.67	-	-
เพศ				
ชาย	58.49	6.97	t = 3.90	.000
หญิง	60.84	6.29		
การอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุน				
สูง	60.94	6.11	t = 4.22	.000
ต่ำ	58.42	7.18		
การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผล				
สูง	60.99	6.18	t = 4.30	.000
ต่ำ	58.42	6.18		
ผลการเรียน				
สูง	61.06	6.03	t = 4.86	.000
ต่ำ	58.15	6.83		
ชั้นเรียน				
ม.1	60.08	5.78	F = 0.294	.745
ม.2	56.60	7.15		
ม.3	60.05	6.70		

จากตารางที่ 4.2 แสดงว่า เยาวชนหญิงมีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมมากกว่าชายอย่างมีนัยสำคัญ (P=.000) เยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนสูงมีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมมากกว่ากลุ่มที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักสนับสนุนน้อย อย่างมีนัยสำคัญ (P=.000) และเช่นเดียวกัน เยาวชนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้เหตุผลสูง มีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมมากกว่าเยาวชนที่ได้รับการอบรม

เลี้ยงดูแบบใช้เหตุผลต่ำอย่างมีนัยสำคัญ ($P=.000$) และเยาวชนที่มีผลการเรียนสูงมีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงกว่าเยาวชนที่มีผลการเรียนต่ำอย่างมีนัยสำคัญ ($P=.000$) แต่นักเรียนที่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นต่างกัน มีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมไม่แตกต่างกัน

4. ประสิทธิภาพของบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเอง

ในการหาประสิทธิภาพของบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเอง ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นตามขั้นตอนที่กล่าวไว้ในบทที่ 3 โดยทำการทดลองแบบทดสอบก่อน - หลัง มีกลุ่มควบคุมผลการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 เปรียบเทียบคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมของเยาวชนในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมทดสอบก่อน - หลัง

กลุ่ม	N	\bar{x}	SD	t	P-value
ทดสอบก่อน					
กลุ่มทดลอง	73	58.96	6.36	.232	.817
กลุ่มควบคุม	61	58.70	6.24		
ทดสอบหลัง					
กลุ่มทดลอง	73	60.08	8.46	1.328	.187
กลุ่มควบคุม	61	58.09	8.79		

จากตารางที่ 4.3 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม ก่อน - หลัง ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ผู้วิจัยจึงได้เลือกวิเคราะห์เฉพาะผู้ทำคะแนนในการทดสอบหลังไม่ต่ำกว่าการทดสอบก่อน เนื่องจากแนวความคิดของโคลเบอร์ก การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมจะไม่ถอยหลัง นำเสนอผลการวิเคราะห์ ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 เปรียบเทียบคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม เฉพาะผู้ที่มีคะแนนทดสอบหลัง ไม่น้อยกว่าทดสอบก่อน

กลุ่ม	N	\bar{x}	SD	t	P-value
กลุ่มทดลอง					
ก่อน	39	57.92	6.84	9.34	.000
หลัง	39	64.46	5.87		
กลุ่มควบคุม					
ก่อน	26	55.80	6.07	7.13	.000
หลัง	26	62.61	5.68		

จากตารางที่ 4.4 แสดงว่า เยาวชนในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม มีคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรม ในการทดสอบหลังมากกว่าการทดสอบก่อน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

ผู้วิจัยจึงได้เปรียบเทียบคะแนนของการทดสอบหลังระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 เปรียบเทียบคะแนนเหตุผลเชิงจริยธรรมของการทดสอบหลัง ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	N	\bar{x}	SD	t	P-value
ทดลอง	39	64.46	5.87	1.26	.213
ควบคุม	26	62.61	5.68		

เนื่องจากการวิเคราะห์โดยใช้คะแนนเฉลี่ย ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ผู้วิจัยจึงได้พิจารณาคะแนนของผู้เรียนที่พัฒนาขึ้นจากระดับเหตุผลเชิงจริยธรรม ชั้นที่ 4 ชั้นชั้นที่ 5 คือคะแนน ตั้งแต่ 60 คะแนนขึ้นไปเป็นการเจงนับจำนวนคน ในการทดสอบหลังคือการเรียนด้วยบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเอง ของกลุ่มทดลอง และการทดสอบครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมพบว่าจำนวนเยาวชนที่มีคะแนนตั้งแต่ 60 ขึ้นไปของกลุ่มทดลองมีจำนวนมากกว่ากลุ่มควบคุม ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนเยาวชนที่มีคะแนนตั้งแต่ 60 ขึ้นไปของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	คะแนนต่ำกว่า 60 (คน)	%	คะแนนตั้งแต่ 60 ขึ้นไป (คน)	%	รวม (คน)
ทดลอง	29	21.6	44	32.8	73
ควบคุม	32	23.9	29	21.6	61

จากตารางที่ 4.6 พบว่าในกลุ่มที่ได้เรียนบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเองจากชั้นที่ 4 ขึ้นชั้นที่ 5 มีจำนวนร้อยละ 32.8 แต่กลุ่มควบคุมมีจำนวนร้อยละ 21.6 อาจกล่าวได้ว่าเยาวชนกลุ่มที่เรียนบทเรียนบทเรียนจริยธรรมด้วยตนเอง มีการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมมากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียน