



การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม

โดย

นายสุนทร ศากระสันต์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาพัฒนศึกษา

ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ  
ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

โดย

นายสุนทร สากระสันต์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาพัฒนศึกษา

ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

**THE EVALUATION EMPLOYMENT SERVICE PROJECT FOR STUDENTS INCOME  
OF NAKHON PATHOM EMPLOYMENT OFFICE**

**By  
Sunthon Sakrasan**

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree**

**MASTER OF EDUCATION**

**Department of Foundation of Education**

**Graduate School**

**SILPAKORN UNIVERSITY**

**2007**

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร อนุมัติให้วิทยานิพนธ์เรื่อง “การประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม”  
เสนอโดย นายสุนทร สากระสันต์ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตร  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา

.....  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)  
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
วันที่.....เดือน..... พ.ศ.....

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. อาจารย์ ดร.นรินทร์ สังข์รักษา
2. รองศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย
3. อาจารย์ธีรศักดิ์ อุ๋นอารมย์เลิศ

คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ  
(อาจารย์ ดร.ลุยง วีระนาวิน)  
...../...../.....

..... กรรมการ  
(นางสาวนฤมล พูลทรัพย์ )  
...../...../.....

..... กรรมการ  
(อาจารย์ ดร.นรินทร์ สังข์รักษา)  
...../...../.....

..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย)  
...../...../.....

..... กรรมการ  
(อาจารย์ธีรศักดิ์ อุ๋นอารมย์เลิศ)  
...../...../.....

48260401 : สาขาวิชาพัฒนศึกษา

คำสำคัญ : การประเมินผล / โครงการจัดหางานแก่นักเรียน / นักศึกษา

สุนทร สากระสันต์ : การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: อ.ดร.นรินทร์ สังข์รักษา, รศ.คณิต เขียววิชัย และอ.ธีรศักดิ์ อุ๋นอารมณต์เลิศ. 278 หน้า

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินความเหมาะสมในด้านบริบทได้แก่วัตถุประสงค์ของโครงการ และความต้องการในการจัดโครงการ 2) เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านปัจจัยนำเข้าได้แก่ ความพร้อมและความเหมาะสม ด้านบุคลากรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการของโครงการ 3) เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านกระบวนการ ได้แก่ การรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่งนักเรียน นิสิต และนักศึกษาเข้าปฏิบัติงาน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน การจ่ายเงินค่าตอบแทน ปัญหาและอุปสรรคของโครงการ 4) เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านผลผลิตได้แก่ รายได้จากอาชีพที่เหมาะสมของนักเรียน / นักศึกษา ความพอใจ ความพึงพอใจ ความเป็นธรรม ทักษะการปฏิบัติงาน 5) เพื่อประเมินผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ได้แก่ โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงาน พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 192 คน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 49 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 49 คน คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 5 คน และผู้ปกครอง จำนวน 188 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม จำนวน 467 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สำหรับแบบข้อมูลการสัมภาษณ์ จำนวน 17 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัย พบว่า

ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน / นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เมื่อจำแนกตามรายด้านปรากฏผล ดังนี้

1. การประเมินความเหมาะสมของบริบทพบว่า กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.92 ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ กลุ่มผู้ควบคุมงาน กลุ่มผู้ได้รับการจ้างงานและกลุ่มผู้ปกครอง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31, 4.30, 4.20 และ 4.16 ตามลำดับ

2. การประเมินความเหมาะสมของปัจจัยนำเข้าพบว่า ทุกกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับมากโดยที่กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการ กลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน กลุ่มผู้ปกครอง กลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มผู้ควบคุมงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52, 3.98, 3.82, 3.80 และ 3.81 ตามลำดับ

3. การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการพบว่า กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.76 ส่วนกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน กลุ่มผู้ควบคุมงาน กลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มผู้ปกครอง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96, 3.96, 3.92 และ 3.91 ตามลำดับ

4. การประเมินความเหมาะสมของผลผลิตพบว่า กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.75 ส่วนกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน กลุ่มผู้ปกครอง กลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มผู้ควบคุมงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22, 4.20, 4.09 และ 4.08 ตามลำดับ

5. การประเมินความเหมาะสมของผลกระทบพบว่า กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 ส่วนกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน กลุ่มผู้ปกครอง กลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มผู้ควบคุมงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32, 4.29, 4.07 และ 4.07 ตามลำดับ

6. ปัญหาและแนวทางแก้ไขการดำเนินโครงการ พบว่า ด้านบริบท ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการน้อยไป ควรหาแนวทางขยายเวลาการทำงานไปถึงช่วงปิดภาคเรียน ด้านปัจจัยนำเข้า งบประมาณน้อยไป ควรจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากจังหวัด/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ด้านกระบวนการ การเบิกจ่ายค่าจ้างล่าช้า ควรชี้แจงเกี่ยวกับเอกสารประกอบการเบิกจ่ายค่าจ้างงานให้เข้าใจตรงกัน และต้องจัดส่งเอกสารให้ทันภายในกำหนด ด้านผลผลิต นักเรียน นักศึกษามีโอกาสได้ทำงานช่วงปิดภาคเรียนน้อย ควรจัดทำโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา เสนอหน่วยงานอื่นร่วมดำเนินการ และด้านผลกระทบ รายได้ที่ได้รับจากการทำงานช่วงปิดภาคเรียนไม่เพียงพอ ควรเสนอโครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติม เพื่อขยายระยะเวลาในการทำงานนักเรียน นักศึกษาให้มากกว่าเดิม

ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2550

ลายมือชื่อนักศึกษา .....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ 1 ..... 2 ..... 3 .....

48260401 : MAJOR : DEVELOPMENT EDUCATION

KEY WORDS : EVALUATION / EMPLOYMENT SERVICE PROJECT FOR STUDENT'S INCOME

SUNTHON SAKRASAN : THE EVALUATION EMPLOYMENT SERVICE PROJECT FOR STUDENT'S INCOME OF THE NAKHON PATHOM EMPLOYMENT OFFICE. THESIS ADVISORS : NARIN SANGRAKSA, ED.D., ASSOC. PROF. KANIT KHEOVICHAI, AND THIRASAK UNAROMLERT, 278 pp.

This research aims at the objectives as follows: 1) To evaluate the context appropriate including the objectives of the project and the importance of holding the project 2) To evaluate the input appropriate including prepared and appropriate, man, money, materials, and project management 3) To evaluate the process appropriate including recruitment, selection, distributing student's to work, examine student's working, wage payment, and obstacles of the project 4) To evaluate the product appropriate including student's income from the appropriate works, sufficiency, satisfaction, justification, and skills 5) To evaluate the impacts from this project including the chance of going to the labor market and the student's saving-money behavior. The populations and samples of this project include the chief of the Nakhon Pathom Employment Office (one person), the employed students (192 people), the chiefs of the state enterprises (49 people), the foremen (49 people), the steering committees (5 people), and the parents (188 people). The research tools utilized in this project consist of questionnaires (467 people) analyzed with percentage (%), average ( $\bar{x}$ ), and standard deviation (S.D.). The interviews collected from 17 people are analyzed from their content analysis.

The result of this research were :

The related people evaluation employment service project for student's income of Nakhon Pathom employment office can be categorized into each point as follows:

1. The context evaluation appears that the steering committee's opinion is in the highest level, averaging 4.92. The opinion of the chiefs of the State Enterprises, the foremen, the employed students, and the parents averaged as 4.31, 4.30, 4.20, and 4.16 respectively.

2. The input evaluation appears that everyone's opinion is in the high level. The steering committees, the employed student's, the parents, the chiefs of the State Enterprises, and the foremen averaged as 4.52, 3.98, 3.82, 3.80, and 3.81 respectively.

3. The process evaluation appears that the steering committee's opinion is in the highest level, averaging 4.76. The opinion of the employed students, the foremen, the chiefs of the State Enterprises, and the parents are in the high level, averaged as 3.96, 3.96, 3.92, and 3.91 respectively.

4. The product evaluation appears that the committee's opinion is in the highest level, averaging 4.75, the employed student's, the parents, the chiefs of the State Enterprises, and the foremen are in the high level, averaged as 4.22, 4.20, 4.09, and 4.08 respectively.

5. The impact evaluation appears that the committees' opinion is in the highest level, averaging 5.00. the employed student's, the parents, the chiefs of the State Enterprises and the foremen are in the high level, averaged as 4.32, 4.29, 4.07, and 4.07 respectively.

6. The problems and the resolutions of the project are concluded as follows: the context evaluation of the project period which is too short should be extended until a school begins, the input evaluation of the money which is too scant should be eked from the related provinces or public services, the process evaluation of the withdrawal of payment which is too late should be explained radically, and the document should be sent in time, the product evaluation of the students have a few chance to work for income. therefore; the other related offices should advocate this project. The impact evaluation of the income which the students earn is not much enough, thereby; this project should gain more money in order to extend the period of employment.

---

Department of Education Foundations Graduate School, Silpakorn University Academic Year 2007

Student's signature .....

Thesis Advisors' signature 1 ..... 2 ..... 3 .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี ขอขอบพระคุณอาจารย์ ดร.ลุยง วีระนาวิน ประธานกรรมการการตรวจสอบวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณอาจารย์ ดร.นรินทร์ สังข์รักษา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย และอาจารย์ธีรศักดิ์ อุ่ณอารย์เลิศ คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์ และนางสาวนฤมล พูลทรัพย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้ให้ความกรุณาในการให้คำปรึกษา แนะนำ และแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ในระหว่างการดำเนินการวิจัยมาโดยตลอด ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้ง และระลึกถึงพระคุณของอาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร. สุภาณี อินทร์จันทร์ อาจารย์สมใจ เกาต์วง อาจารย์กฤษมา ชนะสุข อาจารย์จิรวรรณ นกเอี้ยงทอง และนางอชญา อ่าหนองโพ ที่กรุณาให้คำแนะนำ ปรึกษา ตรวจสอบปรับปรุงในส่วน of เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ขอกราบขอบพระคุณ ที่ให้คำแนะนำอัน มีค่ายิ่ง และที่สำคัญขอขอบพระคุณนายพิชญ์ อภิสมมาตรโยธิน และนางสาวบุญมา สามทองกล้า ที่กรุณาช่วยตรวจทานและให้คำปรึกษา แนะนำในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณหัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ เจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครองของผู้ได้รับการจ้างงานทุกท่าน นายสิวกฤษณ์ สุขซ้อย ที่ร่วมมือและอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี ขอขอบพระคุณทุก ๆ ท่าน ที่มีส่วนช่วยเหลือในการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ให้สำเร็จด้วยดี ซึ่งผู้วิจัย ไม่สามารถจะกล่าวนามได้ทั้งหมด ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณนางพนัญญ์ ถ้ายอง และนางเตือนใจ พงษ์สุวรรณ จัดหางานจังหวัด นครปฐม ที่สนับสนุนให้ผู้วิจัยได้ศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา พัฒนศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

สุดท้ายนี้ ความดีของวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบเพื่อตอบแทนพระคุณ คุณพ่อ สมศักดิ์ สากระสันต์ คุณแม่สมพิศ สากระสันต์ (บิดาและมารดา) นางปลั่ง สากระสันต์ (คุณย่า) และนางสว่าง โทชมบุญ (คุณยาย) ตลอดจนครอบครัวผู้เลี้ยงดู อบรมสั่งสอน รวมทั้งให้ความรักความเมตตาแก่ผู้วิจัยด้วยดีเสมอมา

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ฉ
สารบัญตาราง .....	ญ
สารบัญภาพประกอบ .....	ณ
บทที่	
1 บทนำ .....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ .....	7
ประโยชน์ที่ได้รับ.....	8
กรอบแนวคิดในการวิจัย .....	9
2 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
ส่วนที่ 1 แนวคิดหลักและความสำคัญเกี่ยวกับการประเมิน โครงการ.....	10
ความหมายของการประเมินโครงการ .....	10
วัตถุประสงค์ในการประเมินโครงการ .....	13
ขั้นตอนหรือกระบวนการประเมินโครงการ.....	17
ประโยชน์ของการประเมินโครงการ .....	22
รูปแบบการประเมินโครงการแบบจำลองของซีพีพี (CIPP's Model).....	24
ส่วนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา.....	35
โครงการส่งเสริมและสนับสนุนการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ให้มีรายได้ระหว่างเรียนของกระทรวงศึกษาธิการ .....	35
โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ.....	39
ส่วนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการเข้าสู่ตลาดแรงงาน .....	44
ความหมายและความสำคัญของตลาดแรงงาน .....	44
ส่วนที่ 4 การลงทุนในทุนมนุษย์.....	46
ส่วนที่ 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	47

บทที่	หน้า	
3	วิธีดำเนินการวิจัย .....	55
	ประชากร.....	55
	กลุ่มตัวอย่าง .....	56
	ตัวแปรที่ศึกษา.....	58
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	59
	การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ.....	62
	การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	63
	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	64
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	67
	ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครอง และผู้ร่วมตอบแบบสัมภาษณ์ .....	68
	ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท .....	86
	ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า .....	95
	ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ .....	107
	ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต .....	125
	ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ .....	142

บทที่	หน้า
ตอนที่ 7 ปัญหาและแนวทางแก้ไข การดำเนินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการและผู้ปกครอง หัวหน้า สำนักงานจังหวัดนครปฐม และผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ .....	154
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	156
สรุปผลการวิจัย .....	157
ผลการวิจัย.....	158
อภิปรายผลการวิจัย .....	163
ข้อเสนอแนะการวิจัย.....	169
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย .....	169
ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ .....	170
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป.....	171
บรรณานุกรม.....	172
ภาคผนวก .....	178
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ .....	179
ภาคผนวก ข การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ .....	181
ภาคผนวก ค ตัวแปรและเกณฑ์ในการประเมินโครงการ .....	213
ภาคผนวก ง แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	221
ภาคผนวก จ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้ในการวิจัย .....	264
ภาคผนวก ฉ หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ และการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	269
ภาคผนวก ช ผู้ทรงคุณวุฒิ .....	276
ประวัติผู้วิจัย.....	278

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ตารางสรุปการจัดสรรงบประมาณจ้างงานนักเรียน ปี พ.ศ. 2549.....	39
2	กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย .....	57
3	ตารางจำแนกผู้ให้สัมภาษณ์.....	58
4	จำนวนและร้อยละ ของผู้ที่ได้รับการจ้างงาน .....	68
5	จำนวนและร้อยละ ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ .....	73
6	จำนวนและร้อยละ ของผู้ควบคุมงาน .....	76
7	จำนวนและร้อยละ ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ .....	79
8	จำนวนและร้อยละ ของผู้ปกครอง .....	81
9	จำนวนและร้อยละ ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์.....	84
10	สรุปผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็น ของผู้ที่ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการและผู้ปกครอง ด้านบริบท .....	86
11	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการ จ้างงาน ด้านบริบท .....	87
12	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วน ราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านบริบท .....	89
13	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านบริบท .....	90

ตารางที่		หน้า
14	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านบริบท.....	92
15	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของ ผู้ประกอบการ ด้านบริบท.....	93
16	สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการ ดำเนินโครงการและผู้ประกอบการ ด้านปัจจัยนำเข้า .....	95
17	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับ การจ้างงาน ด้านปัจจัยนำเข้า .....	96
18	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วน ราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านปัจจัยนำเข้า .....	98
19	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านปัจจัยนำเข้า .....	101
20	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า.....	103

ตารางที่		หน้า
21	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านปัจจัยนำเข้า .....	106
22	สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการ ดำเนินโครงการและผู้ปกครอง ด้านกระบวนการ .....	108
23	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับ การจ้างงาน ด้านกระบวนการ .....	109
24	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วน ราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านกระบวนการ .....	112
25	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านกระบวนการ .....	115
26	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ ด้านกระบวนการ .....	118
27	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านกระบวนการ .....	122

ตารางที่		หน้า
28	สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็น ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการและผู้ปกครอง ด้านผลผลิต .....	125
29	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการ จ้างงาน ด้านผลผลิต .....	126
30	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วน ราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านผลผลิต .....	129
31	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านผลผลิต.....	133
32	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ ด้านผลผลิต.....	136
33	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านผลผลิต.....	139
34	สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็น ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการและผู้ปกครอง ด้านผลกระทบ .....	143

ตารางที่		หน้า
35	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการ จ้างงาน ด้านผลกระทบ.....	143
36	ตารางจำแนกข้อมูลตามลำดับความคิดเห็นด้านผลกระทบของผู้ได้รับการ จ้างงาน.....	146
37	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้า ส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านผลกระทบ.....	147
38	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านผลกระทบ .....	149
39	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ ด้านผลกระทบ .....	151
40	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านผลกระทบ .....	152
41	ตารางแสดงปัญหาและแนวทางแก้ไข.....	154
42	ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหา ของแบบสอบถามการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน) .....	182

ตารางที่		หน้า
43	คำดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มหัวหน้าส่วนราชการฯ) .....	188
44	คำดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ควบคุมงาน) .....	194
45	คำดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการ) .....	200
46	คำดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ปกครอง) .....	207
47	ตัวแปรและเกณฑ์ในการประเมินโครงการ.....	214

## สารบัญภาพประกอบ

แผนภูมิที่		หน้า
1	กรอบแนวคิดในการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ.....	9
2	กระบวนการประเมิน.....	21
3	ความสัมพันธ์ของขั้นตอนการปฏิบัติงาน.....	21
4	ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจในแบบจำลองของซิปป์ (CIPP's Model).....	31
5	โครงสร้างของการประเมินตามรูปแบบ CIPP.....	32
แผนภาพที่		หน้า
1	แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตลาดแรงงานและตลาดสินค้า.....	44

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันตลาดแรงงานมีการแข่งขันค่อนข้างสูง ลักษณะของแรงงานที่ตลาดแรงงานต้องการได้เปลี่ยนแปลงไป ทักษะที่สถานประกอบการต้องการให้มีหลังจากสำเร็จการศึกษา ได้แก่ การเป็นผู้ที่ไว้วางใจได้ในด้านการงาน การจัดการ การพัฒนาตนเอง ความสามารถในการรับรู้ การแก้ปัญหา การมีมนุษยสัมพันธ์ แรงบันดาลใจ แรงจูงใจ ความคิดริเริ่ม ระเบียบวินัย จริยธรรม ศีลธรรม การสื่อสารข้อมูล และการเป็นผู้นำ เป็นต้น สิ่งที่ทำนายสำหรับบัณฑิตก่อนที่จะสำเร็จการศึกษาคือ การได้มีโอกาสสร้างความเข้าใจ และความคุ้นเคยกับโลกแห่งความเป็นจริงของการทำงาน และการเรียนรู้เพื่อให้ได้มาซึ่งทักษะของงานอาชีพและทักษะด้านการพัฒนาตนเอง นอกเหนือไปจากทักษะด้านวิชาการ(วุฒิ ด้านกิตติคุณ 2545 : 11-12)

จากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 ที่ใช้ในปี 2551-2555 ได้เน้นการพัฒนาแรงงานและทรัพยากรมนุษย์ โดยการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต พัฒนาฝีมือแรงงานให้รองรับต่อการปรับโครงสร้างเศรษฐกิจ และให้แรงงานไทยไปแข่งขันในตลาดแรงงานต่างประเทศได้ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ 2549: 8-16) ในขณะเดียวกัน ประเทศไทยยังคงต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในหลายบริบท ทั้งที่เป็นโอกาส และข้อจำกัดต่อการพัฒนาประเทศ จึงต้องมีการเตรียมความพร้อมของคนและระบบให้สามารถปรับตัวพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต และแสวงหาประโยชน์อย่างรู้เท่าทันโลกาภิวัตน์ และสร้างภูมิคุ้มกันให้กับทุกภาคส่วนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยยังเน้นเป้าหมายหลักคือ การพัฒนาคุณภาพคนให้คนไทยทุกคนได้รับการพัฒนาทั้งทางร่างกาย จิตใจ ความรู้ ความสามารถ ทักษะการประกอบอาชีพ และมีความมั่นคงในการดำรงชีวิต ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายเพื่อเสริมสร้างศักยภาพให้กับตนเองที่จะนำไปสู่ความเข้มแข็งของครอบครัว ชุมชน และสังคมไทย ซึ่งภายใต้บริบทการเปลี่ยนแปลงในกระแสโลกาภิวัตน์ที่ปรับเปลี่ยนเร็ว และสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น จำเป็นต้องกำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศที่เหมาะสม โดยเสริมสร้างความแข็งแกร่งของโครงสร้างของระบบต่าง ๆ ภายในประเทศให้มีศักยภาพ แข่งขันได้ในกระแสโลกาภิวัตน์ และสร้างฐานความรู้ให้เป็นภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ได้อย่าง

รู้เท่าทัน ควบคู่ไปกับการกระจายการพัฒนาที่เป็นธรรม และเสริมสร้างความเท่าเทียมกันของกลุ่มคนในสังคม และความเข้มแข็งของชุมชนท้องถิ่น พร้อมทั้งฟื้นฟูและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้คงความสมบูรณ์เป็นรากฐานการพัฒนาที่มั่นคง และเป็นฐานการดำรงวิถีชีวิตของชุมชนและสังคมไทย ตลอดจนการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการประเทศทุกระดับ อันจะนำไปสู่การพัฒนาประเทศที่มั่นคงและยั่งยืน สามารถดำรงอยู่ในประชาคมโลก ได้อย่างมีเกียรติภูมิและมีศักดิ์ศรี

รัฐบาลมีนโยบายที่จะส่งเสริมให้คนไทยอยู่เย็นเป็นสุข สามารถดำรงชีวิตบนพื้นฐานความพอดี และความพอประมาณอย่างมีเหตุผล ภายใต้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงตามพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เพื่อให้มีครอบครัวที่อบอุ่น มั่งคั่ง เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้และช่วยเหลือเกื้อกูล ตลอดจนมีสัมมาชีพทั่วถึง และมีรายได้อย่างพอเพียง (พินทุ อภิสมภาร โยธิน 2549: 4) การแก้ไขปัญหาของรัฐบาลในปัจจุบัน ได้มีความมุ่งมั่นที่จะแก้ไขปัญหา และตระหนักถึงความจำเป็นในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ดังจะเห็นได้จากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 และฉบับที่ 10 ที่ได้เน้นเรื่องการพัฒนาคนว่าจำเป็นต้องมีการพัฒนาคนก่อน เพราะการพัฒนาคนเป็นองค์ประกอบหลักของการพัฒนาสังคม โดยเฉพาะกลุ่มนักเรียน นิสิต และนักศึกษา ซึ่งจะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ จึงต้องได้รับการดูแลอย่างใกล้ชิดรวมทั้งส่งเสริมให้รู้จักคิดเป็น ทำเป็น มีวิธีคิดอย่างเป็นเหตุเป็นผล มีการเรียนรู้ตลอดชีวิต มีคุณธรรม จริยธรรม ระเบียบวินัย ซื่อสัตย์สุจริต รับผิดชอบต่อส่วนรวม และรู้จักการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ รัฐบาลจึงมีนโยบายส่งเสริมให้เยาวชนกลุ่มนักเรียน นิสิต และนักศึกษาได้รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ในการก่อรายได้ และสร้างเสริมประสบการณ์ในการประกอบอาชีพ โดยการส่งเสริมการมีงานทำ ในช่วงที่ว่างจากการเรียนหรือปิดภาคเรียน เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต จากการศึกษาที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสมในช่วงปิดภาคเรียนหรือเวลาว่างจากการเรียนนั้น จะทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย อนุปริญญาหรือเทียบเท่า และอุดมศึกษาได้มีการเปลี่ยนแปลงค่านิยมในการทำงาน มีพฤติกรรมที่สร้างสรรค์ และยังเป็นการแก้ปัญหาคาชากจน ช่วยเหลือแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง โดยเป็นการสร้างงานให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำตามที่ตนถนัด มีประสบการณ์วิชาชีพ ซึ่งเป็นการพัฒนาอาชีพสู่รายได้ที่เหมาะสมเป็นระบบ ที่ยั่งยืนตลอดจนเป็นการเสริมประสบการณ์ที่จะสนับสนุนอาชีพในอนาคต อีกทางหนึ่ง (กระทรวงศึกษาธิการ 2547 : 11)

ปัจจุบันเด็กนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ความสนใจในเรื่องของประสบการณ์ในการทำงาน เพื่อเป็นการเตรียมพร้อมให้แก่ตนเองก่อนที่จะจบการศึกษา และเข้าสู่การทำงานจริงในอนาคต รวมทั้งเป็นการหารายได้เพื่อช่วยเหลือครอบครัว หรือเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเรียนต่อไป ปัจจุบันรัฐบาลได้มีนโยบายสนับสนุนให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้มีงานทำ มีรายได้ ใช้จ่ายว่างให้เป็นประโยชน์ตลอดจนเป็นการสร้างประสบการณ์ สร้างวินัยในการทำงานในอนาคต เพื่อประเทศชาติจะได้มีทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพ และมีความสามารถในการพัฒนาประเทศต่อไป (สถาบันราชภัฏสวนดุสิต 2547 : 87) จากการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติในเดือนพฤษภาคม 2550 พบว่า จากจำนวนประชากรทั้งสิ้น 65.68 ล้านคน มีประชากรที่อยู่ในกำลังแรงงาน 36.28 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 55.24 ของประชากรทั้งหมด เป็นผู้มีงานทำ 35.22 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 97.08 ของกำลังแรงงานทั้งหมด มีผู้ว่างงาน 0.58 ล้านคน หรือคิดเป็นอัตราว่างงานร้อยละ 1.6 นอกนั้นเป็นผู้ที่รอทำงานในฤดูกาลต่อไป จำนวน 0.48 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 1.32 ซึ่งจากตัวเลขดังกล่าว รัฐบาลได้เห็นความสำคัญและมีนโยบายให้ประชากรในวัยทำงานได้มีงานทำมากขึ้น เพื่อจะได้ไม่เป็นภาระของสังคม และยังได้ให้ความสำคัญกับกลุ่มนักเรียน นิสิต และนักศึกษา ซึ่งจะเป็นกำลังในการพัฒนาประเทศในอนาคตต่อไป โดยต้องช่วยเหลือให้มีอาชีพและรายได้ที่เหมาะสมในช่วงที่ว่างจากการเรียน การส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษามีงานทำในช่วงที่ว่างจากการเรียนนั้น ได้ก่อให้เกิดประโยชน์หลายประการ ได้แก่ 1) เป็นการรู้จักใช้จ่ายว่างให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว 2) เพิ่มโอกาสในการมีงานทำให้กับนักเรียน นิสิต และนักศึกษา เป็นการลดปัญหาเศรษฐกิจของครอบครัว 3) เพิ่มประสบการณ์และวินัยในการทำงานให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษา 4) ป้องกันมิให้เกิดการใช้จ่ายว่างในทางที่ผิด มั่วสุมเสพยาเสพติด และของมีนเมา 5) ลดปัญหาการว่างงาน และการขาดแคลนแรงงานบางประเภท 6) ทำให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโลกของอาชีพ เพื่อเป็นแนวทางในการเลือกอาชีพอย่างเหมาะสมตามความถนัดต่อไป 7) เป็นการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต (กรมการจัดหางาน 2548 : 22)

กระทรวงแรงงาน ได้ตอบสนองนโยบายของรัฐบาล โดยประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการกำหนดแนวทางสำหรับส่งเสริมการมีงานทำของนักเรียน นิสิต และนักศึกษา ในช่วงที่ว่างจากการเรียนหรือปิดภาคเรียน เพื่อเป็นแนวทางดำเนินงานตามนโยบายด้านการส่งเสริมรายได้ และอาชีพสำหรับเยาวชนอันจะส่งผลต่อการวางรากฐานการพัฒนาประเทศในระยะยาว โดยดำเนินการตามนโยบายส่งเสริมการมีงานทำช่วงว่างจากการเรียนหรือปิดภาคเรียน (Part - time) ของนักเรียน นิสิต และนักศึกษา มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษามีรายได้โดยการทำงานในช่วงปิดภาคเรียน หรือช่วงที่ว่างจาก

การเรียน ทำให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว เป็นการเพิ่มโอกาสทางอาชีพให้กับนักเรียน นักศึกษา เพิ่มประสบการณ์ และปลูกฝังวินัยในการทำงานก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงาน (กรมการจัดหางาน 2548 : 30) โดยดำเนินการผ่านทางกรมการจัดหางาน ซึ่งมีภารกิจหลักในการส่งเสริมให้ประชาชนมีงานทำ โดยมีกลุ่มเป้าหมายทั้งกลุ่มผู้ว่างงาน กลุ่มผู้ทำงานตามฤดูกาลและกลุ่มนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่ประสงค์จะทำงานในช่วงเวลาว่าง และช่วงปิดภาคเรียน ซึ่งกรมการจัดหางานมีการพัฒนาระบบการให้บริการจัดหางาน เพื่อเพิ่มโอกาสให้กลุ่มเป้าหมายได้มีงานทำมากขึ้น เช่นการให้บริการจัดหางาน เพื่อเพิ่มโอกาสให้กลุ่มเป้าหมายได้มีงานทำมากขึ้น เช่นการให้บริการจัดหางานทางอินเทอร์เน็ต (Internet) การจัดให้มีศูนย์ข้อมูลตำแหน่งงานว่าง (Job Bank) จัดให้มีศูนย์ทะเบียนแรงงาน (Labors Bank) ขยายเครือข่ายการให้บริการจัดหางานในประเทศ ณ สถาบันการศึกษา และขยายจุดการให้บริการจัดหางานโดยการจัดตั้งศูนย์จัดหางาน (Job Center) ขึ้นภายในกระทรวงแรงงาน เป็นต้น และในปี พ.ศ. 2549 สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ได้จัดให้มีโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพขึ้น ซึ่งได้รับความสนใจและมีนักเรียน นักศึกษาเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวนมาก โดยสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีแนวคิดที่จะปรับปรุงพัฒนารูปแบบการให้บริการด้านการส่งเสริมการมีงานทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีรายได้จากอาชีพ อันเป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดียิ่งขึ้นอย่างยั่งยืน

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ในการจ้างงานนักเรียน / นักศึกษา จำนวน 300,000.- บาท เพื่อใช้เป็นค่าจ้างงานนักเรียน / นักศึกษา จำนวน 50 คน ๆ ละ 200.- บาท / วัน เป็นเวลาคนละ 30 วัน ซึ่งก่อให้เกิดรายได้ในช่วงปิดภาคเรียน คนละ 6,000.- บาท

เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง และใช้ประกอบการตัดสินใจในการจัดรูปแบบของโครงการในครั้งต่อไปให้มีประสิทธิภาพ ผู้วิจัยในฐานะผู้ปฏิบัติงานและศึกษาอยู่ในสาขาวิชาพัฒนศึกษา จึงสนใจที่จะทำวิจัยประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม เพื่อให้ได้ข้อมูลผลการดำเนินงานซึ่งเป็นประโยชน์สำหรับใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เหมาะสม และสามารถตอบสนองนโยบายด้านการส่งเสริมให้นักเรียน นักศึกษา มีอาชีพและรายได้ที่เหมาะสมและยังเป็นประโยชน์แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการนำไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบาย และมาตรการที่เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพทางเศรษฐกิจ และสังคมของประเทศต่อไป

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินความเหมาะสมในด้านบริบทได้แก่วัตถุประสงค์ของโครงการ และความ ต้องการจัดโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ที่สอดคล้องกับนโยบาย ของรัฐบาลด้านการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษามีงานทำ
2. เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านปัจจัยเบื้องต้นได้แก่ ความพร้อม และความเหมาะสม ด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการของโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ
3. เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านกระบวนการ ได้แก่ การรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่งนักเรียน นิสิต และนักศึกษาเข้าปฏิบัติงาน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน การจ่ายเงินค่าตอบแทน ปัญหาและอุปสรรคของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี รายได้จากอาชีพ
4. เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านผลผลิตได้แก่ รายได้จากอาชีพที่ เหมาะสมของนักเรียน นักศึกษา ความพอเพียง ความพึงพอใจ ความเป็นธรรม ทักษะในการ ปฏิบัติงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นเกณฑ์
5. เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการในด้านผลกระทบได้แก่ โอกาสในการเข้าสู่ ตลาดแรงงาน และพฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน

### ขอบเขตของการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. โครงการที่ทำการประเมิน ได้แก่ โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี รายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549

2. ตัวแปรที่ต้องการศึกษา ใช้รูปแบบการประเมินของโมเดล CIPPI ปี 2002 ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) โดยพิจารณาผลกระทบ (Impact) ร่วมด้วย ซึ่งจะ ประเมินความสอดคล้องของโครงการในด้านต่าง ๆ ดังนี้

2.1 การประเมินบริบท (Context Evaluation) ได้แก่

2.1.1 ประเมินความสอดคล้องระหว่างนโยบายของรัฐบาลด้านการส่งเสริมการ มีงานทำแก่นักเรียน นักศึกษา กับวัตถุประสงค์ของโครงการ

2.1.2 ประเมินความต้องการของผู้เข้าร่วมโครงการ

2.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) ได้แก่ การประเมินความ พร้อมและความเหมาะสมในด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการ

2.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ได้แก่ การประเมินความเหมาะสมในด้านกระบวนการรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าปฏิบัติงาน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน การจ่ายค่าตอบแทน ปัญหาและอุปสรรค

2.4 การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ได้แก่ การประเมินความเหมาะสมของรายได้จากอาชีพ ความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้อง และคุณลักษณะที่พึงประสงค์

2.5 การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ได้แก่ การประเมินทักษะในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา โอกาสในการเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต ลดปัญหาการขาดแคลนแรงงาน พฤติกรรมการใช้จ่ายเงินของนักเรียน นักศึกษาหลังจากเข้าร่วมโครงการ

### 3. ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้เป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ของโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวนทั้งสิ้น 846 คน แบ่งออกเป็น 6 กลุ่ม ได้แก่

3.1 ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม หรือ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม

3.2 ผู้ได้รับการจ้างงาน ได้แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 320 คน

3.3 ผู้จ้างงาน / หน่วยงานราชการที่ตอบรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 เข้าปฏิบัติงาน จำนวน 100 แห่ง

3.4 ผู้ควบคุมงานที่อยู่ประจำหน่วยงานราชการที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าไปปฏิบัติงาน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 100 คน

3.5 คณะกรรมการดำเนินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 5 คน

3.6 ผู้ปกครองของผู้ที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 320 คน

## นิยามศัพท์เฉพาะ

สำหรับงานวิจัยนี้ได้ใช้นิยามคำศัพท์เฉพาะไว้ดังนี้

1. โครงการจัดหางาน หมายถึง โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 ซึ่งเป็นแผนการปฏิบัติการจัดหางานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม เพื่อให้ นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำระหว่างปิดภาคเรียนหรือเวลาว่างจากการเรียน

2. หัวหน้าส่วนราชการ หมายถึง ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานราชการ / รัฐวิสาหกิจ ที่มีการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 เข้าทำงานช่วงปิดภาคเรียน หรือว่างจากการเรียน

3. ผู้ได้รับการจ้างงาน หมายถึง นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 ได้แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไป กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ปวช. ปวส. อนุปริญญา และระดับปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน

4. การทำงานนอกเวลา (Part Time) หมายถึง การทำงานช่วงปิดภาคเรียน หรือช่วงว่างจากการเรียน หรือวันหยุดของนักเรียน นิสิต นักศึกษา

5. รายได้ หมายถึง ค่าตอบแทนที่ได้รับจากการปฏิบัติงานจากอาชีพที่เหมาะสมของนักเรียน นิสิต นักศึกษาหลังจากเข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549

6. การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการตัดสินคุณค่าของโครงการที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินงานโครงการ โดยนำมาใช้เป็นสารสนเทศในการตรวจสอบเป้าหมายของโดยมีการประเมิน 5 ด้าน คือ บริบทหรือสภาวะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ

7. ผู้ควบคุมงาน หมายถึง ผู้ควบคุม ดูแล สอนงาน ให้ความรู้แก่นักเรียน นักศึกษา ที่ปฏิบัติงาน ณ หน่วยงานราชการ / รัฐวิสาหกิจ ที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549

8. ประสพการณ์ที่ได้รับ หมายถึง ความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติงานและเข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549

9. ทักษะในการปฏิบัติงาน หมายถึง ความคล่องแคล่ว รวดเร็ว ถูกต้อง ในการปฏิบัติงาน ซึ่งได้จากการปฏิบัติงานใน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549

10. โอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงาน หมายถึง ช่องทางแห่งการประกอบอาชีพ อันเป็นผลมาจากการเสริมทักษะอาชีพตามความเหมาะสมและความต้องการของแต่ละบุคคล การฝึกอบรม และการศึกษาจากการฝึกงาน

11. ปัญหาการขาดแคลนแรงงาน หมายถึง ความต้องการแรงงานบุคคล ที่มีทักษะใน ตำแหน่งงานที่ไม่สามารถหาคนทำงานได้

12. พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน หมายถึง การใช้จ่ายเงินในการซื้อสิ่งของเพื่อการอุปโภคและ บริโภคตลอดจนเพื่อตอบสนองความสุขสบายในลักษณะต่างๆ

13. ความเหมาะสมและความพอเพียงในงาน หมายถึง จำนวนสถานที่ฝึกงานเพียงพอ กับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน

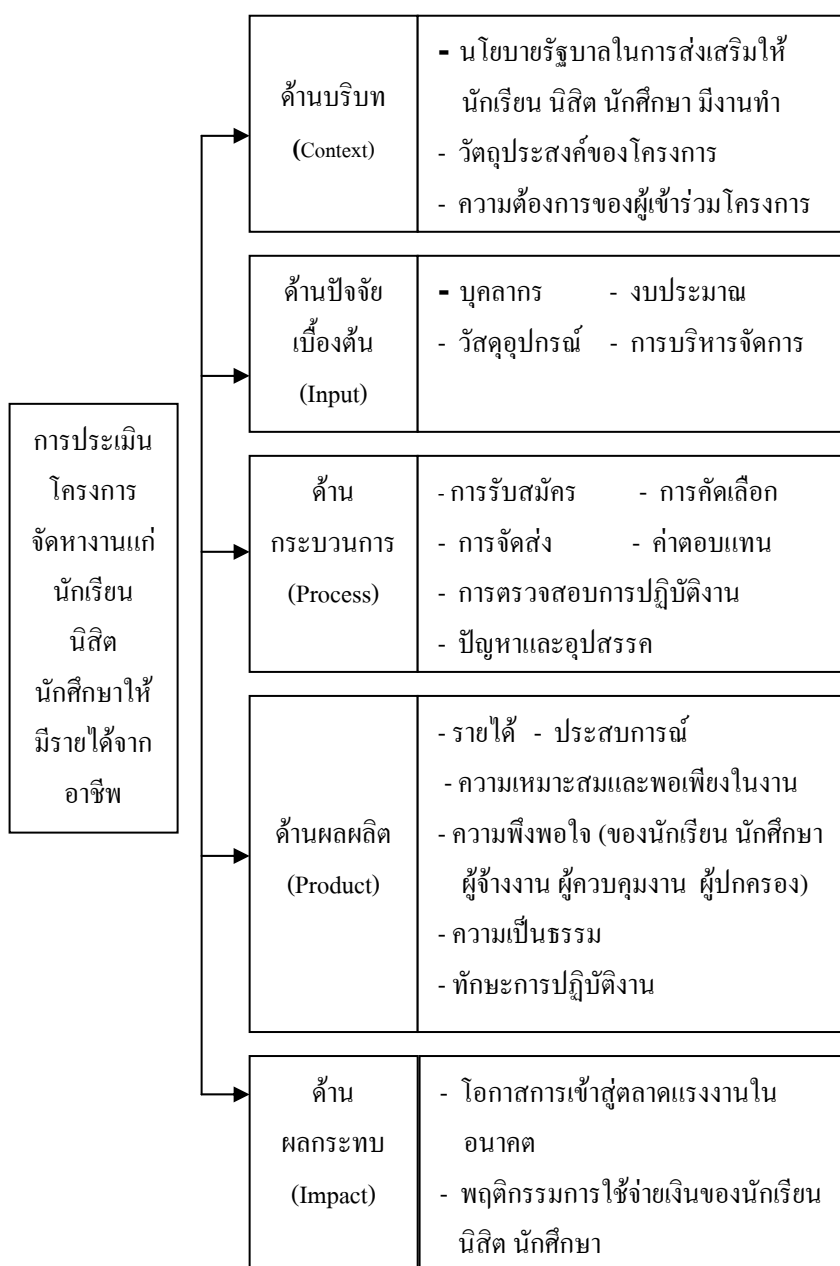
14. ความเป็นธรรม หมายถึง การได้รับโอกาสในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเหมาะสม โดยผ่านขั้นตอนในการกลั่นกรอง คัดเลือกตามวิธีที่คณะกรรมการกำหนด

### ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ทำให้ทราบผลการดำเนินโครงการว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร
2. ทำให้ทราบถึงปัญหาและ อุปสรรคในการดำเนินโครงการ
3. สามารถนำข้อมูลที่ได้รับจากการประเมินโครงการ มาเป็นแนวทางในการดำเนิน นโยบายหรือกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการส่งเสริมการมีงานทำของนักเรียน นักศึกษาต่อไป

### กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPPI โดยได้พัฒนามาจากรูปแบบการประเมินซิปป์ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) ซึ่งมีขอบข่ายการประเมินเกี่ยวกับบริบท (Context) ปัจจัยเบื้องต้น (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Product) และประเมินผลกระทบ (Impact) ของ โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1



แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดในการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

## บทที่ 2

### วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องนี้ ผู้วิจัยอาศัยแนวคิด ทฤษฎี จากเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

1. แนวคิดหลักและความสำคัญเกี่ยวกับการประเมินโครงการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา
3. แนวคิดเกี่ยวกับการเข้าสู่ตลาดแรงงาน
4. การลงทุนในทุนมนุษย์
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 1. แนวคิดหลักและความสำคัญเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

ในประเด็นนี้จะกล่าวถึง ความหมายของการประเมินโครงการ วัตถุประสงค์ในการประเมินโครงการ ขั้นตอนหรือกระบวนการประเมินโครงการ ประเภทการประเมินโครงการ และประโยชน์ของการประเมินโครงการ ดังนี้

##### 1.1 ความหมายของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการเป็นคำที่เกิดจากการรวมคำว่าโครงการ (Project) ซึ่งหมายถึงแผนหรือเค้าโครงที่กำหนดไว้ และในบางตำรามีความหมายเช่นเดียวกับแผนงาน (Program) ซึ่งหมายถึงแผนงานที่มีรายละเอียดปฏิบัติที่ชัดเจน ส่วนคำว่า การประเมินหรือการประเมินผล (Evaluation) หมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่งเมื่อนำคำสองคำมารวมกันจึงเป็นศัพท์ทางวิชาการว่า การประเมินโครงการ (Project of Program Evaluation) จากการศึกษาพบว่า มีผู้ให้ความหมายคำว่า การประเมินโครงการไว้ดังนี้

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2542 (2546:270) ได้ให้คำจำกัดความของโครงการว่า หมายถึง แผนหรือเค้าโครงที่กำหนดไว้ โครงการเป็นศัพท์ตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “Project” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งหรือระดับหนึ่งของแผนงาน (Plan) บางตำราก็มีความหมายเช่นเดียวกับคำว่า “Program” ซึ่งหมายถึงแผนงานที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติงานชัดเจน

นิตา ชูโต (2527 : 73) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง กิจกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ความหมาย และข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการ และหาผลที่แน่ใจว่าเกิดโครงการเพื่อเป็นการเพิ่มพูนคุณภาพและประสิทธิภาพของโครงการให้ดียิ่งขึ้น

ประชุม รอดประเสริฐ (2529 : 73) ให้ความหมายการประเมินโครงการหรือการประเมินผลมีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “Evaluation” ซึ่งหมายถึง การบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ (Research) การวัดผล (Measurement) การตรวจสอบรายงานผล (Appraisal) การควบคุมดูแล (Monitoring) การประมาณการ (Assessment) และการพิจารณาตัดสิน (Judgment) สรุปคำจำกัดความร่วมกันได้ว่า เป็นการประมาณค่า หรือการประเมินผลที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินงาน โดยข้อมูลที่ได้รวบรวมด้วยวิธีการสอบถาม ทดสอบ สังเกตและวิธีการอื่น ๆ แล้วทำการวิเคราะห์เพื่อตัดสินว่า การดำเนินงานนั้นมีคุณค่าหรือบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานนั้นมากน้อยเพียงใด

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ (2531 : 16) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อเป็นการเพิ่มคุณภาพ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินโครงการ

โกวิท ประวาลพุกษ์ (2535 :12) ได้ให้ความหมายการประเมินโครงการเป็น กระบวนการสำหรับการตรวจสอบการดำเนินงาน โดยรวบรวมข้อมูลเพื่อการปรับปรุงงานนั้นให้มี ประสิทธิภาพ

เวิร์ทเธ็น และแซนเดอร์ (Worthen and Sander 1973, อ้างถึงใน ทวีป ศิริรัศมี 2544 :13) สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam 1971 :107) และเสนีย์ พิทักษ์อรุณภพ (2524 :23) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการจัดเก็บข้อมูล หรือสารสนเทศเพื่อวิเคราะห์และสรุปผลการ ดำเนินโครงการก่อนที่จะตัดสินใจเลือกแนวทางในการดำเนินงานที่เหมาะสมกับเหตุการณ์ต่อไป

ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2529 : 191) ได้ให้ความหมายของการประเมินผลไว้ว่า หมายถึง การวิจัยประยุกต์ซึ่งได้นำระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์ และพฤติกรรมศาสตร์มาประยุกต์ใช้เพื่อ ศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลระหว่างนโยบาย แผนงาน โครงการ (หรือ ตัวแปรอิสระ) กับผลลัพธ์และผลกระทบ (หรือตัวแปรตาม) ทั้งที่พึงปรารถนาและไม่พึงปรารถนา ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างผลลัพธ์และผลกระทบที่พึงปรารถนา กับวัตถุประสงค์และเป้าหมาย เพื่อสังเกตรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลลัพธ์และผลกระทบข้างเคียงที่อาจไม่เคยคาดคิดไว้ล่วงหน้า

ไทเลอร์ (Tyler 1950, อ้างถึงใน ทวีป ศิริรัศมี 2544 :12) สเต็ก (Stake 1967 :523-540) และเฮวดี วินูลย์ศรี (2528, อ้างถึงใน ธนานุสร ธรรมะ 2539 :9) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการตัดสินว่า กิจกรรมที่ดำเนินการอยู่นั้นประสบผลสำเร็จหรือไม่ประการใด

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam 1990 : 93) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่าเป็น กระบวนการบรรยายเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับเป้าหมาย การวางแผน การดำเนินงาน และ ผลกระทบ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการตัดสินใจ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ และเพื่อส่งเสริมให้ เกิดความเข้าใจในสถานการณ์ของโครงการ

แคทซ์ (Katz 1978 :5) อัลคิน (Alkin 1972, อ้างถึงใน ชนานุสร ธรรมะ 2539 :13) โกวิท ประวาลพุกษ์ (2535 :12) และสุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2541 :2) กล่าวว่า การประเมิน โครงการ หมายถึงกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของการดำเนินโครงการ โดยการรวบรวม ข้อมูลเพื่อการปรับปรุงงานนั้นให้มีประสิทธิภาพ

ซซ์แมน (Suchman 1999 : 93) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง การใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์หรือการให้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์เพื่อหาข้อมูลที่เป็น จริงและเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อการตัดสินใจว่าโครงการดังกล่าวดีหรือไม่คืออย่างไรหรือ เป็นการค้นหาว่าผลของกิจกรรมที่วางได้ในโครงการประสบความสำเร็จตรงตามวัตถุประสงค์หรือ ความมุ่งหมายของโครงการหรือไม่

ครอนบาค (Cronbach 1963, อ้างถึงใน ลัดดา เอี่ยมสุขศรี 2543 :7) นิสา ชูโต (2527 :8) และประชุม รอดประเสริฐ (2529 :73, อ้างถึงใน ชนานุสร ธรรมะ 2539 :10-11) กล่าวว่า การ ประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์หาแนวทางในการ ตัดสินใจเพื่อเพิ่มคุณภาพ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการให้ดียิ่งขึ้น

ไวส์ส (Weiss 1972 : 21) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง การ ประเมินคุณค่าการดำเนินงานของกิจกรรมใด ๆ อย่างมีระบบเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานทั้งใน ปัจจุบันและอนาคต

เดวิส (Davis 1974 : 272) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง การ ตรวจสอบวัตถุประสงค์ของโครงการว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ และบรรลุถึง เป้าหมายนั้นด้วยดีมากน้อยเพียงใด

วีระพล สุวรรณนันต์ (2526, อ้างถึงใน ชนานุสร ธรรมะ 2539:9) มานพ ภาษิตวิไลธรรม (2525 :9) รัตนะ บัวสนธ์ (2538 :11) สมพร แสงชัย และสุนทร เกิดแก้ว (2520 :3) กล่าวว่า การ ประเมินโครงการ หมายถึง การนำผลงานที่ปฏิบัติเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่ กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ แล้วตัดสินใจที่จะสนับสนุน ส้มเลิกหรือปรับปรุงโครงการ

อุทุมพร ทองอุไทย (2520 :16) การประเมินโครงการ หมายถึง การศึกษาโครงการที่ วางแผนไว้แล้วมีการปฏิบัติตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อปรับปรุงโครงการให้ดีขึ้น และ รับรองโครงการเมื่อเสร็จแล้ว

สงบ ลักษณะ (2530, อ้างถึงใน ธนานุสร ธรรมะ 2539 :10-11) ได้กล่าวถึงความหมายของการประเมินโครงการ ไว้ดังนี้

1) การประเมินโครงการ (Program Evaluation) เป็นกระบวนการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับส่วนประกอบต่าง ๆ ของการดำเนินโครงการ (ตัวป้อน, กิจกรรม, ผลที่ได้รับ) เพื่อใช้ในการตัดสินใจตัดสินความสอดคล้องระหว่างสิ่งที่เกิดขึ้นจริงกับสิ่งที่คาดหวัง ตัดสินความมีคุณค่าและเพื่อพัฒนาปรับปรุงโครงการ รวมการประเมินระหว่างทาง (Formative Evaluation) และการประเมินผลสุดท้าย (Summative Evaluation)

2) การติดตามโครงการ (Follow-up) เป็นกระบวนการสำรวจและรายงานการดำเนินงานของโครงการ ในส่วนที่ได้ปฏิบัติจริงและในส่วนที่ยังไม่ได้ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ได้

3) การติดตามตรวจสอบโครงการ (Monitoring) เป็นกระบวนการตรวจสอบการดำเนินโครงการและผลที่ได้รับในทุกจุดทุกชั้นตอนตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงจุดสุดท้าย เพื่อรายงานความก้าวหน้าของความสำเร็จตามแผนและเพื่อให้ได้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) เพื่อการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในทันทีก่อนจะสิ้นสุดโครงการ ซึ่งมีความหมายคล้ายคลึงกับการประเมินระหว่างทาง (Formative Evaluation) นั่นเอง โดยปกติแล้ว เรามักนิยมประเมินโครงการในแง่ติดตามตรวจสอบ (Monitoring) และในแง่ประเมินผลที่ได้รับขั้นสุดท้าย (Summative Evaluation)

กล่าวโดยสรุป การประเมินโครงการ คือ กระบวนการตัดสินคุณค่าของโครงการซึ่งมีการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินงานโครงการ โดยใช้เป็นสารสนเทศในการตรวจสอบเป้าหมายของโครงการ และพิจารณาจุดเด่น จุดด้อยของโครงการนั้นอย่างมีระบบแล้วตัดสินใจว่าจะปรับปรุงเพื่อดำเนินงานนั้นต่อไป หรือจะยุติการดำเนินงานเสียหรือนำข้อมูลปัญหาอุปสรรคที่พบไปใช้ในแนวทางในการดำเนินงานโครงการที่มีลักษณะใกล้เคียงกันต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ในการประเมินโครงการ

การดำเนินการประเมินโครงการใด ๆ ก็ตามจะต้องมีจุดมุ่งหมาย หรือวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาข้อเท็จจริงของการดำเนินงานตามโครงการ ซึ่งจะช่วยในการตรวจสอบ สำหรับนำไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดทำโครงการ หรือเพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงรูปแบบการบริหารโครงการให้เกิดความถูกต้องเหมาะสม และเกิดประโยชน์ต่อโครงการที่จัดทำขึ้น และได้มีนักวิชาการศึกษาได้อธิบายรายละเอียดในหลายแง่หลายมุม ดังนี้

ไชยยศ เรื่องสุวรรณ (2529 : 3) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีจุดมุ่งหมาย ดังนี้

- 1) เพื่อปรับปรุงคุณภาพของโครงการที่กำลังดำเนินการ
- 2) เพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ทางการศึกษาอย่างเหมาะสม และประหยัดที่สุด
- 3) เพื่อประเมินคุณภาพ ผลผลิต และความต้องการต่าง ๆ
- 4) เพื่อประเมินประสิทธิภาพของโครงการและหาแนวทางในการปรับปรุงโครงการให้เหมาะสม
- 5) เพื่อประเมินประสิทธิผลของโครงการและหาแนวทางในการปรับปรุงโครงการให้เหมาะสม

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ (2531 : 15) ได้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการประเมินโครงการไว้ 4 ประการ คือ

- 1) เพื่อการหาข้อมูลต่าง ๆ เพื่อมาใช้ในการวางแผนโครงการ
- 2) เพื่อการหาข้อมูลต่าง ๆ มาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการ
- 3) เพื่อการหาข้อมูลที่แสดงถึงผลสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการ
- 4) เพื่อการหาข้อมูลต่าง ๆ ที่แสดงให้เห็นประสิทธิภาพของโครงการ

รัตนะ บัวสนธ์ (2538 : 86) ได้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการประเมินผลโครงการ ได้แก่ แนวทางปฏิบัติ หรือเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของโครงการที่ดำเนินการอยู่ในขณะนั้น โดย ทำให้ได้ประโยชน์ดังนี้

- 1) ทำให้ผู้ดำเนินโครงการได้รับข้อมูลที่สำคัญอันจะใช้สำหรับการตัดสินใจเปลี่ยนแปลงแนวทางปฏิบัติ หรือเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของโครงการที่ดำเนินการอยู่ในขณะนั้น
- 2) ช่วยให้เกิดการพิจารณาตรวจสอบวัตถุประสงค์ของโครงการโดยสม่าเสมอว่าจะได้รับการตอบสนองหรือบรรลุหรือไม่
- 3) บางครั้งก็อาจใช้ผลการประเมินเพื่อนำไปประกอบการตัดสินใจดำเนินการขยายโครงการให้ต่อเนื่อง หรือระงับล้มเลิกโครงการ

วัลลภ กันทรพัย (2541 : 54) กล่าวถึงจุดมุ่งหมายการวิจัยประเมินว่า เพื่อทราบปัญหา หรือการพัฒนาเป็นการวิจัยเพื่อหาข้อสรุปว่างานที่ดำเนินไปเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนานั้นได้ผลสมดัง จุดประสงค์หรือความมุ่งหมายเพียงใดต้องแก้ไขปรับปรุงวิธีการอย่างไรหรือควรจะทำอย่างไรต่อไป

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2541 : 2) กล่าวว่าจุดมุ่งหมายของการวิจัยประเมินเป็น กระบวนการวิจัยที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีวัตถุประสงค์ไม่ได้ขึ้นอยู่กับ จิตพิสัยของผู้ประเมินเพียงอย่างเดียว ในการจัดเก็บข้อมูลมีการใช้เครื่องมือซึ่งส่วนมากต้อง

พัฒนาขึ้นมาโดยเฉพาะ เพื่อใช้เป็นตัวบ่งชี้เชิงประจักษ์เกี่ยวกับการดำเนินงาน การวิจัยประเมินโครงการจึงเป็นกิจกรรมที่ต้องใช้เวลามากกว่าการประเมินเชิงจิตพิสัยที่อาศัยเพียงแต่ความคิดเห็นหรือความรู้ของผู้ประเมินเท่านั้น ดังนั้นจุดประสงค์ของการวิจัยประเมินผลจึงทำขึ้นเพื่อเปรียบเทียบผลที่เกิดจากโครงการกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการและการปรับปรุงโครงการในอนาคต

ไทเลอร์ (Tyler 1942 :492-501) กล่าวว่า ความมุ่งหมายของการประเมินนั้น คือ

- 1) เพื่อตัดสินใจว่าความมุ่งหมายของการศึกษาที่ตั้งไว้ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมนั้น ประสบผลสำเร็จหรือไม่ ส่วนใดที่ประสบผลสำเร็จก็อาจเก็บไว้ใช้ได้ต่อไป
- 2) เพื่อประเมินค่าความก้าวหน้าทางการศึกษาของกลุ่มประชากรขนาดใหญ่ เพื่อให้สาธารณชนได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือได้ ในอันที่จะช่วยให้เข้าใจปัญหาและความต้องการทางการศึกษาได้ และเพื่อใช้ข้อมูลนั้นเป็นแนวทางในการที่จะปรับปรุงนโยบายทางการศึกษาที่คนส่วนใหญ่เห็นด้วยได้

มิตเซล (Mitzel 1982 : 594-595) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายที่สำคัญ 3 ประการ คือ

- 1) เพื่อแสดงผลการพิจารณาถึงคุณค่าของโครงการ
- 2) เพื่อผู้ตัดสินใจมีการตัดสินใจที่ถูกต้องขึ้น
- 3) เพื่อการบริหารข้อมูลแก่ฝ่ายการเมืองเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย

น็อกส์ (Knox 1972 : 199) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายเฉพาะดังต่อไปนี้

- 1) เพื่อแสดงให้เห็นถึงเหตุผลที่ชัดเจนของโครงการอันเป็นพื้นฐานสำคัญของการตัดสินใจว่า ลักษณะใดของโครงการมีความสำคัญมากที่สุด ซึ่งจะต้องทำการประเมินเพื่อหาประสิทธิผล และข้อมูลชนิดใดที่จะต้องเก็บไว้เพื่อการวิเคราะห์
- 2) เพื่อรวบรวมหลักฐานความเป็นจริงและข้อมูลที่จำเป็นเพื่อนำไปสู่การพิจารณาถึงประสิทธิผลและข้อมูลชนิดใดที่จะต้องเก็บไว้เพื่อการวิเคราะห์
- 3) เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเท็จจริงต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การสรุปผลของโครงการ
- 4) เพื่อการตัดสินใจว่าข้อมูลหรือข้อเท็จจริงใดที่สามารถนำไปใช้ได้มาก
- 5) เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในการพัฒนาปรับปรุงโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

รอสซี่ และฟรีแมน (Rossi and Freeman 1982 : 15) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีจุดมุ่งหมาย ดังต่อไปนี้

- 1) เพื่อพิจารณาถึงคุณค่าและการคาดคะเนคุณประโยชน์ของโครงการ
- 2) เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารโครงการ
- 3) เพื่อเป็นการตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการ
- 4) เพื่อเป็นการวิเคราะห์ข้อดีและข้อจำกัดของโครงการเพื่อการตัดสินใจในการสนับสนุนโครงการ

5) เพื่อเป็นการตรวจสอบว่าการดำเนินโครงการบรรลุเป้าหมายมากน้อยเพียงใด

ไวส์ส (Weiss 1972 : 14-15) ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการประเมินโครงการอย่างกว้างขวาง โดยเขาเป็นผู้หนึ่งที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกับนักประเมินคนอื่น ๆ ที่ว่าจุดมุ่งหมายที่สำคัญของการประเมินอยู่ที่การจัดหาข้อมูลเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ และยังได้พิจารณาถึงจุดหมายที่สำคัญของการประเมินตามลักษณะของผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ กล่าวคือบุคคลแต่ละระดับในโครงการย่อมมีจุดมุ่งหมายในการประเมินที่แตกต่างกัน เช่น ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ อาจจะต้องได้ข้อมูลทั้งหมด เพื่อการปรับปรุงโครงการให้บรรลุเป้าหมายหรือให้การดำเนินการไปด้วยดี ส่วนคณะผู้ทำโครงการอาจต้องการข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินโครงการในเฉพาะเรื่องต่าง ๆ สำหรับผู้อำนวยการโครงการอาจต้องการรู้ประสิทธิผลของโครงการที่ดำเนินอยู่ และผู้กำหนดนโยบายในระดับสูงต้องการรู้ข้อมูลในเรื่องที่เกี่ยวกับการตัดสินใจจะทำโครงการต่อไปอีกหรือไม่ หรือว่าจำเป็นจะต้องใช้ทรัพยากรใดอีกบ้างเหล่านี้เป็นต้น

มอร์ซุนด์ (Moursund 1973:9) กล่าวถึงความมุ่งหมายของการประเมินโครงการไว้ ดังนี้

- 1) เพื่อที่จะทราบว่าการปฏิบัติงานตามโครงการ บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่
- 2) เพื่อที่จะทราบเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมายที่ปฏิบัติได้จริงหรือไม่ และเป็นเป้าหมายที่มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

จุดมุ่งหมายของการประเมินผลโครงการ รอสซีและฟรีแมน (Rossi and Freeman 1982 :15) มิทเชล (Mitzel 1982 :594-595) ไวส์ส (Weiss 1972 :21) นอกซ์ (Knox 1960 :98) ไทเลอร์ (Tyler 1942 :492-501) มอร์ซุนด์ (Moursund 1973 :9) และสมบัติ สุวรรณพิทักษ์ (2531 :16) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายดังนี้

1) เพื่อเป็นการวิเคราะห์ข้อดี ข้อเสียหรือข้อจำกัดของโครงการในการที่จะตัดสินใจสนับสนุนโครงการนั้น

- 2) เพื่อประเมินค่าความก้าวหน้าทางการศึกษาของกลุ่มประชากร
- 3) เพื่อการหาข้อมูลต่าง ๆ นำมาใช้ในการวางแผนโครงการ
- 4) เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ
- 5) เพื่อการหาข้อมูลที่แสดงถึงผลสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ

- 6) เพื่อแสดงให้เห็นถึงส่วนสำคัญของโครงการที่จะต้องทำการประเมินหาประสิทธิผล และข้อมูลที่จะต้องเก็บไปวิเคราะห์
- 7) เพื่อพิจารณาเพิ่มหรือลดกลยุทธ์และเทคนิคต่าง ๆ
- 8) เพื่อเป็นการตรวจสอบหรือพิสูจน์ทฤษฎี และวิธีการปฏิบัติต่าง ๆ ทางด้านแผนงานว่า ควรจะยอมรับหรือปฏิเสธ
- 9) เพื่อเป็นข้อมูลให้กับฝ่ายการเมืองที่จะใช้ในการกำหนดนโยบาย
- 10) เพื่อทราบว่าการปฏิบัติงาน ตามโครงการบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่
- 11) เพื่อที่จะทราบเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมายที่ปฏิบัติได้จริงหรือไม่ และมีความเหมาะสมมากน้อย เพียงใด

กล่าวโดยสรุป วัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายการประเมินโครงการตามความหมายของ นักวิชาการดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาข้อเท็จจริงของการดำเนินงานตามโครงการ ซึ่งจะช่วยในการตรวจสอบ และปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ 2) เพื่อทราบผลการดำเนินโครงการว่าบรรลุถึงเป้าหมายหรือไม่ 3) เพื่อเป็นข้อมูลในการตัดสินใจของผู้มีอำนาจสั่งการ 4) เพื่อเป็นการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูงสุด 5) เพื่อพิจารณากลยุทธ์และเทคนิคต่าง ๆ ในการบริหารโครงการ

### 1.3 ขั้นตอนหรือกระบวนการประเมินโครงการ

ขั้นตอนหรือกระบวนการประเมินต้องมีจุดเริ่มต้นของการกระทำและดำเนินไปได้โดยใช้ เวลาและทรัพยากรต่าง ๆ จนสิ้นสุดลง ณ เวลาหนึ่ง ซึ่งคล้าย ๆ กันกับการเดินทางว่าจะออกเดินทาง เมื่อใด ไปโดยพาหนะอะไร ใช้เส้นทางไปไหน และจะถึงจุดหมายเมื่อใด ถ้าผู้เดินทางมีข้อมูล เหล่านี้ย่อมมองเห็นภาพได้ สามารถเตรียมตัวเพื่อร่วมเดินทางได้ดีขึ้น การประเมินโครงการก็ เช่นเดียวกัน มีขั้นตอนการกระทำว่า จะทำอะไรบ้าง เมื่อรู้ว่าทำอะไรในขั้นตอนจะทำให้รู้ต่อไปว่า จะใช้วิธีการอะไร และไปสิ้นสุดที่ไหนด้วย เกี่ยวกับขั้นตอนของการประเมินโครงการมีนักวิชาการ ได้กำหนดไว้หลายท่าน ดังนี้

ประชุม รอดประเสริฐ (2535 : 77) กล่าวว่า การประเมินโครงการนอกจากจะประเมินโครงการทั้งหมดโดยส่วนรวมแล้ว แต่ละส่วนของโครงการจะต้องได้รับการประเมินควบคู่กันไป ด้วยเสมอ คือ การประเมินข้อมูลนำเข้า (Input) การประเมินตัวกระบวนการ (Process) และ ประเมินผลงาน (Output) ซึ่งแต่ละส่วนและโดยทั้งหมดของโครงการจะประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญดังนี้

1. การศึกษาและพิจารณาถึงรายละเอียดของวัตถุประสงค์โครงการซึ่งเป็นการประเมิน เพื่อให้ทราบว่า โครงการที่กำหนดขึ้นนั้นมีวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายที่สามารถดำเนินการได้

หรือไม่ จะมีการปรับเปลี่ยนวัตถุประสงค์ให้มีความเฉพาะเจาะจงและปฏิบัติได้อย่างไร การประเมินผลโครงการในขั้นตอนนี้ถือได้ว่าเป็นการประเมินก่อนที่จะลงมือปฏิบัติจริง เป็นการตรวจสอบและทบทวนความเรียบร้อยวัตถุประสงค์โครงการเป็นสำคัญ

2. การศึกษาความเป็นไปได้ของข้อมูล ซึ่งเป็นการประเมินข้อมูลและทรัพยากรต่าง ๆ ที่จะต้องใช้ดำเนินการว่ายังมีความเหมาะสมเพียงพอที่จะใช้ปฏิบัติงานหรือไม่ ข้อมูลและทรัพยากรที่มีอยู่สามารถที่จะสนองตอบวัตถุประสงค์ได้มากน้อยเพียงใด และการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นยังจะใช้ทรัพยากร การประเมินในขั้นตอนนี้เป็นการตรวจสอบทบทวนความเหมาะสมของทรัพยากรที่จะต้องใช้ในการบริหารโครงการ

3. การเก็บรวบรวม และการกระทำกับข้อมูลและทรัพยากร ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ถึงกระบวนการในการดำเนินโครงการในลักษณะเป็นการเก็บรวบรวม และจำแนกข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่เป็นสัดส่วน และให้มีความเป็นจริงมากที่สุด การประเมินในขั้นตอนนี้เป็นการตรวจสอบกระบวนการว่าเหมาะสมกับข้อมูลหรือทรัพยากรที่นำเข้ามาหรือไม่

4. การวิเคราะห์ การแปลความหมาย และการสรุปผลซึ่งเป็นขั้นตอนที่ข้อมูลได้ผ่านกระบวนการเรียบร้อยแล้ว และผู้ประเมินจะต้องทำการวิเคราะห์ผลที่เกิดขึ้นว่าเป็นเช่นใด ตรงตามวัตถุประสงค์หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้หรือไม่ จะมีการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ดียิ่งขึ้นในลักษณะใด และผลที่เกิดขึ้นจะมีแนวโน้มไปในลักษณะใด การประเมินในขั้นตอนนี้เป็นการประเมินผลงานของโครงการที่เกิดขึ้นว่าเป็นโครงการที่ให้ผลประโยชน์คุ้มค่ากับการดำเนินงานหรือไม่ควรปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้นแล้วดำเนินงานต่อไปหรือจะล้มเลิกยุติโครงการ

วิโรจน์ สารัตตะ (2532 , อ้างถึงใน อนุกุล บุตรธรรม 2540 : 51-52) ได้กล่าวถึงขั้นตอนการประเมินโครงการไว้ว่าการประเมินผลสำเร็จ ไม่ว่าจะประเมินในระดับใด ต่างก็อาศัยขั้นตอนที่เหมือนกันดังนี้ คือ

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาแผน / โครงการที่จะทำการประเมินว่ามีกิจกรรมในการดำเนินงานอะไรบ้าง กิจกรรมนั้นต้องการให้เกิดผลอะไร และผลที่เกิดขึ้นนั้นต้องการในปริมาณเท่าใดมีคุณภาพเพียงใด (พิจารณาวัตถุประสงค์และเป้าหมาย)

ขั้นตอนที่ 2 จัดทำเครื่องมือเพื่อรวบรวมข้อมูล ที่จะแสดงให้เห็นทราบถึงปริมาณและคุณภาพผลิตผลที่ต้องการให้เกิดขึ้นเป็นความคาดหวังไว้หรือไม่เพียงใด ซึ่งเครื่องมืออาจแตกต่างกันไปตามชนิดของข้อมูลที่จะรวบรวม เช่น แบบสำรวจ แบบสอบถาม เป็นต้น

ขั้นตอนที่ 3 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้เครื่องมือที่กำหนดขึ้น

ขั้นตอนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลอาจจะใช้วิธีการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่ามาตรฐานหรืออื่น ๆ แล้วแต่ประเภทของข้อมูลที่จะรวบรวมได้ และจุดมุ่งหมายของการใช้ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 5 สรุปผลการประเมิน ซึ่งควรให้กะทัดรัดชัดเจนเข้าใจง่าย

ขั้นตอนที่ 6 รายงานผลการประเมินดำเนินการได้หลายวิธี จัดทำเป็นเอกสารรายงาน การชี้แจง การจัดแสดงผลงาน เป็นต้น

ขั้นตอนที่ 7 การนำผลการประเมินอาจนนำไปเป็นข้อมูลและสารสนเทศประกอบการ วางแผนของโรงเรียนต่อไป

กฤษฎา กรุดทอง (2531 : 32-33) ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานการประเมินโครงการ ไว้ 3 ขั้นตอนใหญ่ คือ

1. ขั้นวางแผนการประเมินโครงการ ประกอบด้วย

- 1.1 ศึกษาตัวโครงการที่ต้องการประเมิน
- 1.2 กำหนดจุดประสงค์การประเมิน
- 1.3 กำหนดเกณฑ์หรือเครื่องชี้วัดอย่างปรนัย
- 1.4 ออกแบบการประเมินโครงการ
- 1.5 กำหนดแหล่งข้อมูล
- 1.6 กำหนดเครื่องมือ
- 1.7 กำหนดวิธีวิเคราะห์ข้อมูล
- 1.8 กำหนดตารางปฏิบัติการประเมิน
- 1.9 เขียนเค้าโครงการประเมิน

2. ขั้นดำเนินโครงการ ประกอบด้วย

- 2.1 สร้างเครื่องมือ
- 2.2 เก็บรวบรวมข้อมูล
- 2.3 วิเคราะห์ข้อมูล
- 2.4 ตีความ
- 2.5 สรุปผล

3. ขั้นตอนเสนอรายงาน ประกอบด้วย

- 3.1 เขียนรายงาน
- 3.2 เสนอต่อผู้เกี่ยวข้อง

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2540 : 120) ได้กล่าวว่า กระบวนการประเมินผลโครงการมี ขั้นตอน ดังนี้

1. หลักการเหตุผล และความสำคัญของการประเมินโครงการ
2. ประเมินโครงการเพื่ออะไร : การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

3. ประเมินอะไร : การวิเคราะห์โครงการ
4. ประเมินได้อย่างไร : การออกแบบการประเมิน
5. ข้อมูลที่ต้องการมีอะไรบ้างหรือจะได้ข้อมูลเหล่านั้นด้วยวิธีใด : การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. จะแยกและย่อสรุปข้อมูลเพื่อให้มีความหมายได้อย่างไร : การวิเคราะห์ข้อมูล
7. ผลการประเมินเป็นอย่างไรจะให้ผู้มีหน้าที่ตัดสินใจทราบได้อย่างไร : การเขียนรายงานและการรายงานผลการประเมิน

روبินส์ (Robbins 1990 : 2 อ้างถึงใน ชัยชนะ สระทองทา 2544 : 41-42) ได้กำหนดขั้นตอนของการประเมินผล ไว้ 3 ขั้นตอน คือ

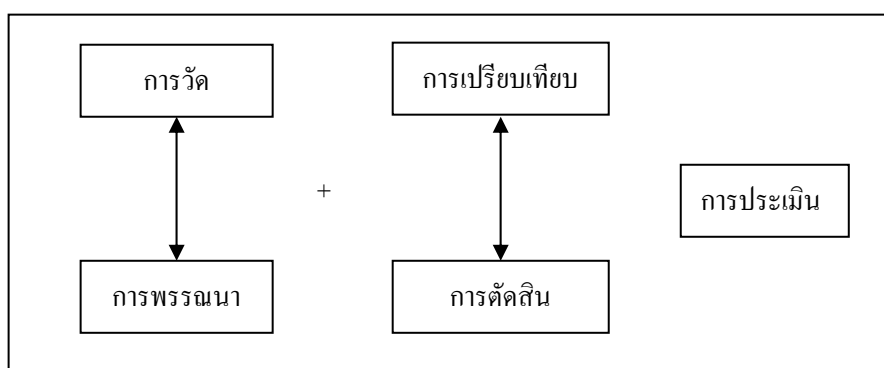
1. ทำการวัดสิ่งที่จะเกิดขึ้นจริงโดยกำหนดว่าจะวัดอะไร แล้ววัดโดยวิธีอะไร แล้วจึงกำหนดวิธีการวัด และการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. เปรียบเทียบข้อมูลที่วัดได้กับมาตรฐาน เมื่อวัดได้ข้อมูลมาแล้วจะต้องทำการเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่มีอยู่ ถ้าการปฏิบัติจริง หรือผลการวัดออกมาแตกต่างไปจากมาตรฐานการทบทวนจะเกิดขึ้นโดยขั้นตอนต่อไป
3. เมื่อการปฏิบัติแตกต่างจากมาตรฐาน การพิจารณาเพื่อหาสาเหตุ ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ต่าง ๆ ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วอาจมีการปรับปรุงวิธีการขั้นตอน และกระบวนการปฏิบัติงานใหม่ เพื่อให้สามารถทำงานได้ตามมาตรฐาน หรือวิเคราะห์แล้วไม่สามารถปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานได้ อาจจะต้องทำการปรับปรุงมาตรฐานเสียใหม่ให้สอดคล้องกันได้

ทวีป ศิริรัศมิ (2544 : 115) ได้กล่าวไว้ว่า องค์ประกอบที่เป็นหัวใจของกระบวนการประเมิน คือ การวัด (Measurement) และการเปรียบเทียบ (Comparison)

การวัด เป็นกระบวนการกำหนดสถานภาพ (Status) และจำนวน (Amount) ของสิ่งต่าง ๆ การวัดอยู่บนพื้นฐานของตัวเลข และการพรรณาน่าที่มีความถูกต้อง เป็นรูปธรรมและนำไปใช้ประโยชน์ได้ การวัดไปใช้ในการพัฒนาตัวแปร ที่มีความสำคัญต่อสภาพที่ทำการประเมิน

การเปรียบเทียบ เป็นการนำผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกันเพื่อตัดสิน (Judgement) ตามมาตรฐาน (Standard) หรือเกณฑ์ (Criteria) ที่กำหนดไว้ ในการประเมินผลโครงการเปรียบเทียบจะเป็นเรื่องของการเปรียบเทียบระหว่างจุดสิ้นสุดโครงการกับจุดเริ่มต้น โครงการระหว่างสภาพที่เป็นอยู่กับสภาพที่ควรจะเป็น(บรรทัดฐาน หรือ มาตรฐาน) ระหว่างโครงการนี้กับโครงการอื่นที่คล้ายคลึงกันหรือระหว่างสิ่งที่เกิดขึ้นกับสิ่งที่มุ่งหวัง (วัตถุประสงค์) การเปรียบเทียบจะมีการใช้มาตรฐานเกิดขึ้น

การตัดสินใจ เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการกำหนดคุณค่า (Worth or Value) การตัดสินใจเป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับขอบเขตที่เป็นความแตกต่างในการเปรียบเทียบเป็นสำคัญโดยการวางอยู่บนพื้นฐานของประสบการณ์ความรู้ และสามารถที่จะตรวจสอบความสัมพันธ์ได้อย่างเป็นวัตถุนิสัย (Objectively) ในการตัดสินใจซึ่งเป็นการกำหนดคุณค่านั้น จะเป็นการตัดสินใจว่าโครงการมีประโยชน์และเป็นสิ่งที่พึงปรารถนาต่อบุคคลใด ๆ หรือไม่ โดยสามารถสรุปเป็นกระบวนการประเมิน ดังแผนภูมิที่ 2



แผนภูมิที่ 2 กระบวนการประเมิน

ที่มา : ทวีป ศิริรัศมี, การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ (กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2544), 115.

สมศักดิ์ สุวรรณสุจริต (2528 : 124) ได้กล่าวว่าการประเมินโครงการมีความสำคัญยิ่งต่อการดำเนินโครงการ ในการปฏิบัติงานโครงการได้ว่าจะโดยหน่วยงานเอกชน หรือรัฐบาลย่อมต้องประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ 3 ขั้นตอน คือ การวางแผน การปฏิบัติตามแผนและการประเมินโครงการ



แผนภูมิที่ 3 ความสัมพันธ์ของขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ที่มา : สมศักดิ์ สุวรรณสุจริต, การบริหารโครงการพัฒนาของอำเภอ (กรุงเทพฯ : เทศาภิบาล, 2526), 124.

การประเมินโครงการเป็นขั้นตอนที่สาม นับได้ว่าเป็นกระบวนการที่ขาดไม่ได้ในการบริหารโครงการ เพราะเป็นแหล่งที่มาของข้อมูลที่จะสะท้อนให้เห็นว่า เป้าหมายของโครงการนั้นได้บรรลุไปได้มากน้อยเพียงใด เพื่อจะได้มีการปรับปรุงแก้ไขให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

#### 1.4 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการ คือ การวัดประเมินสิ่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการวางแผน การนำแผนไปปฏิบัติ และผลผลิตหรือผลงานรวมทั้งผลกระทบของแผนที่ได้กระทำให้เกิดขึ้น ดังนั้น จากจุดมุ่งหมายสำคัญที่กล่าวไปแล้ว การประเมินผลโครงการจึงมีคุณประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องหรือกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งผลการประเมินที่ออกมาจะไม่เป็นไปในทางบวกอย่างเดียว แต่อาจจะมีผลในทางตรงกันข้ามด้วย แต่ก็สามารถนำผลไปเป็นประโยชน์ได้ทั้งสองลักษณะ ดังนี้ (ประชุมรอดประเสริฐ 2535 :73)

1. ช่วยให้การกำหนดวัตถุประสงค์ และมาตรฐานของการดำเนินงานมีความชัดเจนขึ้น กล่าวคือก่อนที่โครงการจะได้รับการสนับสนุนให้นำไปใช้ย่อมจะได้รับการตรวจสอบอย่างละเอียดจากผู้บริหารและผู้ประเมิน ส่วนใดที่ไม่ชัดเจนเช่นวัตถุประสงค์หรือมาตรฐานในการดำเนินงาน หากขาดความแน่นอนแจ่มชัดจะต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้มีความถูกต้องชัดเจนเสียก่อน ฉะนั้น จึงกล่าวได้ว่าการประเมินโครงการมีส่วนช่วยทำให้โครงการมีความชัดเจน และสามารถที่จะนำไปปฏิบัติได้ผล มากกว่าโครงการที่ไม่ได้รับการประเมิน

2. ช่วยให้การใช้ทรัพยากรเป็นไปอย่างคุ้มค่าหรือเกิดประโยชน์เต็มที่ ทั้งนี้เพราะการประเมินโครงการจะต้องวิเคราะห์ทุกส่วนของโครงการ ข้อมูลใดหรือปัจจัยใดที่เป็นปัญหาจะได้รับการปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานหรือใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมคุ้มค่า ทรัพยากรที่ไม่จำเป็นหรือมีมากเกินไปจะได้รับการจัดสรรให้อยู่ในจำนวน หรือปริมาณที่เหมาะสมเพียงพอแก่การดำเนินงานทรัพยากรที่ไม่จำเป็น หรือมีมากเกินไปจะได้รับการตัดทอน และทรัพยากรใดที่ขาดก็จะได้รับการจัดหาเพิ่มเติม การประเมินโครงการจึงมีส่วนที่ทำให้การใช้ทรัพยากรของโครงการเป็นไปอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพ

3. ช่วยให้แผนงานโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ เมื่อโครงการได้รับการตรวจสอบวิเคราะห์ปรับปรุงแก้ไขให้ดำเนินการไปด้วยดี ย่อมทำให้ดำเนินไปด้วยดีและบรรลุถึงวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้

4. ช่วยในการแก้ปัญหาอันเกิดจากผลกระทบ (Impact) ของโครงการและทำให้โครงการมีข้อที่ก่อให้เกิดความเสียหายลดน้อยลง

5. ช่วยควบคุมคุณภาพของงาน เนื่องจากการประเมินโครงการเป็นการตรวจสอบและควบคุมการดำเนินงานอย่างมีระบบและมีความเป็นวิทยาศาสตร์อย่างมาก คือทั้งข้อมูล (Input) กระบวนการ (Process) และผลลัพธ์ (Output) จะได้รับการตรวจสอบประเมินผลทุกขั้นตอน ส่วนใดที่เป็นปัญหาหรือไม่มีคุณภาพจะได้รับการพิจารณาย้อนกลับ (Feedback) เพื่อให้มีการดำเนินงานใหม่จนกว่าจะเป็นไปตามมาตรฐานหรือเป้าหมายที่ต้องการ

6. มีส่วนช่วยในการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ปฏิบัติงานตามโครงการ เพราะการประเมินโครงการมิใช่เป็นการควบคุมบังคับบัญชาหรือสั่งการ แต่เป็นการศึกษาวิเคราะห์เพื่อการปรับปรุงแก้ไขและเสนอแนะวิธีการใหม่ ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติโครงการ ทำให้ผลงานที่ได้เป็นที่ยอมรับของผู้เกี่ยวข้องทั้งปวง ทำให้ผู้ปฏิบัติมีกำลังใจมีความพึงพอใจ และมีความตั้งใจกระตือรือร้นที่จะปฏิบัติงานต่อไปและมากขึ้น

7. ช่วยในการตัดสินใจในการบริหารโครงการ เพราะการประเมินโครงการจะทำให้ผู้บริหารได้ทราบถึงอุปสรรคปัญหาข้อดี ข้อเสีย ความเป็นไปได้ และแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการโครงการ

นอกจากนี้ยังมีนักการศึกษาได้ชี้ให้เห็นประโยชน์ของการประเมินโครงการต่าง ๆ ได้ดังต่อไปนี้ (เยาวดี ราชชัยกุล 2542 :93-95)

1) เป็นเครื่องมือของการรับรองคุณภาพในการให้บริการ ถึงแม้จะไม่สามารถประกันผลสัมฤทธิ์ขั้นสูงสุดของโครงการได้ แต่ก็สามารถจะรับรองคุณภาพของการให้บริการในระดับหนึ่งได้

2) ช่วยให้ผู้สนับสนุนด้านเงินทุนได้รับทราบปัญหา หรืออุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการ โดยอาศัยหลักฐานเชิงประจักษ์จากสภาพการณ์ที่เป็นจริง

3) ช่วยให้ได้ข้อมูลซึ่งเป็นสารสนเทศที่มีคุณค่าสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4) ช่วยชี้ให้เห็นความสำคัญของแต่ละโครงการตามลำดับก่อนหลัง โดยสามารถทราบได้ว่าโครงการใดมีความจำเป็นเร่งด่วนกว่ากัน ทั้งนี้ เพื่อช่วยลดความกดดันจากอำนาจทางการเมืองอันเนื่องมาจากโครงการมีจำนวนมาก

5) ช่วยให้ได้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้รับบริการ ข้อมูลประเภทนี้ทำให้ทราบถึงข้อจำกัดและปัญหาต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปปรับปรุงโครงการ ตลอดจนเพื่อก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ให้และผู้รับบริการ

6) ช่วยให้ทราบถึงผลผลิตของโครงการทั้งในด้านที่พึงประสงค์ และไม่พึงประสงค์ควบคู่กันไป ถึงแม้ว่าการดำเนินโครงการต่างๆ ล้วนแต่มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ผลผลิตที่พึงประสงค์เป็นหลัก แต่ในความเป็นจริงแล้ว ก็อาจจะมีบางส่วนที่พึงประสงค์เกิดตามมาด้วย

### 1.5 รูปแบบการประเมินโครงการแบบจำลองของชิปปี้ (CIPP's Model)

มีผู้เสนอรูปแบบ (Approach) ในการประเมินไว้หลายแบบแต่ละแบบมีแนวคิดทฤษฎี เหตุผล และวิธีการประเมินที่มีผู้สนับสนุนนำไปใช้เป็นแบบอย่าง (Model) ในการประเมินตามความเชื่อของแต่ละบุคคลและกลุ่มอาชีพตามความเหมาะสมกับสภาพการณ์ของปัญหาที่จะประเมินต่าง ๆ กันไป โดยการพิจารณาจัดกลุ่มของการประเมิน นอกจากจะมีการแบ่งออกเป็นประเภท หรือ ชนิดของการประเมิน (Type of Evaluation) แล้ว ยังสามารถแบ่งตามลักษณะของการประเมิน โดยการพิจารณารูปแบบของการประเมิน (Evaluation Model) ซึ่งถือได้ว่าเป็นวิวัฒนาการในเรื่องการประเมินโครงการที่ได้รับการพัฒนามาเป็นลำดับ

สตัฟเฟิลบีม และคนอื่น ๆ (Stufflebeam et al. 1977 : 261-265, อ้างถึงใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ 2540:207-217) ให้ความหมายของการประเมินว่าหมายถึง “กระบวนการวิเคราะห์ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจต่อทางเลือกต่าง ๆ ที่มีอยู่”

แบบจำลอง CIPP ไม่เพียงแต่ประเมินว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่เท่านั้น แต่ยังเป็น การประเมินเพื่อให้รายละเอียดต่าง ๆ เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการอีกด้วย โดยเฉพาะการ ประเมินผลโครงการประชุม ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบการประเมินความก้าวหน้าเพื่อบ่งชี้จุดเด่นจุดด้อย ของการประชุมเพื่อนำผลไปปรับปรุงกิจกรรมแผนการประชุมได้ทันที่ และมี การประเมินรวมสรุปหลังโครงการประชุมสิ้นสุดแล้ว เพื่อบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ของโครงการประชุมแบบจำลองที่ เหมาะสมที่จะใช้เป็นกรอบความคิดในการประเมินแบบชิปปี้จึงเป็นที่นิยมใช้ ทั้งนี้เพราะ นักประเมินจะได้ข้อดีข้อบกพร่อง และประสิทธิภาพของโครงการที่จะประเมินได้เป็นอย่างดีซึ่งนับ ได้ว่าเป็นการรับข่าวสารแบบสะสมช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นอย่างมาก ทั้งยังเป็น แบบจำลองที่เข้าใจง่าย สะดวกในการปฏิบัติจึงเป็นที่นิยมกว้างขวาง แบบจำลองชิปปี้จะประเมิน ในด้านต่าง ๆ ดังนี้คือ

1. การประเมินสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation) ซึ่งจะช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับ การวางแผนในการกำหนดวัตถุประสงค์
2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้าง เพื่อกำหนดรูปแบบของโครงการ
3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการตัดสินใจในด้านการ ประยุกต์ใช้เพื่อควบคุมการดำเนินการของโครงการ
4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จะช่วยในการตัดสินใจเพื่อตัดสิน และดู ผลสำเร็จของโครงการ

การประเมินด้านต่าง ๆ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ คือ

### 1. การประเมินบริบทหรือสถานะแวดล้อม (Context Evaluation)

การประเมินสถานะแวดล้อมเป็นรูปแบบพื้นฐานของการประเมินโดยทั่วๆ ไปเป็นการประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งเหตุผลเพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยจะเน้นในด้านความสัมพันธ์ที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ความต้องการ และเงื่อนไขที่เป็นจริงต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อม นอกจากนี้ยังช่วยในการวินิจฉัยปัญหา เพื่อให้ได้ข้อมูลพื้นฐานที่จะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ การประเมินสถานะแวดล้อมนี้มีลักษณะเด่น ๆ ที่สำคัญมากมาย จัดเป็นการวิเคราะห์ขนาดใหญ่ (Macro Analytic) เป็นตัวกำหนดขอบเขตของการประเมิน การบรรยายและการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมนอกจากนี้ยังช่วยให้ทราบถึงตัวแปรที่เกี่ยวข้อง และมีความสำคัญสำหรับการบรรลุเป้าหมายการประเมินสถานะแวดล้อม ทำให้ได้มาซึ่งการเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ โดยอาศัยการวินิจฉัยและการจัดเรียงลำดับปัญหาให้สอดคล้องกับความต้องการของที่ประชุมและสถานการณ์

วิธีการประเมินสถานะแวดล้อมมี 2 วิธี คือ (1) Contingency Mode (2) Congruence Mode จากภายนอกระบบ (Opportunities and pressure outside of the immediate system) เพื่อให้ได้ข้อมูลมาใช้พัฒนา ส่งเสริมโครงการให้ดีขึ้น โดยใช้การสำรวจปัญหาภายในขอบเขตที่กำหนดอย่างกว้าง ๆ เช่น การสำรวจงานวิจัยและวรรณคดีที่เกี่ยวข้อง การประเมินค่านิยมของชุมชน ข้อเสนอแนะต่าง ๆ แนวโน้มของการพัฒนาเศรษฐกิจสถิติประชากร ฯลฯ การสำรวจปัญหาเหล่านี้ทำให้สามารถที่จะคาดการณ์เกี่ยวกับอนาคตซึ่งมีประโยชน์ในการวางแผนโครงการต่อไป คำถามที่ใช้ในการประเมินสถานะแวดล้อมแบบ Contingency Mode คือ คำถามประเภท “ถ้า.....แล้ว”

1. ถ้าต้องการให้กำลังแรงงาน (Manpower) สอดคล้องกับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีแล้ว กว่าจะจัดระบบการศึกษาอย่างไร จึงจะตอบสนองความต้องการนี้ได้

2. ถ้ามีโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้นในเขตนี้แล้วระบบการจัดการศึกษาของไทยควรจะเป็นเช่นไร จึงจะสอดคล้องกับอัตราการเพิ่มของประชากร

Congruency Mode เป็นการประเมินโดยการเปรียบเทียบระหว่างการปฏิบัติจริง (Actual Result) กับวัตถุประสงค์ที่วางไว้ การประเมินแบบนี้ทำให้เราทราบว่าวัตถุประสงค์ใดบ้างที่ไม่สามารถจะบรรลุเป้าหมายได้

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการประเมินสถานะแวดล้อม จะได้มาซึ่งข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับระบบเพื่อประโยชน์สำหรับผู้บริหาร ในทางปฏิบัติสถาบันการศึกษาควรจะได้มีการประเมินสถานะแวดล้อม เพื่อที่จะให้ได้มาทั้งข้อมูลที่เป็น Contingency Mode และ Congruence Mode การกำหนดเป้าหมายและคุณค่าของระบบ จำเป็นต้องมีการตรวจสอบเพื่อดูว่าบรรลุเป้าหมาย

หรือไม่ ต้องใช้วิธีแบบ Congruence Mode แต่ในสภาพของสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ความต้องการของบุคคลและสถานที่จะเป็นตัวหลักของการเปลี่ยนแปลง ดังนั้นจึงควรใช้วิธีประเมินแบบ Contingency Mode โดยใช้คำถามแบบ “ถ้า...แล้ว” เพื่อตัดสินว่าเป้าหมายและนโยบายเดิมนี้ควรจะได้มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ ดังนั้นในการประเมินสภาพแวดล้อมโดยทั่วไป ควรจะใช้การประเมินทั้ง 2 แบบเพราะ Congruence Mode จะเป็นการตรวจสอบความถูกต้องของวัตถุประสงค์ในขณะที่ Contingency Mode เป็นไปเพื่อการปรับปรุง

### 2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation)

เป็นการจัดหาข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจความเหมาะสมของแผนงานต่าง ๆ ที่จัดขึ้น โดยดูว่าข้อมูลนั้นมีส่วนช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ ซึ่งมักจะประเมินในด้านต่าง ๆ คือ

- (1) ความสามารถของหน่วยงานหรือตัวแทนในการจัดโครงการ
- (2) ยุทธวิธีที่ใช้ในการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
- (3) การให้ความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยให้โครงการดำเนินไปได้ เช่น หน่วยงานที่จะช่วยเหลือเวลา เงินทุน อาคารสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือ

ผลที่ได้จากการประเมินปัจจัยเบื้องต้น คือ การวิเคราะห์รูปแบบของวิธีการที่ใช้ในรูปของราคาและกำไร (Cost and Benefit) ที่จะได้รับโดยการประเมินในด้านอัตรากำลัง เวลา งบประมาณ วิธีการที่มีศักยภาพ แต่ถ้าเป็นการประเมินด้านการศึกษา ผลกำไรอาจจะไม่อยู่ในรูปตัวเลขก็ได้ การประเมินปัจจัยเบื้องต้นนี้จะช่วยให้ข้อมูลที่จะตัดสินใจว่าควรตั้งวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติอย่างไร ใช้อัตรากำลังเท่าใด วางแผนงานและดำเนินการอย่างไร ซึ่งจะแตกต่างจากการประเมินสภาพแวดล้อมในแง่ที่ว่า การประเมินปัจจัยเบื้องต้น เป็นการทำเฉพาะกรณีนั้น ๆ และวิเคราะห์ภายในโครงการเท่านั้น

### 3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation)

เมื่อแผนดำเนินการได้รับการอนุมัติและลงมือทำการประเมินกระบวนการจำเป็นต้องได้รับการเตรียมการเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้รับผิดชอบและผู้ดำเนินการทุกลำดับขั้น การประเมินกระบวนการมีวัตถุประสงค์ใหญ่อยู่ 3 ประการ คือ

- (1) เพื่อหาและทำนายข้อบกพร่องของกระบวนการ หรือการดำเนินการตามขั้นตอนที่วางไว้
- (2) เพื่อรวบรวมสารสนเทศสำหรับผู้ตัดสินใจวางแผนงาน
- (3) เพื่อรายงานสะสมถึงการปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

ยุทธวิธีในการประเมินกระบวนการมี 3 วิธี คือ

1. แสดงให้เห็น หรือกระตุ้นเตือนถึงศักยภาพของทรัพยากรที่ทำให้เกิดความล้มเหลวในโครงการซึ่งอาจจะเป็นสิ่งต่อไปนี้ เช่น ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในกลุ่มบุคลากร และนักศึกษา วิธีการสื่อสาร การให้เหตุผล ความเข้าใจและเห็นพ้องกัน ในวัตถุประสงค์ของแผนการโดยผู้เกี่ยวข้องในแผนการนั้น และผู้ที่ได้รับผลกระทบจากแผนการ ความเพียงพอของแหล่งทรัพยากร อุปกรณ์อำนวยความสะดวก บุคลากร ปฏิทินการปฏิบัติงาน เป็นต้น

2. เกี่ยวกับการวางโครงการและการตัดสินใจก่อนวางแผนโดยผู้ชำนาญการระหว่าง การดำเนินโครงการนั้น ตัวอย่างการตัดสินใจก่อนวางแผน เช่น ในโครงการพัฒนาแบบสอบ ซึ่งมีความจำเป็นจะต้องเลือกโรงเรียนอย่างเจาะจง สำหรับเข้าร่วมในการทดลองสร้างข้อกระทงใหม่ ๆ ของแบบสอบ ผู้ตัดสินใจจะสามารถจัดเตรียมวางโครงการล่วงหน้าได้ดีเมื่อมีโรงเรียนมาให้เลือก แต่ตัวเลือกเหล่านี้จะยังไม่มีความมั่นใจว่าจะมีรายชื่อของโรงเรียนที่จะสอบถามไป เมื่อโรงเรียนได้รับการติดต่อแล้ว จึงจะมีการตัดสินใจเกี่ยวกับโรงเรียนที่มีความเต็มใจเข้าร่วมในการทดลองแบบสอบ ดังนั้น ผู้พัฒนาแบบสอบจึงต้องเลือกโรงเรียนที่สอดคล้องกับความต้องการตามแบบการสุ่มตัวอย่างมาที่สุด (แบบการสุ่มจะได้รับการตัดสินใจเลือกวิธีการมาก่อน) และเขาต้องกำหนดตารางเฉพาะในการบริหารแบบสอบในการทดลองตามรูปแบบของแบบสอบ ดังนั้น ในโครงการส่วนใหญ่สถานการณ์จึงต้องตัดสินใจจึงมีจำนวนมาก และนี่เป็นเครื่องแสดงความที่ชัดเจนถึงความต้องการข้อมูลจากการประเมินกระบวนการ

3. ยุทธวิธีในการประเมินกระบวนการ จะบอกลักษณะสำคัญใหญ่ ๆ ของโครงร่างโครงการ เป็นต้น มโนทัศน์ที่ต้องการสอน และปริมาณของการอภิปรายที่จะมีในความหมายนี้เพื่อบรรยายว่าเกิดอะไรขึ้นจริง ๆ สารนิเทศนี้จะให้ประโยชน์โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการกำหนดว่าทำไมวัตถุประสงค์จึงบรรลุหรือไม่บรรลุผล

ส่วนประกอบที่เป็นหัวใจสำคัญของการประเมินกระบวนการมี 4 อย่าง คือ

- (1) การจัดหานักประเมินกระบวนการเพิ่มเวลา
- (2) เครื่องมือที่เป็นสื่อในการบรรยายกระบวนการ
- (3) การร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอระหว่างนักประเมินกระบวนการ และบุคลากรในโครงการ หรือในแผนงานเอง
- (4) การปรับปรุงโครงร่างการประเมินอยู่เป็นนิจสิน

4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) มีจุดหมายเพื่อวัดและแปลความหมายของความสำเร็จ ไม่เฉพาะเมื่อสิ้นสุดวัฏจักรของโครงการเท่านั้น แต่ยังมีคามจำเป็นยิ่งในระหว่างการปฏิบัติตามโครงการด้วย

ระเบียบวิธีทั่ว ๆ ไปของการประเมินผลผลิตจะรวมถึงต่อไปนี้อย่างไรก็ตาม คือ การดูว่าการกำหนดวัตถุประสงค์นั้นนำไปใช้ได้หรือไม่ เกณฑ์ในการวัดที่สัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ของการทำกิจกรรมคืออะไร เปรียบเทียบผลที่วัดมาได้ด้วยมาตรฐานสัมบูรณ์ (Absolute Criteria) หรือมาตรฐานสัมพัทธ์ (Relative Criteria) ที่กำหนดไว้ก่อน และทำการแปลความหมายถึงเหตุของสิ่งที่เกิดขึ้น โดยอาศัยรายงานจากการประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัย และกระบวนการร่วมด้วย

เกณฑ์นั้นอาจเป็นได้ทั้ง เครื่องมือ (Instrumental Criteria) หรือ ความสอดคล้อง (Congruence Criteria) ซึ่ง Scriven ได้ชี้ให้เห็นถึงความแตกต่างของเกณฑ์ทั้งสองดังนี้

มาตรฐานเครื่องมือ (Instrumental Criteria) จะสัมพันธ์กับความสำเร็จที่อยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนช่วยให้เกิดสัมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์ในที่สุด เช่น ก่อนที่แบบสอบจะถูกสร้างขึ้นรูปแบบของแบบสอบและคำถามจำนวนมากในแบบสอบนั้นจะต้องได้รับการจัดทำขึ้นก่อนหรือก่อนที่นักเรียนจะสามารถอ่านคำว่า cake ได้อย่างเข้าใจ เขาจะต้องมีประสบการณ์เกี่ยวกับสิ่งที่มีความหมายของคำมาก่อน

มาตรฐานเปรียบเทียบ (Congruence Criteria) จะเป็นเกณฑ์เกี่ยวกับเงื่อนไขเบื้องต้นที่ถูกกำหนดไว้ ซึ่งอาจเป็นอัตราการต้อออกของโรงเรียน ๆ หนึ่งที่เป็นอยู่ถูกลดลงให้ได้ระดับที่กำหนดไว้ โดยกลุ่มนักเรียนจะต้องรับคะแนนจากแบบสอบที่ระบุนมากกว่า หรือเท่ากับจำนวนที่กำหนด หรือจะต้องนำแผนการสอนใหม่เข้าไปใช้ในโรงเรียนนั้น การระบุเกณฑ์แบบนี้ขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้ตัดสินใจเฉพาะ

เท่าที่ผ่านมา การประเมินมีความหมายเพียงส่วนที่เป็นการประเมินผลผลิตเท่านั้น ถึงแม้ว่าจะมีการประเมินแบบอื่นที่ต่างจากการประเมินผลผลิต แต่การประเมินเหล่านี้ก็ยังคงมีความสัมพันธ์คล้ายคลึงกันมาก ทั้งการประเมินสถานะแวดล้อมและการประเมินผลผลิตจะประเมินสิ่งที่มีอยู่ว่าบรรลุเป้าหมายในอย่างมีระบบ โดยที่การประเมินสถานะแวดล้อมจะพิจารณาระบบโดยส่วนรวม และการประเมินผลผลิตพิจารณาความพยายามเปลี่ยนแปลงในระบบ ดังนั้น การประเมินสถานะแวดล้อมจึงแสดงที่สิ่งจำเพาะในรูปที่การประเมินผลผลิตจะนำไปใช้ภายหลัง (สิ่งที่แสดงอย่างเจาะจงนั้นจะเป็นเกณฑ์สำหรับตัดสินความสำเร็จขั้นสุดท้ายของผลผลิต)

การประเมินปัจจัยและการประเมินผลผลิตสามารถที่จะแยกให้เห็นได้ง่าย สำหรับการประเมินปัจจัยจะเกิดขึ้นก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงโครงการ และการประเมินผลผลิตจะเกิดขึ้นในระหว่างและหลังโครงการ ในขณะที่การประเมินสถานะแวดล้อมกำหนดสิ่งจำเพาะสำหรับการประเมินผลผลิต การประเมินปัจจัยก็แสดงสิ่งจำเพาะสำหรับการประเมินกระบวนการ

การตัดสินใจโดยใช้การประเมินปัจจัยเป็นพื้นฐาน โดยเฉพาะสำหรับการวางแผนการประเมินผลผลิตขั้นตอนที่สำคัญที่สุดในการประเมินปัจจัย คือ การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการที่เลือก และแผนการประเมินผลผลิตซึ่งสามารถประยุกต์เข้าเป็นส่วนหนึ่ง

การประเมินผลผลิตจะสืบสาวสิ่งที่มือโยว่า ได้บรรลุวัตถุประสงค์ไปแล้วหรือกำลังจะบรรลุ แต่การประเมินกระบวนการจะประเมินสิ่งที่มือโยว่าระเบียบการนั้นได้รับการกระทำไปตามที่ตั้งใจไว้หรือไม่ การประเมินทั้ง 2 ชนิด จะให้ข้อมูลย้อนกลับสำหรับการควบคุมและพัฒนาการเปลี่ยนแปลงระเบียบปฏิบัติในกระบวนการ การประเมินกระบวนการทำให้สามารถที่จะลงความเห็นได้ว่า การนำระเบียบปฏิบัติไปทำจริงนั้นตรงหรือไม่กับแบบที่วางไว้ และการประเมินผลผลิตช่วยให้ตกลงใจได้ว่าวัตถุประสงค์นั้นบรรลุหรือไม่ สารนิเทศทั้งสองชนิดรวมกันจะแสดงให้เห็นอย่างหนักแน่นถึงสาเหตุได้มากกว่าอันใดอันหนึ่งลำพัง ในการตัดสินใจระเบียบปฏิบัตินั้นควรดำเนินต่อไป โดยมีการแก้ไขหรือว่าจะต้องกลับไปเริ่มต้นใหม่ทั้งหมด ถึงแม้จะเพิ่มหน้าที่ในการควบคุมโครงการเข้ามาด้วย การประเมินทั้งสองก็ยังคงอำนวยความสะดวกและช่วยอธิบายถึงผลที่ได้จากโครงการอยู่

การที่การประเมินผลผลิตว่าวัตถุประสงค์นั้นมีผลสัมฤทธิ์หรือไม่นั้น การประเมินกระบวนการจะแสดงให้เห็นถึงรากฐานสำหรับการแปลความหมาย เหตุผลสำหรับสิ่งที่ได้มานั้นคือ ถ้าไม่ปรากฏผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ก็จำเป็นจะต้องรู้ว่าระเบียบปฏิบัติที่ตั้งใจไว้นั้นได้ถูกนำไปปฏิบัติจริงหรือไม่ การประเมินกระบวนการจะให้สารสำหรับทำความเข้าใจในข้อนี้และถ้าปรากฏผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ก็มีความจำเป็นที่จะต้องมีการบรรยายถึงระเบียบปฏิบัติที่ทำให้เกิดผลเช่นนั้นออกมา

วัฏจักรรอบนอกแทนกลไกการประเมินสถานะแวดล้อมอย่างมีระบบ ที่จัดเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั้ง Congruence และ Contingency กลไกนี้จะวิเคราะห์รวบรวมและนำเสนอสารนิเทศสำหรับระบบ เพื่อการตัดสินใจครั้งสุดท้ายว่าจะเปลี่ยนแปลงระบบนั้น หรือจะดำเนินการต่อไปตามกระบวนการเดิม เพราะมันจะช่วยกำหนดวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพถ้าการประเมินสถานะแวดล้อมชี้ให้เห็นว่าไม่แตกต่างระหว่างสิ่งที่ต้องการ และสิ่งที่เกิดขึ้นหรือระหว่างสิ่งที่เป็นไปได้และสิ่งที่ควรจะเป็นเราก็จะวางใจที่จะดำเนินการไปตามกระบวนการที่วางเอาไว้แล้ว แต่ถ้าการประเมินสถานะแวดล้อมชี้ให้เห็นถึงข้อบกพร่องหรือความไม่เหมาะสมของบางช่วงที่ต้องได้รับการแก้ไข ก็จะเป็นเหตุให้เกิดการตัดสินใจที่เลือกการเปลี่ยนแปลงที่เหมาะสมต่อไปนี้ เช่น

1. จุดเริ่มต้นของการตัดสินใจในการเปลี่ยนแปลง ที่อาจมุ่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อย Homeostatic Change ในส่วนที่บุคลากรในแผนงานเองมีความเข้าใจในสารนิเทศที่ตรงประเด็นในระดับสูง ได้แก่การเปลี่ยนแปลงเทคนิคหรือการกระทำบางอย่าง แต่ยังรักษาสภาพเดิมของจุดหมายและอื่น ๆ ไว้

2. มุ่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง Incremental Change โดยจะขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยโดยมีความเข้าใจในสารนิเทศที่ตรงประเด็นในตอนแรกในระดับต่ำ

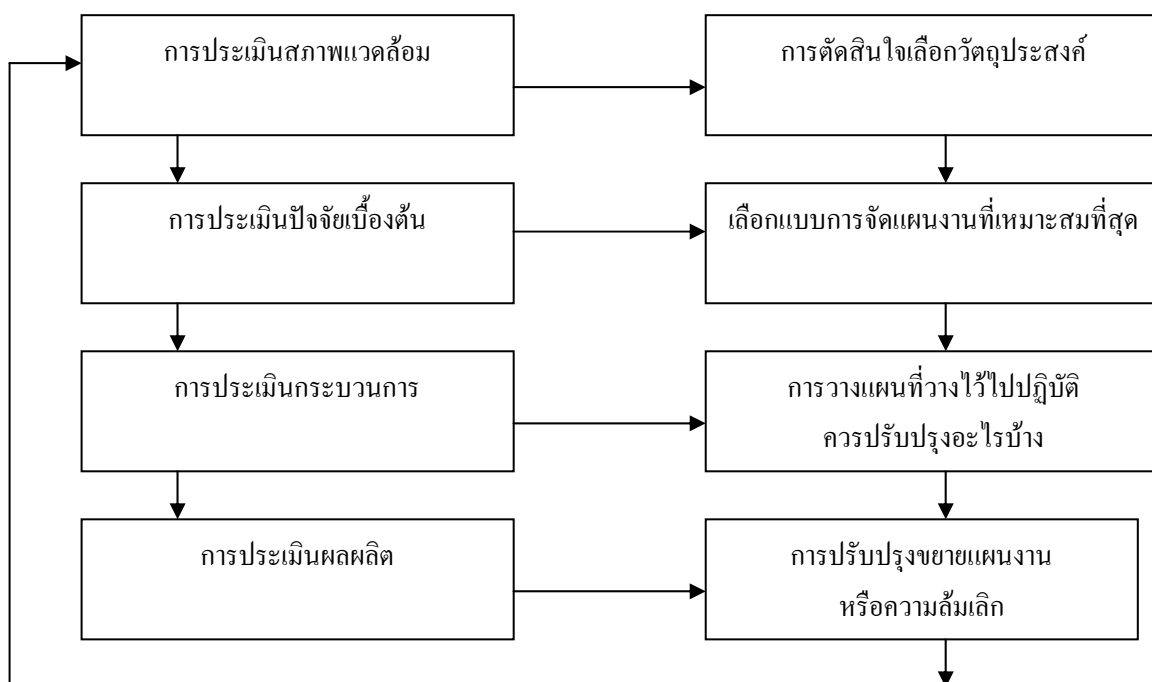
3. มุ่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลง โดยนำเอานวัตกรรมใหม่หรือสร้างสิ่งใหม่เข้ามาทดแทนสิ่งที่มีอยู่เดิม Neomobilistic Change โดยจะขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมาก โดยมีความเข้าใจในสารนิเทศที่ตรงประเด็นในตอนแรกในระดับต่ำ

การเลือกใช้การประเมินใด ๆ ต่อจากนั้นจะขึ้นอยู่กับชนิดของการเปลี่ยนแปลงอันเป็นผลจากการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ ถ้าเป็นการเปลี่ยนแปลงแบบ Homeostatic ก็อาศัยเพียงสารนิเทศจากการวิจัยหรือจากวรรณคดีที่เกี่ยวข้อง และการประเมินสถานะแวดล้อมเท่านั้นก็เพียงพอที่จะทำการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้างและการนำการเปลี่ยนแปลงนั้นเข้าไปในแผนงาน แต่ถ้าเป็นการเปลี่ยนแปลงแบบ Neomobilistic หรือ Incremental กลไกประเมินภายหลังจำเป็นต้องนำมาใช้อย่างแรกก็คือ การประเมินปัจจัยเพื่อแสดงและประเมินยุทธวิธีและระเบียบการที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ต้องการ ซึ่งทั้งนี้ต้องผ่านการทดลองก่อนเพราะยุทธวิธีพวกนี้เป็น นวัตกรรม และยังไม่มีการตรวจสอบที่เพียงพอก่อนที่จะนำเข้ามาไว้ในแผนงาน ต่อจากนั้นการประเมินกระบวนการและประเมินผลผลิตจะถูกนำเข้ามาเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจในการทดลองนั้น โดยการประเมินกระบวนการจะชี้ให้เห็นถึงประสิทธิภาพของวิธีการทดลอง การประเมินผลผลิตจะเข้ามามีบทบาทร่วมในการที่จะปรับปรุงยุทธวิธีหรือระเบียบการนั้น

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2525 : 184) ได้กล่าวว่าแบบชิปไม่เพียงแต่ว่า ประเมินวัตถุประสงค์เท่านั้น แต่ยังเป็น การประเมินเพื่อให้รายละเอียดต่าง ๆ เพื่อช่วยการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการอีกด้วย โดยเฉพาะการประเมินโครงการประชุม เพื่อนำผลที่ได้ไปปรับปรุงกิจกรรมแผนการประชุมได้ทันทั่วทั้งที่ และมีการประเมินรวมสรุปหลังโครงการประชุมนี้เสร็จสิ้นลงแล้ว เพื่อบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ของโครงการประชุมที่เหมาะสม ที่ใช้เป็นกรอบความคิดในการประเมินรูปแบบการประเมินแบบชิป (CIPP Model) จึงเป็นที่นิยมใช้ทั้งนี้ เพราะการประเมินจะได้ข้อดีข้อบกพร่องและประสิทธิภาพของโครงการที่จะประเมินได้เป็นอย่างดี ซึ่งนับได้ว่าเป็นข่าวสารแบบสะสมจะช่วยในการตัดสินใจของนักบริหารเป็นอย่างมาก ทั้งยังเป็นแบบจำลองที่เข้าใจง่ายสะดวกในการปฏิบัติจึงเป็นที่นิยมอย่างกว้างขวาง

รูปแบบจำลองของซิปป์ จะประเมินในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. การประเมินบริบท (Context Evaluation) ซึ่งจะช่วยตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการเพื่อกำหนดรูปแบบของโครงการ
2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้างเพื่อกำหนดรูปแบบของโครงการ
3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการตัดสินใจในด้านการประยุกต์ใช้เพื่อควบคุมการดำเนินการของโครงการ
4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จะช่วยในการตัดสินใจเพื่อตัดสินใจ และดูผลสำเร็จของโครงการเพื่อให้เห็นความสัมพันธ์และขั้นตอนของการประเมินแบบจำลองซิปป์และประเภทของการตัดสินใจ สรุปเป็นแผนภูมิดังที่ 4



แผนภูมิที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจในแบบจำลองของซิปป์

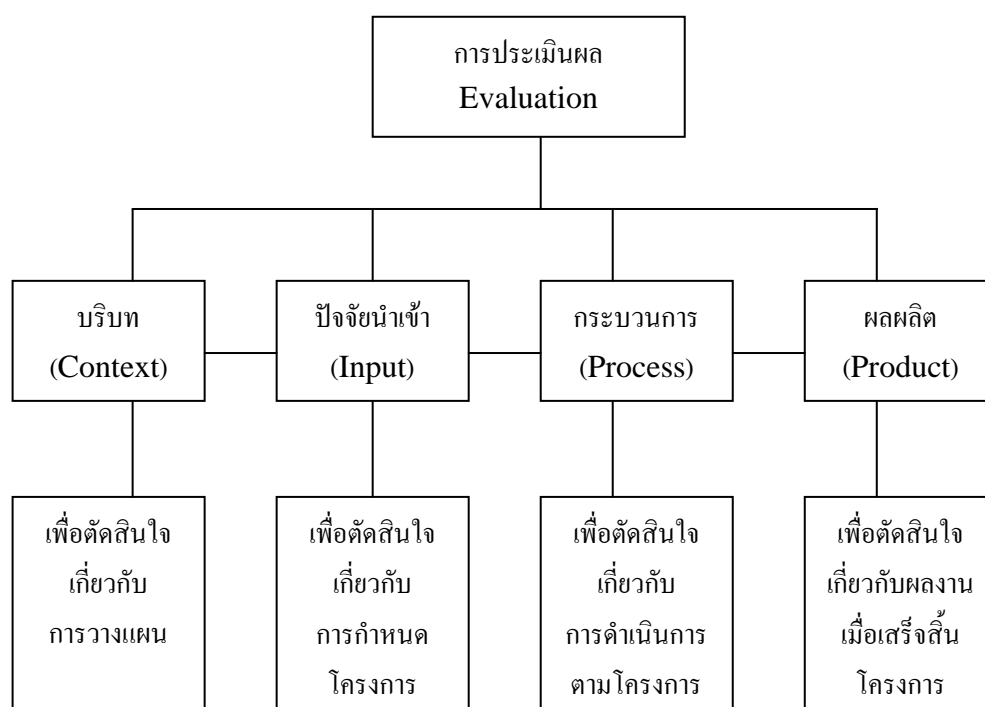
(CIPP's Model)

ที่มา : สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และคณะ , รวบรวมบทความทางการประเมินโครงการ (กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537), 194.

ไชยยศ เรืองสุวรรณ (2529 : 11) รูปแบบการประเมินของชิปปี้ (CIPP Model) เสนอ โดยสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) แห่งมหาวิทยาลัยรัฐโอไฮโอ (Ohio State University) ประเทศ สหรัฐอเมริกาซึ่งเป็นรูปแบบที่ได้รับความสนใจจากนักประเมินโครงการเป็นอย่างมากในปัจจุบัน คำว่า CIPP เป็นคำย่อของคำว่า Context, Input, Process และ Product รูปแบบการประเมินแบบชิปปี้ นั้น มีจุดมุ่งหมายเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลหรือสารสนเทศ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจหาทางเลือกที่เหมาะสม ในการประเมินนั้นมุ่งประเมินจากสิ่งที่ประเมิน 4 ประการคือ

1. บริบท (Context) เพื่อพัฒนาจุดมุ่งหมายของโครงการ
2. ปัจจัยนำเข้า (Input) เพื่อออกแบบโครงการ
3. กระบวนการ (Process) เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ตามโครงการ
4. ผลผลิต (Product) เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ตามโครงการ

โครงสร้างของการประเมิน CIPP Model ตามแนวความคิดของสุขุม มูลเมือง (2530 : 16)



แผนภูมิที่ 5 โครงสร้างของการประเมินตามรูปแบบ CIPP

ที่มา : สุขุม มูลเมือง , เทคนิคการประเมินผลโครงการ (กรุงเทพฯ : องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก, 2530), 16.

รัตนะ บัวสนธ์ (2538) ได้ให้ความหมายคำย่อ CIPP มาจากส่วนประกอบต่าง ๆ ของโครงการที่จะทำการประเมินได้แก่

การประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ (Context Evaluation) หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับสิ่งที่จะเป็นส่วนสำคัญในการช่วยกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ เป็นสิ่งที่อยู่ภายนอกโครงการแต่มีผลต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการ ได้แก่ความต้องการของชุมชน และกลุ่มเป้าหมายที่จะรับบริการจากโครงการจำนวนประชากร กระแสทิศทางของสังคมและการเมือง สภาพเศรษฐกิจ และปัญหาชุมชนตลอดจนนโยบายของหน่วยงานระดับชั้นและเกี่ยวข้อง

การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการ (Input Evaluation) หมายถึง การประเมินทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการนำมาใช้ในการดำเนินโครงการ กำลังคนหรือจำนวนบุคคลที่ต้องใช้งบประมาณ และแหล่งเงินทุนสนับสนุน วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ อาคารสถานที่ เครื่องมือและครุภัณฑ์ การประเมินปัจจัยนำเข้าจะช่วยในการพิจารณาตัดสินใจว่าโครงการนั้น ๆ มีความเหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติที่จะทำให้วัตถุประสงค์ของโครงการบรรลุหรือไม่ และช่วยให้เกิดการวางแผนการจัดกิจกรรมของโครงการได้อย่างเหมาะสม

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) การดำเนินงานของโครงการเป็นการประเมินที่เกี่ยวกับวิธีการจัดกิจกรรมของโครงการ การนำปัจจัยนำเข้ามาใช้เหมาะสมมากน้อยเพียงไรเป็นไปตามลำดับขั้นตอน หรือไม่มีกิจกรรมที่จัดจะก่อให้เกิดการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือมีอุปสรรคใด ๆ เกิดขึ้น เพื่อที่จะได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้รัดกุมมีประสิทธิภาพมากขึ้น

การประเมินผลผลิตของโครงการ (Product Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับผลที่ได้รับทั้งหมดจากการประเมินโครงการว่าได้ผลมากน้อยเพียงใด เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ หรือไม่การประเมินผลผลิตจะมีการนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ความสำเร็จ หรือล้มเหลวของโครงการ การประเมินในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อตัดสินใจปรับปรุงขยายโครงการนำไปใช้ต่อเนื่องต่อไป และเพื่อล้มเลิกโครงการ

การใช้แบบจำลองซีปอย่างเต็มรูปแบบจะให้สารสนเทศแบบสะสม กล่าวคือการตัดสินใจหลังจากการประเมินสถานะแวดล้อมแล้ว จะเป็นแนวทางสำหรับประเมินปัจจัยเบื้องต้น การประเมินกระบวนการ การประเมินผลผลิต ขณะเดียวกันการตัดสินใจหลังการประเมินปัจจัยเบื้องต้นแล้วจะเป็นแนวทางในการประเมินกระบวนการ และการประเมินผลผลิตและจากการประเมินกระบวนการ และการประเมินผลผลิต ผลที่ได้จะย้อนกลับไปสู่การตัดสินใจเลือกวัตถุประสงค์ และการเลือกแนวทางในการจัดโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์

ข้อดีและข้อจำกัดของการประเมินแบบซิป รูปแบบของการประเมินโครงการโดยทั่วไป จะวางให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และการดำเนินโครงการนั้น (จำเนียร สุขหลาย และคณะ 2535 , อ้างถึงใน อัญชลี เกษสุริยงค์ 2539 : 41) ได้กล่าวว่า ในการใช้รูปแบบการประเมินนั้นควร ได้คำนึงถึงสิ่งต่อไปนี้ด้วย

1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน คือ การให้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ ดังนั้นจึง จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมียุทธศาสตร์ที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ
2. ชนิดของการตัดสินใจที่แตกต่างกัน ต้องการออกแบบการประเมินที่แตกต่างกันและ การใช้รูปแบบการประเมินที่มีประสิทธิผลและเป็นรูปแบบทั่ว ๆ ไป
3. ในกรณีที่รูปแบบการประเมินมีความแตกต่างกันในด้านเนื้อหา ควรใช้ขั้นตอนของ การติดตามผลดังนี้ คือ การวิเคราะห์ การรวบรวม และการนำเสนอ
4. การตัดสินใจประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้ คือ ขั้นตอนวิเคราะห์ การออกแบบ เลือกและปฏิบัติ จึงจำเป็นที่จะต้องอาศัยข้อมูลจากการประเมิน ดังนั้นจึงต้องอาศัยความร่วมมือ ระหว่างนักประเมินและผู้ตัดสินใจ
5. เพื่อที่จะให้ได้มาซึ่งคำตอบในการตัดสินใจ การออกแบบการประเมินจึงควร คำนึงถึงเกณฑ์ที่มีความตรงภายใน ความตรงภายนอก ความเที่ยงและความเป็นปรนัย
6. การประเมินทำเป็นกระบวนการต่อเนื่องเป็นวัฏจักรใช้กับโครงการที่เป็นระบบ

ข้อดี คือทำให้เกิดความเข้าใจในบริบทของการตัดสินใจและสารสนเทศที่ต้องการเพื่อ การตัดสินใจในการบริหารจัดการโครงการหรือโปรแกรมต่าง ๆ ทำให้มั่นใจว่าข้อมูลที่ต้องการมี ข้อมูลอะไรบ้างที่ตรงกับความต้องการในการตัดสินใจและมีกระบวนการกระตุ้นให้มีการวิเคราะห์ องค์ประกอบต่างๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจที่สำคัญ และมีข้อจำกัด คือ ระบบการประเมินมัก เปลี่ยนแปลงไม่ทันกับความต้องการสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจในสภาพที่เป็นพลวัต และมีความ เปลี่ยนแปลงรวดเร็วมักเป็นระบบที่ขาดความยืดหยุ่น

รูปแบบการประเมินโครงการมีผู้เสนอความคิดเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินไว้มากมาย หลายรูปแบบแต่ละแบบมีแนวคิดทฤษฎี เหตุผลและวิธีการประเมินที่มีผู้นิยมนำไปใช้เป็นแบบอย่าง (Model) ในการประเมินสภาพการณ์ของปัญหาที่จะประเมินต่างๆ กันไป เพียงแนวคิดในเชิงปฏิบัติ อาจดัดแปลงบูรณาการหรือปรับปรุงแนวคิด และวิธีการให้สอดคล้องเหมาะสมกับปัญหาของการ ประเมินแต่ละโครงการ ซึ่งจากการพิจารณาประเภท และรูปแบบของการประเมิน โครงการตามที่ กล่าวมาข้างต้นผู้วิจัยมีความสนใจที่จะประเมินโครงการจัดหางานแก่นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ด้วยการ ใช้รูปแบบการประเมินแบบซิป เพราะระบบการประเมินรูปแบบนี้เป็นการประเมินที่จะ ทำการศึกษาตรวจสอบทุกขั้นตอน กล่าวคือศึกษาตั้งแต่สภาพแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น

กระบวนการและผลผลิตของโครงการจัดหางานแก่นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ซึ่งจะทำได้สามารถประเมินได้ครบทุกกระบวนการ นำผลของข้อมูลมาพิจารณาในการปรับปรุงได้ตามขั้นตอน ซึ่งคาดว่าผลการประเมินจะเป็นประโยชน์แก่ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการโครงการจัดหางานแก่นักศึกษาให้มีรายได้ช่วงว่างจากการเรียนในอันที่จะเป็นแนวทางนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของโครงการในแต่ละขั้นตอนให้เกิดทั้งประสิทธิภาพ ประสิทธิผลให้แก่นักศึกษาต่อไป

ดังนั้นการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ผู้วิจัยเลือกการประเมินโดยใช้รูปแบบจำลองซิปเป็นแนวทางในการประเมิน เนื่องจากว่า การประเมินแบบนี้จะช่วยให้ได้พิจารณาว่า การดำเนินโครงการได้เป็นตามกระบวนการที่กำหนดไว้ และเป้าหมายหรือไม่ รวมถึงเป็นการค้นพบลักษณะเด่นลักษณะด้อยของโครงการ ซึ่งจะเป็ข้อสนเทศแก่จังหวัดนครปฐม และโครงการจัดหางานแก่นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพให้มีประสิทธิภาพต่อไป

## 2. แนวคิดเกี่ยวกับโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา

จากการศึกษาวิจัยในการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยได้ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสังคมและความยากจนเชิงบูรณาการ โดยเฉพาะข้อมูลด้านการให้ความช่วยเหลือแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยงานของกระทรวงศึกษาธิการ ที่มีบทบาทเกี่ยวกับเรื่องนี้มากที่สุด

### 2.1 โครงการส่งเสริมและสนับสนุนการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้ระหว่างเรียน ของกระทรวงศึกษาธิการ

#### หลักการและเหตุผล

รัฐบาลมีนโยบายเร่งด่วนในการแก้ไขปัญหาสังคม และความยากจนเชิงบูรณาการ โดยมอบหมายให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขปัญหาความยากจนเชิงบูรณาการใน 7 เรื่อง ได้แก่ ปัญหาที่ดินทำกิน ปัญหาคนเร่ร่อน ปัญหาผู้ประกอบการอาชีพผิดกฎหมาย การให้ความช่วยเหลือแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม ปัญหาการถูกหลอกลวง และปัญหาหนี้สินภาคประชาชน และที่อยู่อาศัย

กระทรวงศึกษาธิการได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเกี่ยวกับการให้นักเรียน นักศึกษามีอาชีพที่เหมาะสมเพื่อสร้างรายได้ระหว่างเรียน เพื่อเป็นการปรับเปลี่ยนค่านิยมในการทำงานให้กับเยาวชนไทยให้รู้จักการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์และแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายผู้ปกครอง รวมทั้งเป็นการลดปัญหาการติดยาเสพติดและการมั่วสุมในเด็กและเยาวชน จากข้อมูลสถิติประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2546 ปรากฏว่ามีนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่กำลังเรียนอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา

ตอนปลายสายสามัญและสายอาชีพ จำนวน 1,064,473 คน ระดับอนุปริญญากับปริญญาตรี จำนวน 1,795,152 คน รวมทั้งสิ้น 3,399,625 คน และจากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำรวจเมื่อปี พ.ศ. 2545 พบว่ามีนักเรียนยากจนอยู่ 2.9 ล้านคนอยู่ในสถานศึกษา 2.4 ล้านคนและอยู่นอกสถานศึกษา 500,000 คน ขณะนี้มีนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงานมาลงทะเบียนมาลงทะเบียน ณ ที่ว่าการอำเภอแล้ว จำนวน 230,118 คน (12 มีนาคม 2547) การที่จะให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาตามกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวมีรายได้เพิ่มขึ้นเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของผู้ปกครอง กระทรวงศึกษาธิการพยายามหาทางเลือกหลาย ๆ ทางให้กับนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่จะยกระดับรายได้พื้นฐานให้สูงขึ้น ทางเลือกหนึ่งที่จะเห็นว่าจะสามารถแก้ปัญหาได้ในระยะยาว คือ การสร้างงานเพื่อสร้างรายได้ให้กับนักเรียน นิสิต นักศึกษาในระหว่างเรียน ซึ่งปัจจุบันนี้สถานศึกษาหลายแห่งได้ดำเนินการอยู่แล้วแต่ยังขาดเงินทุกดำเนินการกระทรวงศึกษาธิการสามารถจัดเงินทุนสนับสนุนการสร้างงานเพื่อสร้างรายได้ในสถานศึกษา จะทำให้เกิดความต่อเนื่องในการสร้างงานให้กับนักเรียน นิสิต นักศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะยาว จึงเห็นควรให้กระทรวงศึกษาธิการร่วมกับหน่วยงานราชการทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคบูรณาการสร้างงานให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับนักเรียน นิสิต นักศึกษาตามกลุ่มเป้าหมายต่อไป (กระทรวงศึกษาธิการ :2548)

#### วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างงานให้กับนักเรียน นักศึกษาให้มีงานทำและมีรายได้ระหว่างเรียน
2. เพื่อให้หน่วยงานสถานศึกษา สร้างงาน สร้างอาชีพ ร่วมกับนักเรียน นักศึกษา หาแนวทางร่วมกันในการพัฒนาอาชีพผู้รายได้ที่เหมาะสมเป็นระยะและยั่งยืน
3. เพื่อแก้ปัญหาค่าความยากจนของนักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ระหว่างเรียนเป็นการช่วยเหลือแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายผู้ปกครอง
4. เพื่อเปลี่ยนแปลงค่านิยมที่พึงประสงค์ และพฤติกรรมที่สร้างสรรค์ให้นักเรียน นักศึกษา

#### เป้าหมาย

1. สถานศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายขึ้นไป จำนวน 3,731 แห่ง จำแนกเป็นสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการดังต่อไปนี้

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	211 แห่ง
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	413 แห่ง
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	2,572 แห่ง
สำนักงานบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สายอาชีพ)	381 แห่ง

สำนักงานบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สายสามัญ) 154 แห่ง  
2. นักเรียน ได้แก่

ปีการศึกษา 2546 จัดหางานให้กับนักเรียน นักศึกษาที่ต้องการทำงานในช่วงปิดภาคเรียน จำนวน 100,000 คน

ปีการศึกษา 2547 จัดหางานให้กับนักเรียน นักศึกษาที่ต้องการทำงานในช่วงปิดภาคเรียน จำนวน 170,000 คน

#### วิธีดำเนินการ

##### การดำเนินงานในปีงบประมาณ 2547

การสร้างงานของสถานศึกษา

ให้สถานศึกษาที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้เป็นกลุ่มเป้าหมายในการสร้างงานให้นักเรียน นักศึกษาจัดทำโครงการเสนอเพื่อขอของบประมาณดำเนินการ ในช่วงปิดภาคเรียนปีการศึกษา 2546 อาจประกอบด้วยงานต่อไปนี้

1. งานปรับปรุง ซ่อมแซมอาคาร จ้างทาสี ทำความสะอาดเป็นต้น
2. งานจัดห้องสมุด จัดหนังสือ เป็นลักษณะงานบรรณารักษ์
3. งานอื่น ๆ ที่เป็นการบูรณาการร่วมกันระหว่างสถานศึกษากับส่วนราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อบต. ชุมชน และองค์กรเอกชนในพื้นที่
4. งานในลักษณะธุรกิจขนาดย่อม (SME)
5. งานเกษตรกรรมเพื่อเพิ่มรายได้ให้นักเรียน นักศึกษา โดยเฉพาะสถานศึกษาที่มีที่ดินจำนวนมาก
6. งานโครงการพิเศษ เช่น งานคหกรรม งานสำนักงาน และอื่น ๆ ตามความพร้อมของสถานศึกษาแต่ละแห่ง
7. งานช่างฝีมือแต่ละสาขา เช่น งานซ่อมรถยนต์ จักรยานยนต์ หรือซ่อมแซมและล้างเครื่องปรับอากาศ เป็นต้น

##### การดำเนินงานในปีงบประมาณ 2548

เน้นการจ้างนักเรียน นักศึกษา ทำงานในหน่วยราชการ ทั้งในและนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

##### การคัดเลือกสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการ

1. ให้พิจารณาคัดเลือกสถานศึกษาที่มีจำนวนนักเรียน นักศึกษามาลงทะเบียนจำนวนมากเป็นความสำคัญในลำดับต้น

2. ให้พิจารณาคัดเลือกสถานศึกษาที่มีขีดความสามารถในการบริหารจัดการ โดยคำนึงถึงความพร้อมในการสร้างงานแต่ละประเภท ตามโครงการที่เสนอ

3. ควรมีการกระจายสถานศึกษาให้สร้างงานให้กับผู้เรียนอย่างครอบคลุมและทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย

ให้สถานศึกษาทุกแห่งที่ได้รับการอนุมัติให้จัดทำโครงการสร้างงาน สร้างรายได้กับผู้เรียนจัดทำารติดตาม รายงาน และประเมินผลให้เขตพื้นที่การศึกษาและหน่วยเหนือทราบทุกภาคเรียน เพื่อปรับปรุง แก้ไข ให้โครงการมีประสิทธิภาพมากขึ้น

#### ระยะเวลาดำเนินการ

1. ปีงบประมาณ 2547 ดำเนินการในช่วงปิดภาคเรียนปลายภาคปีการศึกษา 2546 และต่อเนื่องในปีงบประมาณ 2547

2. ปีงบประมาณ 2548 ดำเนินการในช่วงปิดภาคเรียนปลายภาคปีการศึกษา 2547 และต่อเนื่องในปีงบประมาณ 2548

#### งบประมาณ

1. ปีงบประมาณ 2547 ใช้งบประมาณดำเนินการ 300 ล้านบาท โดยจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน 100,000 คน

2. ปีงบประมาณ 2548 ใช้งบประมาณดำเนินการ 400 ล้านบาท โดยจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน 170,000 คน

#### ผู้รับผิดชอบโครงการ

กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรหลักทั้ง 5 แห่ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาในสังกัดและกระทรวงที่ร่วมบูรณาการในการจ้างงาน

#### ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ปีงบประมาณ 2547 สถานศึกษาทุกแห่งมีส่วนร่วมในการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับนักเรียน นิสิต นักศึกษาจำนวน 100,000 คน ทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำและเพิ่มรายได้ให้กับตัวเอง เป็นการแบ่งเบาภาระของผู้ปกครองและเป็นการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมการพึ่งพาตนเอง ซึ่งจะเป็นการสร้างค่านิยมที่ถูกต้องในระยะยาว

2. ปีงบประมาณ 2548 สถานศึกษาและหน่วยงานภาครัฐ ได้จ้างนักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงาน Public Work เพื่อให้ นักเรียน นักศึกษามีรายได้ระหว่างเรียน

สรุปผลโครงการส่งเสริมและสนับสนุนให้นักเรียนทำงานเพื่อหารายได้ระหว่างเรียน  
(สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 1)

ในช่วงปิดภาคเรียนฤดูร้อนปี 2549 (ระหว่างวันที่ 1 เมษายน -15 พฤษภาคม 2549) คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติให้กระทรวงศึกษาธิการจัดโครงการส่งเสริม และสนับสนุนให้นักเรียนทำงานเพื่อหารายได้ระหว่างเรียน โดยจ้างงานให้นักเรียนทำงานกับหน่วยราชการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 1 ในวงเงินประมาณ 350,000 บาท ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 1 ได้แจ้งสถานศึกษาจัดทำโครงการเสนอเพื่ออนุมัติ ปรากฏว่าขณะนี้โรงเรียนได้เสนอโครงการเกินวงเงินงบประมาณ 151,000 บาท ซึ่งได้เสนอเรื่องไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อของบประมาณเพิ่มเติม และจะได้แจ้งวงเงินจัดสรรให้สถานศึกษาต่อไป สำหรับนักเรียนที่ลงทะเบียนตาม สย.4 แล้ว ให้เริ่มปฏิบัติงานได้ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2549 ถึง 15 พฤษภาคม 2549

ตารางที่ 1 ตารางสรุปการจัดสรรงบประมาณจ้างงานนักเรียน ปี พ.ศ. 2549

ที่	โรงเรียน	จำนวนนักเรียน	งบประมาณ
1.	ศาลาศึกษาวิทยา	5 คน	25,000
2.	บ้านหลวงวิทยา	8 คน	48,000
3.	วัดห้วยจรเข้มหาวิทยาลัย	55 คน	69,000
4.	กำแพงแสนวิทยา	39 คน	76,000
5.	ราชินีบูรณะ	23 คน	115,000
6.	โพรงมะเดื่อวิทยาลัย	25 คน	69,000
7.	สระกะเทียมวิทยาลัย	12 คน	72,000
<b>รวม</b>		<b>167 คน</b>	<b>501,000</b>

## 2.2 โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ได้รับงบประมาณประจำปี 2549 ในการดำเนินงานโครงการตามยุทธศาสตร์จังหวัดนครปฐม ในประเด็นการแก้ไขปัญหาสังคมและความเดือดร้อนของประชาชน ด้านการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตและการทำงานที่ยั่งยืน โดยมีเป้าประสงค์ในการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตผ่านเกณฑ์ จปฐ. ตามกลยุทธ์ของจังหวัดนครปฐมที่ส่งเสริมและผลักดันให้ทุกภาคส่วน มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตแก่เด็กและเยาวชนมีรายได้จากการทำงาน ตามโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

### หลักการและเหตุผล

รัฐบาลมีนโยบายในการให้ความช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษา ให้มีงานทำระหว่างปิดภาคเรียน หรือเวลาว่างจากการเรียน เพื่อเป็นการสร้างเสริมศักยภาพของเยาวชน และให้เยาวชนมีรายได้จากการทำงาน เป็นการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ เป็นเยาวชนที่ดีมีคุณภาพ มีรายได้เป็นของตนเอง ในช่วงเวลาว่าง เช่น ระหว่างปิดภาคเรียน หลังเวลาเรียน เพื่อให้เด็กและเยาวชนได้ฝึกทักษะในการทำงาน เพื่อแก้ไขปัญหาเด็กยากจน ได้มีโอกาสทำงานพิเศษนอกเวลาเรียน

สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ได้เล็งเห็นความสำคัญของนโยบายรัฐบาล ในการสร้างเสริมโอกาสการทำงาน สำหรับเด็กและเยาวชนในลักษณะงานที่สอดคล้องกับวัย สภาพ / ประเภทของนักเรียน นักศึกษา โดยเฉพาะเด็กและเยาวชนที่ยากจน จึงได้ร่วมกับสำนักงานแรงงานจังหวัดนครปฐม จัดทำ “โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ”

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน เป็นวาระแห่งชาติ
2. เพื่อเสริมสร้างศักยภาพนักเรียน นักศึกษา ด้านการส่งเสริมอาชีพและการหางานทำ
3. เพื่อเป็นการคลี่คลายปัญหาและเพิ่มโอกาสทางด้านการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน นักศึกษา ได้มีรายได้พิเศษสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการศึกษา
4. เพื่อให้เยาวชนมีประสบการณ์ในการทำงานและทำให้เด็กและเยาวชนได้ฝึกทักษะสร้างโอกาสในการทำงานในอนาคต

### กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับประโยชน์

นักเรียน นิสิต นักศึกษา ที่ต้องการทำงาน จำนวน 320 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.51 ของผู้ที่ลงทะเบียนสมัครงานทั้งหมด จำนวน 598 ราย

### ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

นักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน 320 คน มีรายได้ 200.- บาท / วัน / คน และนักเรียน นักศึกษา ได้เรียนรู้ฝึกทักษะในการประกอบอาชีพ ขยายโอกาสในการมีงานทำเมื่อสำเร็จการศึกษามากขึ้น

งบประมาณ วงเงินของโครงการตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2549 จำนวน 3,000,000.-บาท

### ผู้รับผิดชอบโครงการ

สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม และสำนักงานแรงงานจังหวัดนครปฐม

### การให้บริการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาของกรมการจัดหางาน

การดำเนินการของกรมการจัดหางาน

กระทรวงแรงงานได้มีคำสั่งที่ 206/2546 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2546 และ 208/2546 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2546 แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลเกี่ยวกับการส่งเสริมการมีงานทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียน หรือ ช่วงว่างจากการเรียน โดยมีปลัดกระทรวงแรงงานเป็นประธานคณะทำงานส่วนคณะทำงานประกอบด้วยผู้แทนจากภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องจำนวน 18 คน มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อความพร้อมเกี่ยวกับการส่งเสริมการมีงานทำของนักเรียน นิสิต และนักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียน ในส่วนของกรมการจัดหางานได้มีการดำเนินการ ดังนี้

กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติในการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาสำหรับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน โดยกำหนดให้ผู้จ้างผู้มีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น (จบมัธยมศึกษาปีที่ 3) และอายุไม่ต่ำกว่า 15 ปี ให้ปฏิบัติงานในช่วงปิดภาคเรียน ในวันทำการหรือวันหยุด สามารถทำงานในประเภทงานบริการและเป็นงานไม่เสี่ยง ไม่เป็นอันตราย โดยกำหนดอัตราค่าตอบแทนและระยะเวลาการปฏิบัติงานไว้ 3 ประเภท คือ

- (1) ปฏิบัติงานเต็มวันไม่น้อยกว่า 7 ชั่วโมง ไม่รวมเวลาหยุดพักตอบแทนวันละ 200 บาท
- (2) ปฏิบัติงานครึ่งวันไม่น้อยกว่า 3 ชั่วโมง (ช่วงเช้า/ช่วงบ่าย) ค่าตอบแทน 100 บาท
- (3) กรณีจ่ายค่าตอบแทนเป็นรายชั่วโมง ให้คิดค่าตอบแทนชั่วโมงละ 25 บาท สำหรับหน่วยงานภาครัฐ และชั่วโมงละ 23 บาทสำหรับหน่วยงานภาคเอกชน

กำหนดจุดการให้บริการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต และนักศึกษาไว้ให้ทั้งส่วนกลางที่กรมการจัดหางานและสำนักจัดหางานกรุงเทพฯ 1-10 และส่วนภูมิภาค (สำนักงานจัดหางานจังหวัด ทั้ง 75 จังหวัด) มีหนังสือขอความร่วมมือนายจ้าง/สถานประกอบการ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย/จังหวัด สมาคมผู้ค้าปลีกไทย รวมทั้งธุรกิจโรงแรมรับแจ้งความประสงค์และความต้องการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษา เข้าทำงานเพื่อให้กรมการจัดหางานใช้เป็นข้อมูล

ประสานกับกระทรวงศึกษาธิการให้แจ้งรายชื่อ นักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่ประสงค์จะทำงาน Part-time แยกเป็นรายจังหวัด โดยให้จัดส่งไปยังสำนักจัดหางานกรุงเทพฯ 1-10 และสำนักงานจัดหางานจังหวัด 75 จังหวัด

ขอความร่วมมือให้ทุกกระทรวงสนับสนุนนโยบาย การจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาทำงาน Part-time ในกรณีที่กระทรวงใดมีโครงการ/กิจกรรมที่สามารถรับนักเรียน นิสิต และนักศึกษาเข้าทำงานในช่วง Part-time หรือเต็มเวลาในช่วงปิดภาคเรียนได้ หรือเป็นงานที่

มอบหมายให้เอกชนรับไปดำเนินการให้แจ้งตำแหน่งงานว่างให้กระทรวงแรงงานและกรมการจัดหางานเพื่อรวบรวมและประสานกับกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการตามนโยบาย

ดำเนินการประชาสัมพันธ์ตำแหน่งงานว่างทางสื่อต่างๆ ให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษาทราบ โดยเฉพาะทาง Internet ผ่าน [www.doe.go.th](http://www.doe.go.th) ของกรมการจัดหางานและประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือนายจ้าง/สถานประกอบการให้จ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาทำงาน พร้อมทั้งกำหนดมาตรการจูงใจให้ภาคเอกชน มีส่วนร่วมในนโยบายดังกล่าวโดยการมอบใบประกาศเกียรติคุณ หรือตราสัญลักษณ์ รวมทั้งจัดนัดพบแรงงานเฉพาะกลุ่มนักเรียน นิสิต และนักศึกษา ในสถานศึกษา พร้อมทั้งจัดแนะแนวอาชีพและการประกอบอาชีพอิสระ

#### ผลดำเนินการส่งเสริมการมีงานทำให้กับนักเรียน นิสิต และนักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียน

ผลการดำเนินการตามนโยบายส่งเสริมการมีงานทำให้กับนักเรียน นิสิต และนักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียน หรือช่วงว่างจากการเรียนของรัฐบาล กรมการจัดหางานสามารถจัดหางานให้นักเรียน นิสิต และนักศึกษาทำงาน Part-time ในช่วงปิดเทอม ให้ได้รับการบรรจุงานทั้งสิ้น 119,688 คน จำแนกเป็นการบรรจุงานในภาคเอกชน จำนวน 89,431 คน และ บรรจุงานในหน่วยงานภาครัฐ-จำนวน 30,257 คน ( ข้อมูล ณ วันที่ 30 สิงหาคม 2547 )

กรมการจัดหางาน โดยฝ่ายวิชาการ กองแผนงานและสารสนเทศ ได้ทำการสำรวจความพึงพอใจของนายจ้างและสถานประกอบการทั้งภาคเอกชนและหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่ได้มีการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาเข้ามาทำงาน Part-time ในช่วงปิดเทอมที่ผ่านมา โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินความพึงพอใจของสถานประกอบการภาคเอกชนและหน่วยงานภาครัฐในโครงการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาทำงาน Part-time ทั้งในด้านปริมาณและด้านคุณภาพของนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่ได้เข้าทำงานในช่วงปิดเทอมที่ผ่านมา และความต้องการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่ได้เข้าทำงานในช่วงปิดเทอมที่ผ่านมา และความต้องการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาสำหรับช่วงปิดภาคเรียนที่กำลังจะมาถึง รวมทั้งความพึงพอใจในคุณสมบัติด้านต่างๆ ของตัวนักเรียน นิสิต และนักศึกษา และความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวโครงการ เพื่อให้สามารถทราบถึงปัญหาอุปสรรค ข้อเด่นและข้อด้อยของการดำเนินการตามนโยบายดังกล่าว เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้สามารถสนับสนุนนักเรียน นิสิต และนักศึกษาให้ใช้เวลาว่างนอกเวลาเรียนให้เป็นประโยชน์ต่อไป

จากการศึกษาความพึงพอใจในการจ้าง นักเรียน นิสิต และนักศึกษาเข้าทำงาน Part-time ในช่วงปิดเทอมที่ผ่านมาของสถานประกอบการภาคเอกชนและหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศสามารถรายงานสรุปได้ว่า สถานประกอบการทั้งภาคเอกชนและหน่วยงานภาครัฐที่ได้จ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษา ทำงานในช่วงปิดภาคเรียนที่ผ่านมา ยังมีความประสงค์จะจ้างนักเรียน นิสิต

และนักศึกษาเข้าทำงานสำหรับช่วงปิดภาคเรียนที่กำลังจะมาถึง ในปริมาณที่ใกล้เคียงกับปริมาณการจ้างครั้งที่ผ่านมา โดยหน่วยงานภาครัฐมีความต้องการจ้าง นักเรียน นิสิต และนักศึกษามากที่สุดรองลงมา คือ กิจการขายส่งขายปลีก และกิจการการผลิต ส่วนตำแหน่งที่ต้องการ พบว่าพนักงานบริการยังเป็นที่ต้องการมากที่สุด รองลงมาได้แก่ พนักงาน บัญชี/เสมียน พนักงานทั่วไป พนักงานคอมพิวเตอร์ พนักงานทั่วไป พนักงานคอมพิวเตอร์ ช่างทั่วไป พนักงานฝ่ายผลิต และพนักงานสำรวจข้อมูล ตามลำดับ

ด้านคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่สถานประกอบการเห็นว่าเหมาะสม และต้องการในทุกประเภทกิจการสำหรับการจ้างงานในช่วงปิดภาคเรียนต่อไป อยู่ระหว่าง 18-20 ปี โดยมีระดับการศึกษาที่ต้องการมากที่สุด คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. รองลงมาเป็นระดับ ปวท./ปวส./อนุปริญญา โดยเฉพาะกิจการการผลิต การขายส่ง ขายปลีก บริการการเงิน ประกันภัย อสังหาริมทรัพย์และธุรกิจ มีความต้องการพนักงานที่มีการศึกษาระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.มากที่สุด ส่วนหน่วยงานภาครัฐต้องการพนักงานในระดับ ปวท./ปวส./อนุปริญญา มากที่สุด โดยมีอัตราค่าจ้างที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด อยู่ระหว่าง 100-149 บาท/วัน หรือ 23-25 บาท / ชั่วโมง

ด้านปัญหาของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ทำงาน Part-time ที่ต้องปรับปรุงมากที่สุด คือ ปัญหาเรื่องขาดความรู้พื้นฐานที่ต้องการ การขาดความอดทนและขาดความตั้งใจ ส่วนปัญหาที่ยังต้องปรับปรุง คือ การขาดความรับผิดชอบ การขอลาหยุดบ่อยการเข้าออกงานไม่ตรงเวลา

ด้านความพึงพอใจในการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่ทำงาน Part-time โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานและอัตราค่าตอบแทนของนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่สถานประกอบการมีความพึงพอใจมาก ส่วนประเด็นที่ยังต้องปรับปรุง

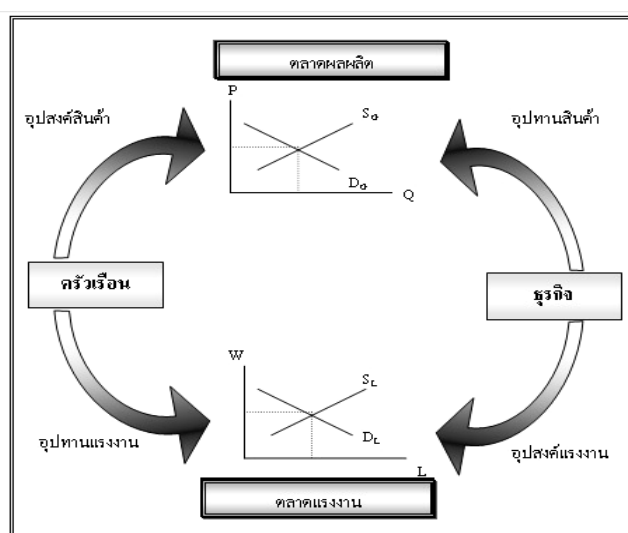
- (1) ระยะเวลาของโครงการจ้างนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่สั้นเกินไป
- (2) ความรู้ความสามารถของนักเรียน นิสิต และนักศึกษาที่เข้าทำงานยังไม่เพียงพอ ทำให้ไม่สามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายได้ตรงตามความต้องการ
- (3) การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโดยภาครัฐยังไม่เพียงพอ สถานประกอบการส่วนใหญ่ยังทราบข้อมูลล่าช้า ไม่ทั่วถึงและไม่ชัดเจนในทั้งข้อกำหนดและแนวปฏิบัติ
- (4) จำนวนนักเรียน นิสิต และนักศึกษายังได้ไม่ครบตามความต้องการ โดยเฉพาะบริการจัดหางานภาครัฐที่ไม่สามารถหานักเรียน นิสิต และนักศึกษาให้สถานประกอบการได้ตรงตามความต้องการและทันเวลา ทำให้สถานประกอบการต่างๆ ต้องคิดประกาศและเปิดรับสมัครด้วยตนเอง

### 3. แนวคิดเกี่ยวกับการเข้าสู่ตลาดแรงงาน

#### ความหมายและความสำคัญของตลาดแรงงาน

ตลาดแรงงาน คือ แหล่งที่นายจ้างและคนงานได้พบกัน เพื่อจะได้ทำข้อตกลงหรือสัญญาเข้าทำงาน โดยที่นายจ้างจะได้รับบริการจากคนงานหรือลูกจ้าง และคนงานจะได้ผลตอบแทนจากการขายแรงงานเป็นค่าจ้าง ตลาดแรงงานจึงเป็นแหล่งที่ก่อให้เกิดอุปสงค์และอุปทานของแรงงาน ซึ่งอุปสงค์ของแรงงานก็คือการที่นายจ้างหรือผู้ที่ต้องการจ้างแรงงาน และอุปทานของแรงงานก็คือการที่ลูกจ้างหรือคนงานที่ต้องการเสนอขายแรงงานนั่นเอง(สำนักนวัตกรรมการเรียนการสอน 2548)

ตลาดแรงงานมีความแตกต่างจากตลาดสินค้าทั้งทางลักษณะและโครงสร้าง สิ่งที่แตกต่างกันนี้มีอิทธิพลต่อทฤษฎีของตลาดทั้งสอง และมีอิทธิพลต่อการปรับตัวทางด้านคุณภาพของตลาดแรงงานด้วย ลักษณะที่สำคัญที่สุดของตลาดแรงงานที่แตกต่างจากตลาดอื่น ๆ ก็คือสิ่งที่อยู่ในตัวแรงงานหรือร่างกายมนุษย์ซึ่งสามารถพัฒนาได้ไม่ว่าจะเป็นความชำนาญ ความรู้ความสามารถ และความเป็นเจ้าของในแรงงานนี้ไม่สามารถแยกออกจากตัวเจ้าของแรงงานได้ ซึ่งแตกต่างจากสินค้าต่าง ๆ เช่น เสื้อผ้าสำเร็จรูปสามารถแบ่งแยกและเคลื่อนย้ายได้อย่างอิสระจากกันระหว่างผู้ซื้อและผู้ขาย ความสัมพันธ์ระหว่างตลาดแรงงานและตลาดสินค้าสามารถแสดงให้เห็นด้วยแผนภาพวัฏจักรข้างล่างนี้ (สำนักนวัตกรรมการเรียนการสอน 2548)



แผนภาพที่ 1 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตลาดแรงงานและตลาดสินค้า

ในระบบเศรษฐกิจอย่างง่ายจะมีองค์ประกอบทางเศรษฐกิจอยู่ด้วยกันสองภาคก็คือ ภาคครัวเรือน และภาคธุรกิจ โดยจุดมุ่งหมายของหน่วยธุรกิจก็คือ ทำกำไรสูงสุด และเพื่อให้ได้กำไรสูงสุดหน่วยธุรกิจจะต้องทำการผลิตสินค้าและบริการเพื่อมาขายในตลาดสินค้า ซึ่งจะเกิดอุปทานของสินค้าและบริการขึ้นซึ่งแทนด้วยเส้นอุปทาน ( $S_G$ ) ในรูปกราฟของตลาดผลผลิต และอีกด้านหนึ่งของตลาดผลผลิต หน่วยครัวเรือนก็ต้องการที่จะได้ปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีวิตที่สูงเท่าที่จะเป็นไปได้ จึงนำมาสู่การใช้จ่ายเพื่อสินค้าและบริการ ซึ่งจะแทนโดยเส้นอุปสงค์สินค้าและบริการ ( $D_G$ ) ปฏิกริยาของทั้งอุปสงค์และอุปทานสินค้าและบริการที่เกิดภายในตลาดผลผลิตทำให้เราได้ทราบถึงระดับราคาดุลยภาพและปริมาณผลผลิตดุลยภาพ ส่วนล่างของแผนภูมิ แสดงถึงความต้องการใช้แรงงานของหน่วยธุรกิจ และความต้องการเสนอขายแรงงานของหน่วยครัวเรือน ซึ่งมีปฏิสัมพันธ์กันในตลาดแรงงานเพื่อที่จะกำหนดระดับอัตราค่าจ้างและปริมาณการจ้างแรงงานในระบบเศรษฐกิจ ในการผลิตสินค้าหรือบริการ หน่วยธุรกิจจะต้องได้รับปัจจัยการผลิตอย่างพอเพียงเสียก่อนทั้งที่ดิน ทุน และแรงงาน ส่วนความต้องการขายสินค้าและบริการของหน่วยธุรกิจในตลาดผลผลิตก็ต้องมีอุปสงค์แรงงานซึ่งแสดงโดยเส้นอุปสงค์แรงงาน ( $D_L$ ) และเช่นเดียวกัน ความต้องการที่จะบริโภคสินค้าและบริการของหน่วยครัวเรือนก็ต้องอาศัยรายได้ โดยการเสนอขายแรงงานเพื่อให้ได้มาซึ่งรายได้ ดังนั้นอุปสงค์ในการบริโภคสินค้าและบริการของหน่วยครัวเรือนจะทำให้เกิดการเสนอขายแรงงานหรืออุปทานแรงงานขึ้น โดยแสดงด้วยเส้นอุปทานแรงงาน ( $S_L$ ) ซึ่งปฏิกริยาของทั้งอุปสงค์และอุปทานแรงงานที่เกิดภายในตลาดแรงงานทำให้เราได้ทราบถึงระดับอัตราค่าจ้างดุลยภาพและปริมาณการจ้างงานดุลยภาพด้วย (สำนักนวัตกรรมการเรียนการสอน 2548)

#### ตลาดแรงงานสามารถจำแนกได้หลายแบบ เช่น

- 1) จำแนกตามเขตภูมิศาสตร์ สำหรับภายในประเทศอาจจะแบ่งเป็น ตลาดแรงงานภาคกลาง ตลาดแรงงานภาคเหนือ ตลาดแรงงานภาคใต้ ตลาดแรงงานภาคตะวันตก ตลาดแรงงานภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นต้น
- 2) จำแนกตามอาชีพ สามารถแบ่งประเภทโดยยึดประเภทอาชีพเป็นเกณฑ์ เช่น ตลาดแรงงานช่างก่อสร้าง ตลาดแรงงานเสมียนพนักงาน เป็นต้น
- 3) จำแนกตามอุตสาหกรรม สามารถแยกตามประเภทอุตสาหกรรมได้แก่ อุตสาหกรรมเครื่องนุ่งห่ม อุตสาหกรรมรถยนต์ เป็นต้น
- 4) จำแนกตามระเบียบการว่าจ้างแรงงาน สามารถแยกได้เป็นตลาดแรงงานของรัฐบาล และตลาดแรงงานของธุรกิจเอกชน โดยที่ ตลาดแรงงานของรัฐบาลได้แก่แรงงานที่เข้าไปทำงาน

ให้แก่ทางราชการ เช่น ข้าราชการ เป็นต้น ส่วนตลาดแรงงานของธุรกิจเอกชน ได้แก่ แรงงานที่เข้าไปทำงานในภาคเอกชน ซึ่งสัญญาว่าจ้างไม่มีกฎเกณฑ์แน่นอนตายตัวขึ้นอยู่กับข้อตกลงระหว่างนายจ้างและลูกจ้างเป็นรายๆ ไป ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ (สำนักนวัตกรรมการเรียนการสอน 2548)

กล่าวโดยสรุป ตลาดแรงงานมีหน้าที่คือ ทำให้แรงงานกับตำแหน่งงานว่างมีความสอดคล้องกัน โดยที่ความเป็นจริงนั้นแรงงานกับตำแหน่งงานว่างไม่อาจสอดคล้องกันโดยง่าย การหางานทำของคนงานและหากคนเข้ามาบรรจุเข้าทำงานเป็นเรื่องที่ซับซ้อน ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากการขาดข่าวสารเกี่ยวกับตลาดแรงงาน หรือแรงงานมีคุณสมบัติไม่เหมาะสมกับตำแหน่งงานว่าง ซึ่งรัฐบาลก็ได้มีมาตรการในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

#### 4. การลงทุนในทุนมนุษย์

ทฤษฎีทุนมนุษย์เป็นพื้นฐานของความเข้าใจลึกซึ้งที่สำคัญและเป็นหลักสำคัญของการศึกษาเชิงประจักษ์ที่พบ แต่ที่ผ่านมาทฤษฎีทุนมนุษย์ยังไม่ได้รับการยอมรับไปทั่วโลก และบางคนที่ยอมรับนั้นเป็นเพียงการยอมรับที่มีข้อจำกัด ในขณะที่มีการยอมรับกันโดยทั่วไปว่ามีความสัมพันธ์กันในทางบวกระหว่างการศึกษากับเงินได้ มีการไม่เห็นด้วยสำหรับเหตุผลของความเชื่อมโยงนี้ การทดสอบเชิงประจักษ์เห็นว่ามักเป็นผลทางอ้อมคือ เริ่มจากการพิจารณาว่าผู้ที่มีการศึกษาและได้รับการฝึกอบรมมากกว่ามีเงินได้มากกว่า ดังนั้น จึงแสดงว่าการศึกษาและการฝึกอบรมที่เพิ่มขึ้น เพิ่มผลิตภาพของคนงานแล้วจึงมีผลตอบแทนที่เพิ่มขึ้น แต่ประเด็นที่ยังคงอยู่ เช่น การศึกษาเพิ่มผลิตภาพของคนงานหรือไม่ และวุฒิการศึกษาโดยทั่วไปเป็นเครื่องมือในการจำแนกผลิตภาพคนงานใช่หรือไม่ (เศรษฐศาสตร์แรงงานร่วมสมัย 2548 : 114)

นักเศรษฐศาสตร์ส่วนใหญ่ปฏิเสธข้อวิจารณ์ทฤษฎีทุนมนุษย์ พวกเขาเชื่อว่าการศึกษาและการฝึกอบรมเพิ่มผลิตภาพและเงินได้โดยตรง แต่ก็ยังตระหนักด้วยว่ามีใช้การลงทุนทั้งหมดในการศึกษาและการฝึกอบรมในทางบวกต่อมูลค่าปัจจุบันสุทธิ การลงทุนบางประเภทเป็นการลงทุนที่ไม่เหมาะสม และบางอย่างมีผลตอบแทนลดน้อยลงอย่างรวดเร็ว ดังนั้น ทฤษฎีทุนมนุษย์ไม่สามารถใช้เป็นพื้นฐานในการวิจารณ์นโยบายสาธารณะได้ เช่น โดยลำพังการลงทุนมวลรวมในทุนมนุษย์เพื่อเพิ่มการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจอาจให้ผลลัพธ์ที่ไม่น่าพอใจได้ บางนโยบายจำเป็นต้องดูความสมดุลระหว่างนโยบายทางเลือกอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมเทคโนโลยีใหม่และการลงทุนในทุนทางกายภาพที่มากขึ้นด้วย

## 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สนใจศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสนับสนุนการจ้างงานนักเรียน นักศึกษาคังนี้

บริบูรณ์ เสนาะล้ำ (2539 : 64-66) ได้ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาความต้องการกำลังคนด้านเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรมของสถานประกอบการ ผลการวิจัยพบว่า ในระยะ 5 ปีข้างหน้า (พ.ศ.2539-2543) สถานประกอบการมีความต้องการกำลังคนด้านเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรมและด้านการบริหารงานบุคคลในระดับมาก และมีความต้องการด้านคุณลักษณะความเป็นผู้นำ และคุณสมบัติอื่น ๆ ในระดับปานกลาง

ญานวรรณ เก่งถนอมม้า (2540) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตครุศาสตร์อุตสาหกรรม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าพระนครเหนือ และศึกษาความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบัณฑิต กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2535 ถึง 2539 จำนวน 324 คน และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต จำนวน 284 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบแบบมาตราส่วนประมาณค่า และแบบปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบภูมิและตาราง ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับด้านความรู้ วิชาชีพพื้นฐานและความรู้ด้านอิเล็กทรอนิกส์ เห็นว่ามีการนำไปใช้ปานกลาง ส่วนด้านทักษะวิชาชีพ เห็นว่า มีการนำไปใช้ปฏิบัติงานมาก ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านบุคลิกภาพ ด้านเจตคติต่อวิชาชีพ ทั้งบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาเห็นว่ามีมีการนำไปใช้ปฏิบัติงานมาก

กรกฎ พลตรี (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การติดตามผลบัณฑิตโปรแกรมการพัฒนาชุมชน สถาบันราชภัฏสกลนคร เพื่อศึกษาสภาวะการทำงานลักษณะงานของบัณฑิต โปรแกรมการพัฒนาชุมชน และเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับผู้ร่วมงานของบัณฑิตเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ 1) บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต โปรแกรมการพัฒนาชุมชน ที่สำเร็จการศึกษาดังแต่รุ่นที่ 1 ปีการศึกษา 2533 ถึงรุ่นที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2538 จำนวน 205 คน 2) ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต จำนวน 140 คน ผู้ร่วมงานของบัณฑิต จำนวน 140 คน ได้มาโดยการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม จำนวน 3 ฉบับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ t-test ผลการศึกษาพบว่า

1) บัณฑิตส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.89) ทำงานในหน่วยงานราชการได้ทำงานตรงกับสาขาวิชาที่เรียน มีความพึงพอใจในงานที่ทำในระดับมาก และสามารถนำความรู้ทางวิชาการและประสบการณ์ที่ได้รับจากการศึกษาตามหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต ไปประกอบการพัฒนาชุมชนไปใช้ประโยชน์ในการทำงานได้ในระดับมาก

2) บัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ได้รับความรู้ความเข้าใจจากการเรียนในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ตามหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต ไปประกอบการพัฒนาชุมชนในระดับมาก และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ในการทำงานหรือในชีวิตประจำวันได้ในระดับมาก

3) บัณฑิต ผู้บังคับบัญชา และผู้ร่วมงานของบัณฑิต มีความเห็นสอดคล้องกันว่า บัณฑิตมีคุณภาพตามจุดมุ่งหมายเฉพาะของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต ไปประกอบการพัฒนาชุมชน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้านในระดับมาก

เกรียงศักดิ์ บุญญา (2542 : 81 - 83) ได้ทำการวิจัยเรื่องความพึงพอใจของผู้บริหารสถานประกอบการที่มีคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สาขาช่างอุตสาหกรรมจากโรงเรียนเทคโนโลยีชลบุรี พบว่า ผู้บริหารสถานประกอบการทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ โรงแรมประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) จากโรงเรียนเทคโนโลยีชลบุรีอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงเรียงลำดับดังนี้ 1) การรักษาระเบียบวินัยในการปฏิบัติงาน 2) การให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน 3) มีน้ำใจต่อเพื่อนร่วมงาน ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงเรียงตามลำดับดังนี้ 1) ความสุขุมสามารถควบคุมอารมณ์ในการปฏิบัติงาน 2) การทำงานร่วมกับผู้อื่น 3) กิริยามารยาทที่แสดงออกในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง เรียงลำดับดังนี้ 1) การปฏิบัติตามที่กำหนด 2) การปฏิบัติงานคล่องแคล่ว ทันเวลา 3) การดูแลรักษาเครื่องมือให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ นอกจากนี้ผู้บริหารสถานประกอบการทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ โรงแรม หน่วยงานราชการ ธุรกิจอุตสาหกรรม มีความพึงพอใจต่อคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตร (ปวช.) สาขาช่างอุตสาหกรรมจากโรงเรียนเทคโนโลยีชลบุรีไม่ต่างกัน

จินตนา จิตต์จ้านง และคณะ (2544 : 21-22) ได้ศึกษาระดับความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่สำเร็จการศึกษาในภาคปลายปี 2537 จนถึงปี การศึกษาภาคปลาย 2543 และภาคต้นปีการศึกษา 2544 จำนวน 4 สาขาวิชา ได้แก่ เคมี สถิติ ชีววิทยา และฟิสิกส์ประยุกต์ จากผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้ประกอบการที่มีต่อบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์จากแบบสอบถามที่ส่งไป จำนวน 136 ชุด ได้รับการประเมินกลับมา 94 ชุด คิดเป็น 69.12% หน่วยงานที่บัณฑิตทำงานเป็นของรัฐบาล 62.4% อีก 37.6% เป็นของบริษัทเอกชนสถานประกอบการที่บัณฑิตเข้าไปทำงานมีพนักงานสูงสุดจำนวน 1,476 คน ต่ำสุด 1

คน มีจำนวนพนักงานโดยเฉลี่ย 103.32 คนต่อหน่วยงาน และบัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานในสถานประกอบการที่เริ่มเข้าทำงาน ร้อยละ 91.4 มีย้ายงานร้อยละ 8.6 แต่ละสถานประกอบการมีบัณฑิตเฉลี่ยร้อยละ 3.04 คน ในจำนวนบัณฑิตทั้งหมดเป็นสาขาเคมีร้อยละ 42.55 ชีววิทยา ร้อยละ 36.17 สถิติร้อยละ 13.82 และฟิสิกส์ประยุกต์ ร้อยละ 7.45 ในส่วนเงินเดือนระหว่าง 0-6,360 บาท (ตามวุฒิที่จบ) ร้อยละ 57.6 อยู่ระหว่าง 6,361-13,720 บาทร้อยละ 36.5 สูงกว่า 13,720 บาท ร้อยละ 5.9 เฉลี่ยเงินเดือน 8,152 บาท/เดือน ระยะเวลาที่บัณฑิตได้ทำงานในสถานประกอบการส่วนใหญ่ มากกว่า 6 เดือน สำหรับความพึงพอใจในการใช้บัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์ ด้านความรู้ความสามารถด้านวิชาการในเรื่องของความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ร้อยละ 57 ความสามารถในการเรียนรู้งาน ร้อยละ 67 เป็นผู้ออกรู้และใฝ่หาความรู้ร้อยละ 71.3 ซึ่งอยู่ในระดับความพึงพอใจมาก มีความสามารถในการดำเนินการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าร้อยละ 50 มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ร้อยละ 43.6 สรุปลอยู่ในระดับปานกลาง ความพึงพอใจในด้านความรับผิดชอบต่อหน่วยงาน ได้แก่ มีความตั้งใจและจริงจังต่องานร้อยละ 63.8 มีความสนใจในกิจกรรมในหน่วยงาน ร้อยละ 62.8 มีความ มุ่งมั่นในการทำงานให้สำเร็จลุล่วง ร้อยละ 66 รับผิดชอบต่อหน้าที่การงานร้อยละ 62.4 ในภาพรวมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ด้านความเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติตน-งานมีความขยันอดทน ร้อยละ 61.3 เป็นคนมีเหตุมีผล ร้อยละ 61.3 มีความเคารพยกย่องให้ เกียรติผู้ร่วมงาน ร้อยละ 63.8 การปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของหน่วยงาน ร้อยละ 67.0 ซึ่งอยู่ในระดับมาก ส่วนความตรงต่อเวลา ร้อยละ 57.4 มีความรอบคอบในการปฏิบัติงาน ร้อยละ 58.5 มีความเป็นผู้นำและผู้ตามในการทำงานร่วมกับผู้อื่นร้อยละ 56.4 อยู่ในระดับปานกลาง ด้านมนุษยสัมพันธ์ คุณธรรม-จริยธรรม บัณฑิตมีความประพฤติดี ร้อยละ 66 มีคุณธรรม ซื่อสัตย์ ร้อยละ 62.4 มีความสามัคคีพร้อมเพรียงเต็มใจเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 59.6 มีมนุษยสัมพันธ์ดี ร่วมงานกับคนทั่วไปร้อยละ 61.7 และมีความเสียสละเพื่อประโยชน์ ของส่วนรวมร้อยละ 63.8 ซึ่งระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ

มหาวิทยาลัยบูรพา (2545 : 1-7) ได้ ศึกษาผลการสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง (ผู้บังคับบัญชา) ต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิตมหาวิทยาลัยบูรพา รุ่นปีการศึกษา 2543 โดยได้ ดำเนินการส่งแบบสอบถามความพึงพอใจของนายจ้าง จำนวนทั้งสิ้น 1,102 ฉบับ ปรากฏว่ามีแบบสอบถามส่งกลับมาจำนวน 839 ฉบับ เป็นแบบสอบถามที่ไม่มีผู้รับส่งกลับคืนมา จำนวน 124 ฉบับ และเป็นแบบสอบถามที่นายจ้างตอบกลับมาก็สามารถนำมาประมวลผลวิเคราะห์ได้ จำนวน 715 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.22 ของแบบสอบถามที่ส่งกลับมา และเป็นร้อยละ 64.77 ของแบบสอบถามที่ส่งออกไปทั้งหมด ผลการวิเคราะห์พบว่า บัณฑิตมีการปฏิบัติงานในบริษัทเอกชนมากที่สุด ร้อยละ 51.05 รองลงมาได้แก่ ปฏิบัติ งานในส่วนราชการ ร้อยละ 35.94 ปฏิบัติงานใน

โรงเรียนเอกชน ร้อยละ 12.45 และปฏิบัติงานในรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.56 บัณฑิตมีการปฏิบัติงานกับสาขาวิชาที่เรียนจบมามากที่สุด ร้อยละ 62.94 รองลงมาได้แก่ ปฏิบัติงานในสาขาวิชาที่ใกล้เคียงกับที่เรียนจบมา ร้อยละ 26.71 และปฏิบัติงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่ตนเองเรียนจบ ร้อยละ 10.35

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รุ่นปีการศึกษา 2543 และเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามคณะและประเภทของนายจ้าง ผลการวิจัย พบว่านายจ้างมีความพึงพอใจต่อบัณฑิตสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รุ่นปีการศึกษา 2543 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำความรู้ไปใช้ในการทำงานด้านความรู้พื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน และด้านคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณในวิชาชีพ ส่วนการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตจำแนกตามคณะพบว่านายจ้างมีความพึงพอใจต่อบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์ คณะเทคโนโลยีและการจัดการอุตสาหกรรม และวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในภาพรวมทั้ง 3 ด้าน สำหรับการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามประเภทของนายจ้าง พบว่า นายจ้างของหน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจกับนายจ้างของหน่วยงานเอกชนมีความพึงพอใจต่อบัณฑิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในภาพรวมทั้ง 3 ด้าน โดยนายจ้างของหน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจมีความพึงพอใจมากกว่านายจ้างของหน่วยงานเอกชน

สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (2548) ได้ทำการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โครงการส่งเสริมสนับสนุนให้นักเรียน นักศึกษามีรายได้ระหว่างเรียนจากอาชีพที่เหมาะสม ของกระทรวงศึกษาธิการ ในช่วงเดือนมกราคม – เมษายน 2548 พบว่าจากผลสำรวจโครงการส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียน นักศึกษา มีรายได้ระหว่างเรียน จากอาชีพที่เหมาะสม โดยสอบถามความคิดเห็นจากผู้ปกครองที่มีบุตรหลานที่เข้าร่วมโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 9,836 ตัวอย่าง ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 5,710 ตัวอย่าง (ร้อยละ 58.05) และเพศชายจำนวน 4,126 ตัวอย่าง (ร้อยละ 41.95) และมีการศึกษาระดับ ปวช./ปวส. มากที่สุด ร้อยละ 42.10 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 20.64 ระดับอนุปริญญา ร้อยละ 20.52 และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 5.97 โดยส่วนใหญ่เป็นพ่อ แม่ ร้อยละ 76.62 รองลงมาคือ พี่สาว/พี่ชาย ร้อยละ 20.64 อาศัยอยู่ในภาคกลางเป็นส่วนใหญ่และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

สำหรับการรับรู้รายละเอียดต่างๆของโครงการ นั้นส่วนใหญ่ผู้ปกครองรับรู้จาก ครู/อาจารย์ และตัวบุตรหลานเองเป็นส่วนใหญ่ และมีความต้องการให้บุตร/หลาน เข้าร่วมโครงการนี้มากที่สุด โดยอยากให้ทำงานในช่วงวันหยุดเสาร์-อาทิตย์ มากกว่าวันธรรมดา และทำงานในช่วง

กลางวันเนื่องจากได้รับความปลอดภัยมากกว่า ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการนั้น ผู้ปกครองนั้นผู้ปกครองเห็นว่า ช่วยแบ่งเบาภาระของผู้ปกครอง ลดค่าใช้จ่ายในการเล่าเรียน ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รู้จักคุณค่าของเงินมากขึ้น ฯลฯ ผลกระทบที่ผู้ปกครองเห็นว่าได้รับจากการเข้าร่วมโครงการนี้ ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในทางบวกมากกว่า คือ ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รู้จักแบ่งเวลา ได้รับประสบการณ์ในการทำงาน รู้ค่าของเงินมากขึ้น ฯลฯ ในด้านผลกระทบในทางลบซึ่งมีน้อยมาก คือ มีเวลาอ่านหนังสือน้อยลง เวลาในการพักผ่อนน้อยลงและอาจมีการใช้เงินฟุ่มเฟือยได้เนื่องจากเกิดความฟุ้งเฟ้อ เข้าสังคมเหมือนที่ทำงานได้ งานที่ผู้ปกครองอยากให้บุตร/หลานได้ทำหรือได้ฝึกประสบการณ์ คืองานเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ งานสำนักงาน/งานธุรการ ห้องสมุด งานบัญชี ตามลำดับ และมีบางส่วนเห็นว่า ขึ้นอยู่กับความต้องการของบุตร/หลานเอง ในเรื่องผู้ปกครองเป็นห่วงมากที่สุดคือ ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อยากให้สถานประกอบการและสถานศึกษาทำประกันชีวิต/ประกันสังคม/ประกันสุขภาพ มีผู้ดูแลอย่างใกล้ชิด มีรถรับ-ส่ง ในการทำงาน ฯลฯ

สิ่งที่เป็นห่วงบุตร / หลานในการทำงานเพิ่มเติมคือเรื่อง การเดินทาง ไป-กลับ ความปลอดภัยระหว่างทำงาน ผลการเรียนอาจแย่ลง ใช้เงินในทางที่ผิดและกลัวถูกหลอกไปในทางไม่ดี ฯลฯ อยากให้หน่วยงานภาครัฐหรือหน่วยงานที่ดูแลรับผิดชอบ มีการกำหนดแนวทางการแก้ไข และป้องกันไว้ก่อนที่จะเกิดขึ้นได้ เช่น ควรมียรถรับ-ส่ง ที่ปลอดภัยให้มีการจัดเวลาที่ตึกจนเกินไป มีประกันชีวิต/ประกันภัยให้ มีชุดฟอร์มที่รัดกุม มีเจ้าหน้าที่ดูแลอย่างใกล้ชิด ฯลฯ ความต้องการที่อยากให้สถานประกอบการหรือหน่วยงานที่รับนักเรียน/นักศึกษา เข้าทำงานในโครงการนี้ คืออยากให้ฝึกความรู้และประสบการณ์ให้เหมือนได้ทำงานจริงๆ เน้นการดูแลเรื่องความปลอดภัย การจ่ายค่าตอบแทนที่ยุติธรรมและตรงต่อเวลามีสวัสดิการที่ดี ความรักความเมตตาจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ฯลฯ ในส่วนของข้อควรปรับปรุงที่มีต่อโครงการนี้ คือ ควรมีงานรองรับให้เด็กที่สนใจจะทำงานอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง จ่ายค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและรวดเร็ว มีเวลาเริ่มงานและเลิกงานที่เหมาะสม ครู/อาจารย์ ควรมีการปฐมนิเทศและติดตามอย่างใกล้ชิด ระหว่างทำงานของเด็ก มีการประชาสัมพันธ์โครงการนี้อย่างทั่วถึง ฯลฯ โดยสรุปในภาพรวมแล้วผู้ปกครองเห็นว่า ควรมีการดำเนินโครงการนี้ต่อไปอย่างเนื่องและสม่ำเสมอ

ธนาคารโลก (world Bank) (2008: viii - xii) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาเยาวชนไทยให้เติบโตไปเป็นผู้ใหญ่ที่ดีและมีคุณภาพ สามารถเป็นเรี่ยวแรงสำคัญในการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าต่อไปได้ ด้วยการศึกษเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาในด้านร่างกายและจิตใจ รวมทั้งผลกระทบจากปัจจัยเหล่านั้นด้วย ซึ่งสามารถจำแนกออกมาได้ 3 ประเภท ดังต่อไปนี้ การเจริญเติบโตด้วยสุขภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง การเรียนรู้ชีวิตและการทำงาน และการย้ายจาก

โรงเรียนสู่ที่ทำงาน และในการช่วยให้เยาวชนสามารถผ่านพ้นสิ่งเหล่านี้ไปได้ด้วยดีนั้น เว็ลด์แบงก์ ใช้วิธีการแก้ปัญหาแต่ละปัญหาด้วยสูตร 3 ข้อ คือ การขยายโอกาสการพัฒนาสมรรถภาพของเยาวชน และการให้โอกาสที่สอง

การเจริญเติบโตด้วยสุขภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง เป็นปัจจัยที่สำคัญปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการผ่านพ้นช่วงเยาวชนและเข้าสู่วัยผู้ใหญ่ เนื่องจากในปัจจุบันเยาวชนมีความเสี่ยงต่อการเสียชีวิตมากมาย เช่น อุบัติเหตุบนท้องถนน โรคเอดส์ การเสพยาเสพติด เป็นต้น รวมไปถึงพฤติกรรมที่บั่นทอนสุขภาพร่างกายในระยะยาว ซึ่งจะกลายเป็นปัญหาสุขภาพเมื่อมีอายุมากขึ้น

การพัฒนาสมรรถภาพของเยาวชน ให้ความรู้เพื่อสร้างตัวเล็กและทักษะแก่เยาวชนในการโน้มน้าวให้มีพฤติกรรมที่ก่อให้เกิดสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง เช่น การเรียนการสอนในโรงเรียน โครงการเพื่อนช่วยเพื่อน การนำเสนอข้อมูลของสื่อต่าง ๆ การจัดกิจกรรมที่มีประโยชน์ให้แก่เยาวชน รวมถึงการส่งเสริมให้เกิดการทำงานในช่วงว่างจากการเรียน เป็นต้น

การให้โอกาสที่สอง มีการฟื้นฟูเยาวชนที่มีปัญหาทางสุขภาพด้วยบริการต่าง ๆ เช่น การบำบัดอาการติดยาเสพติดด้วยบริการติดตามผลและวิจัย การบำบัดผู้ที่ติดโรคจากการมีเพศสัมพันธ์ เป็นต้น

การเรียนรู้ชีวิตและการทำงาน จากการสำรวจพบว่าระบบการศึกษาของไทยนั้นยังไม่สามารถผลิตบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทัดเทียมกับความเจริญก้าวหน้าของโลกยุคใหม่ได้อย่างเพียงพอ และอีกปัญหาหนึ่งคือ การที่ไม่สามารถกระตุ้นให้เยาวชนศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่ามัธยมศึกษาได้มากพอ

การขยายโอกาส การพัฒนาคุณภาพของการศึกษาให้สามารถผลิตแรงงานให้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน มีเด็กเป็นส่วนน้อยที่มีความสามารถทางคณิตศาสตร์และการอ่านมากในขณะที่เด็กส่วนใหญ่ไม่สามารถคำนวณได้แม้กระทั่งเรื่องพื้นฐาน หรือไม่มีความรู้ทางภาษาหรือวิทยาศาสตร์ขั้นพื้นฐาน

การพัฒนาสมรรถภาพของเยาวชน การสนับสนุนในด้านทุนการศึกษาเพื่อชักชวนให้เยาวชนมีความสนใจในการศึกษาเล่าเรียนในระดับที่สูงกว่ามัธยมศึกษา และการพัฒนาโครงการเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินเพื่อการศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการของเด็ก

การให้โอกาสที่สอง ให้โอกาสเยาวชนสามารถกลับเข้ามาสู่ระบบการศึกษาได้อีกครั้ง รวมทั้งพัฒนาการศึกษานอกระบบให้เพียงพอและเหมาะสมกับเยาวชน

การย้ายจากโรงเรียนสู่ที่ทำงาน เยาวชนบางคนออกจากโรงเรียนและเข้าสู่ตลาดแรงงานเร็วกว่าปกติ ซึ่งจะมีผลต่อการผลิตและรายได้ในอนาคต อย่างไรก็ตามเยาวชนที่ได้รับการศึกษา

สูงกว่าก็เผชิญกับปัญหาที่ว่าไม่มีความสามารถเพียงพอหรือตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน ดังนั้นจึงควรเน้นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยเฉพาะในด้านทักษะทางเทคโนโลยี

การขยายโอกาส พัฒนาศูนย์ข้อมูลทางด้านแรงงานให้เตรียมพร้อมอยู่ตลอดเวลาและตรงตามอุปสงค์และอุปทานของแรงงาน การดูแลแรงงานต่างถิ่น สนับสนุนเงินทุนในการประกอบธุรกิจส่วนตัว เป็นต้น

การพัฒนาสมรรถภาพของเยาวชน สถานศึกษาควรมีหลักสูตรที่หลากหลายและมีการฝึกงานเพื่อพัฒนาเยาวชนให้มีความสามารถตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน

การให้โอกาสที่สอง การเตรียมการศึกษาให้กับเยาวชนที่เคยออกจากระบบการศึกษาไปแล้วด้วยการศึกษานอกระบบ

นอกจากที่กล่าวมาในข้างต้นแล้ว ธนาคารโลก (World Bank) (2008: xii –xiii) ยังวิจัยเกี่ยวกับนโยบายต่าง ๆ ของรัฐบาลไทยที่เกี่ยวข้องกับเยาวชนอีกด้วย โดยพบว่านโยบายและองค์กรต่าง ๆ ในด้านนี้นั้นมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา แต่เป็นการเปลี่ยนแปลงที่ไม่ได้คำนึงถึงประสิทธิภาพหรือผลลัพธ์ของงานเลย ประเทศไทยมีนโยบายมากมายเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพเยาวชน โดยอยู่ในการรับผิดชอบของกระทรวงการพัฒนากำลังคนและความมั่นคงของมนุษย์ แต่การจะแก้ปัญหาที่มีความสำคัญต่ออนาคตของประเทศชาตินั้นควรอาศัยความร่วมมือจากหลาย ๆ กระทรวงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

ข้อสำคัญในการจัดการเกี่ยวกับเรื่องนี้ควรเน้นในเรื่องการพัฒนานโยบายต่าง ๆ ให้เป็นนโยบายระยะยาว ไม่ใช่เฉพาะรัฐบาลที่เริ่มเท่านั้น ควรมีการร่วมมือกันของหน่วยงานต่าง ๆ เกี่ยวกับนโยบายในด้านนี้ทั้งทางตรงและทางอ้อม และพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพของเยาวชน เป็นต้น

องค์กรความร่วมมือและพัฒนาเศรษฐกิจ (OECD: Organization for Economic Cooperation and Development) (2007a: 39 - 42) ได้ศึกษาเกี่ยวกับตลาดแรงงานเยาวชนและพบว่าอัตราการว่างงานของเยาวชนมีอัตราเพิ่มขึ้นสัมพันธ์กับอัตราว่างงานของผู้ใหญ่ และบัณฑิตที่จบการศึกษาแล้วแต่ไม่สามารถหางานที่ตรงสายกับที่เรียนมามีจำนวนเพิ่มขึ้น สำหรับสาเหตุของปัญหาได้แก่ ภาวะการศึกษามากเกินไป ระบบการศึกษาที่ยังไม่ได้มาตรฐาน และความรู้ที่ได้จากระบบการศึกษาไม่ตรงกับที่ตลาดแรงงานต้องการ ส่วนวิธีการแก้ปัญหา นั้น OECD ได้เสนอไว้ว่าหากมีการเตรียมข้อมูลความต้องการของตลาดแรงงานที่แม่นยำ อาจช่วยลดความเสี่ยงในการคลาดเคลื่อนระหว่างความรู้และทักษะที่ได้จากการศึกษากับความต้องการของตลาดแรงงานได้

กระทรวงแรงงานแห่งสาธารณรัฐเกาหลี (2005: 45 - 46) ได้ศึกษาเกี่ยวกับนโยบายในการแก้ปัญหาการว่างงานของเยาวชนไว้ว่า ใช้นโยบายในระยะกลางและยาว เช่น การแนะนำให้

ความรู้เกี่ยวกับอาชีพต่าง ๆ และการสร้างโครงสร้างของตลาดแรงงานให้เข้มแข็ง รัฐบาลสามารถช่วยให้เยาวชนที่เรียนเข้าทำงานได้อย่างราบรื่นโดยการเตรียมอาชีพในระยะสั้นในหน่วยงานรัฐบาล และแผนการฝึกงานเพื่อเพิ่มความสามารถให้กับเยาวชนที่ยังว่างงานอยู่ นอกจากนี้ยังมีการสนับสนุนให้สามารถออกไปทำงานต่างประเทศได้ ข้อสำคัญในการแก้ปัญหาหนึ่งคือ การสร้างความสัมพันธ์ที่แน่นเหนียวระหว่างระบบการศึกษาและระบบการฝึกงานกับการจ้างงาน

กระทรวงแรงงานแห่งสาธารณรัฐเกาหลี (2008: 53 - 55) ได้ศึกษาถึงปัญหาของการที่หลังจากเรียนจบแล้วไม่ได้ทำงานที่ตรงกับวิชาที่เรียนมา เยาวชนบางคนเมื่อออกจากโรงเรียนแล้วใช้เวลาในการหางานทำที่เหมาะสมกับความรู้ของตน ดังนั้นการให้คำแนะนำที่เหมาะสม ระบบการฝึกงานที่มีประสิทธิภาพ และการบริหารจัดการงานจะมีบทบาทสำคัญในการจัดการกับปัญหา ในสาธารณรัฐเกาหลีนั้น มีอัตราของการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาสูงมากเป็นพิเศษ ซึ่งจะก่อให้เกิดภาวะที่เรียกว่า การศึกษามากเกินไป และเยาวชนในภาวะนี้ก็จะทำงานที่ใช้ความรู้ต่ำกว่าที่ตนเรียนมา สิ่งที่จะช่วยคลี่คลายปัญหานี้คือ การปรับระบบการศึกษาให้สร้างบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน นอกจากนี้รัฐบาลควรส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยและตลาดแรงงาน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการหางานก็เป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะช่วยแก้ปัญหานี้ได้เช่นกัน โดยวิธีนี้จะช่วยให้เยาวชนมีความมั่นใจในการตัดสินใจเลือกสาขาเรียนที่เกี่ยวข้องกับอาชีพที่ตนเองต้องการทำในอนาคตได้ และรู้ว่าต้องเรียนเรื่องใดบ้างและฝึกงานอย่างไร เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประกอบอาชีพที่ต้องการในอนาคต

สำหรับปัญหาการว่างงานของเยาวชนนั้นยังเป็นปัญหาที่ใหม่สำหรับสาธารณรัฐเกาหลีอยู่ จึงทำให้มีข้อมูลและนโยบายในการดำเนินการต่าง ๆ ไม่มากพอ ดังนั้นสิ่งที่จำเป็นคือ ข้อมูลของความต้องการของตลาดแรงงานที่แม่นยำเพื่อช่วยในการหางานของเยาวชน เพื่อช่วยลดความเสี่ยงในกรณีการทำงานที่ไม่ตรงกับความสามารถของตน

### บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) เพื่อประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ดำเนินการวิจัยโดยระเบียบวิจัยดังนี้

1. ประชากร
2. กลุ่มตัวอย่าง
3. ตัวแปรที่ศึกษา
4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
5. การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ
6. การเก็บรวบรวมข้อมูล
7. การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวนทั้งสิ้น 846 คน ได้แก่

##### 1.1 ประชากรที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่

1.1.1 ผู้ได้รับการจ้างงาน ได้แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน / นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 320 คน

1.1.2 หัวหน้าส่วนราชการที่รับนักเรียน นักศึกษาโครงการจัดหางานแก่นักเรียน / นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 เข้าปฏิบัติงาน จำนวน 100 แห่ง ๆ ละ 1 คน

1.1.3 ผู้ควบคุมงานที่อยู่ประจำหน่วยงานราชการที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าไปปฏิบัติงาน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 100 คน

1.1.4 คณะกรรมการดำเนินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จาก อาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 5 คน

1.1.5 ผู้ปกครองของผู้ที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ปีงบประมาณ 2549 จำนวน 320 คน

1.1.6 ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม/ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน

## 2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา คือ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม (หรือหัวหน้าสำนักงาน จังหวัดนครปฐม) ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนิน โครงการ และผู้ปกครอง ที่เข้าร่วมโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 จำนวน 846 คน โดยใช้สูตร อย่างง่ายของทาโรยามาเน่ (Taro Yamane) ในการคำนวณเพื่อกำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละกลุ่ม ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ยอมให้คลาดเคลื่อนร้อยละ 5 ดังสูตร

$$\begin{aligned} n &= \frac{N}{1 + Ne^2} \\ &= \frac{846}{1 + 846(.05^2)} \\ &= 400 \end{aligned}$$

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e = ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้เกิดขึ้นได้

คำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของประชากรแต่ละกลุ่ม โดยการวิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 467 คน รายละเอียดดังตารางกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ตารางที่ 2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

รายการ	จำนวนประชากร (คน)	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)	
		แบบสอบถาม	แบบสัมภาษณ์
1. ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม	1	-	1
2. ผู้ที่ได้รับการจ้างงาน	320	183	9
3. หัวหน้าส่วนราชการ	100	47	2
4. ผู้ควบคุมงาน	100	47	2
5. คณะกรรมการดำเนินโครงการฯ	5	5	-
6. ผู้ปกครอง	320	185	3
รวม	846	467	17

จากตารางกลุ่มตัวอย่างจะเห็นได้ว่า ตัวอย่างที่ใช้ในการตอบแบบสอบถาม จำนวน 467 คน เป็นผู้ที่ได้รับการจ้างงาน จำนวน 183 คน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 47 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 47 คน คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 5 คน และผู้ปกครอง จำนวน 185 คน นอกจากนี้ ตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำนวน 17 คน ประกอบด้วย

- 1) หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม (ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัด) จำนวน 1 คน
- 2) ผู้ได้รับการจ้างงาน ซึ่งเป็นนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ปฏิบัติงานตามส่วนราชการต่าง ๆ จำนวน 9 คน
- 3) หัวหน้าส่วนราชการ จากโรงพยาบาลนครปฐม จำนวน 1 คน และจากสำนักงานพัฒนาการจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน
- 4) ผู้ควบคุมงาน จากสำนักงานแรงงานจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน และสำนักงานประมงจังหวัด จำนวน 1 คน
- 5) ผู้ปกครองของผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 3 คน

สำหรับวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกจากกลุ่มเป้าหมาย 2 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง/ปฏิบัติงานในหน่วยงานภาครัฐ และ 2) กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องหรือปฏิบัติงานในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ดังรายละเอียดตามตารางจำแนกผู้ให้สัมภาษณ์

ตารางที่ 3 ตารางจำแนกผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์	กลุ่มผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	
	หน่วยงานภาครัฐ (คน)	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (คน)
1. หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม	1	-
2. ผู้ที่ได้รับการจ้างงาน	5	4
3. หัวหน้าส่วนราชการ	1	1
4. ผู้ควบคุมงาน	1	1
5. ผู้ปกครอง	2	1
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>7</b>

### 3. ตัวแปรที่ศึกษา

ผู้วิจัยเลือกใช้โมเดล CIPPI ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) โดยพิจารณาผลกระทบ (Impact) ซึ่งจะประเมินความสอดคล้องของโครงการในด้านต่าง ๆ ดังนี้

#### 2.1 การประเมินบริบท (Context Evaluation) ได้แก่

2.1.1 ประเมินความสอดคล้องระหว่างนโยบายของรัฐบาลด้านการส่งเสริมการมีงานทำให้แก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา กับวัตถุประสงค์ของโครงการ

#### 2.1.2 ประเมินความต้องการของผู้เข้าร่วมโครงการ

#### 2.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) ได้แก่ การประเมินความพร้อมและความเหมาะสมในด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการ

2.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ได้แก่ การประเมินความเหมาะสมในด้านกระบวนการรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าปฏิบัติงาน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน การจ่ายค่าตอบแทน ปัญหาและอุปสรรค

2.4 การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ได้แก่ การประเมินความเหมาะสมของรายได้จากอาชีพ ความพอเพียง ความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้อง ความเป็นธรรม และทักษะในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา

2.5 การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ได้แก่ การประเมินความเหมาะสมด้านโอกาสในการเข้าสู่ตลาดแรงงาน และพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษา หลังจากเข้าร่วมโครงการ

#### 4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้มีดังนี้ คือ

1. แบบสอบถาม โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้นจำนวน 5 ชุด ดังนี้

##### แบบสอบถามชุดที่ 1

ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี

2 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 77 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด

เห็นด้วยมาก หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมาก

เห็นด้วยปานกลาง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นปานกลาง

เห็นด้วยน้อย หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อย

เห็นด้วยน้อยที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ให้ผู้เลือกตอบเพียง 1 ตัวเลือก เกณฑ์การให้คะแนน โดยเรียงลำดับคะแนนตั้งแต่ เห็นด้วยน้อยที่สุด ไปถึงเห็นด้วยมากที่สุด ข้อความมีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 คะแนนตามลำดับ

##### แบบสอบถามชุดที่ 2

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับหัวหน้าส่วนราชการที่รับนักเรียน นิสิต นักศึกษาโครงการจัดงานแก่นักเรียน นักศึกษาฯ เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ มี 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด
เห็นด้วยมาก หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมาก
เห็นด้วยปานกลาง หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นปานกลาง
เห็นด้วยน้อย หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อย
เห็นด้วยน้อยที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ให้ผู้เลือกตอบเพียง 1 ตัวเลือก เกณฑ์การให้คะแนน โดยเรียงลำดับคะแนนตั้งแต่ เห็นด้วยน้อยที่สุด ไปถึงเห็นด้วยมากที่สุด ข้อความมีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 คะแนนตามลำดับ

### แบบสอบถามชุดที่ 3

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับผู้ควบคุมงาน เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ มี 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด
เห็นด้วยมาก หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมาก
เห็นด้วยปานกลาง หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นปานกลาง
เห็นด้วยน้อย หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อย
เห็นด้วยน้อยที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ให้ผู้เลือกตอบเพียง 1 ตัวเลือก เกณฑ์การให้คะแนน โดยเรียงลำดับคะแนนตั้งแต่ เห็นด้วยน้อยที่สุด ไปถึงเห็นด้วยมากที่สุด ข้อความมีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 คะแนนตามลำดับ

### แบบสอบถามชุดที่ 4

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการฯ เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ มี 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 8 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 18 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด
เห็นด้วยมาก หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมาก
เห็นด้วยปานกลาง หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นปานกลาง
เห็นด้วยน้อย หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อย
เห็นด้วยน้อยที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ให้ผู้เลือกตอบเพียง 1 ตัวเลือก เกณฑ์การให้คะแนน โดยเรียงลำดับคะแนนตั้งแต่ เห็นด้วยน้อยที่สุด ไปถึงเห็นด้วยมากที่สุด ข้อความมีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 คะแนนตามลำดับ

#### แบบสอบถามชุดที่ 5

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับผู้ปกครองของผู้ที่เข้าร่วม โครงการฯ เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ มี 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจ รายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 74 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด
เห็นด้วยมาก หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นมาก
เห็นด้วยปานกลาง หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นปานกลาง
เห็นด้วยน้อย หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อย
เห็นด้วยน้อยที่สุด หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ให้ผู้เลือกตอบเพียง 1 ตัวเลือก เกณฑ์การให้คะแนน โดยเรียงลำดับคะแนนตั้งแต่ เห็นด้วยน้อยที่สุด ไปถึงเห็นด้วยมากที่สุด ข้อความมีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 คะแนนตามลำดับ

**2. แบบบันทึกการสัมภาษณ์** ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับผู้วิจัย จากการสอบถาม สัมภาษณ์ ผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 17 คน ได้แก่ ผู้ว่าราชการจังหวัด/ผู้แทน (หัวหน้าสำนักงานจังหวัด) จำนวน 1 คน ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน หัวหน้าส่วนราชการที่ตอบรับฯ จำนวน 2 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน และผู้ปกครอง จำนวน 3 คน

## 5. การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาเครื่องมือขึ้นเอง โดยมีขั้นตอนในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือดังนี้

1. ศึกษาวิเคราะห์ เอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ เพื่อเป็นพื้นฐานในการกำหนดองค์ประกอบของการประเมินโครงการและแบบประเมิน

2. สร้างแบบสอบถามตามขอบเขตของเนื้อหา ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ตรวจสอบความเหมาะสมเนื้อหา (Validity) และความครอบคลุมเรื่องและประเด็นที่ต้องการศึกษา แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขให้เป็นเครื่องมือฉบับสมบูรณ์

3. ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

3.1 ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา(Content Validity) ตรวจสอบความครอบคลุมครบถ้วนของเนื้อหาในประเด็นและสาระสำคัญตรงตามพฤติกรรมที่ต้องการวัด รวมทั้งความเหมาะสมของสำนวนภาษา และพิจารณาปรับปรุงแก้ไข หากค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence) โดยจะต้องมีค่าตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป

3.2 หากค่าความเชื่อมั่น (Reliability) นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมาปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 30 คน แล้วจึงนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น โดยวิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha-Coefficient) (ธีรศักดิ์ อุณอรรมย์เลิศ 2548 : 69 – 70) ด้วยสูตรดังนี้

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left( 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

$\alpha$  = ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค

K = จำนวนข้อของแบบสอบถาม

$S_i^2$  = ความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ

$S_t^2$  = ความแปรปรวนของคะแนนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

โดยได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามของกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน วิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นได้

#### 4. การสร้างแบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยดำเนินการโดยมีขั้นตอนในการสร้าง ดังนี้

4.1 ศึกษาทฤษฎี แนวคิด หลักการ จากหนังสือ ตำรา เอกสาร โครงการและงานวิจัย เพื่อเป็นแนวทางกำหนดประเด็นการสัมภาษณ์

4.2 นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาประมวล เพื่อกำหนดโครงสร้างของเครื่องมือ และขอบเขตของเนื้อหาในพฤติกรรมบ่งชี้ โดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

4.3 สร้างประเด็นในการสัมภาษณ์ตามขอบเขตของเนื้อหา ในพฤติกรรมบ่งชี้ที่กำหนด จากนั้นนำประเด็นการสัมภาษณ์ที่สร้างเสร็จเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบ เพื่อให้ข้อเสนอนี้แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

4.4 นำประเด็นที่ปรับปรุงแก้ไขในข้อคำถามด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลกระทบ ไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อีกครั้ง เพื่อตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำไปใช้จริง

#### 6. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

##### 1. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม

ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ถึงกลุ่มตัวอย่าง พร้อมส่งแบบสอบถาม จำนวน 4 ชุด ประกอบด้วย ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 151 คน หัวหน้าส่วนราชการ จำนวน 47 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 47 คน และผู้ปกครอง จำนวน 151 คน โดยผู้วิจัยนำไปส่งด้วยตนเอง (สำหรับผู้ที่อยู่พื้นที่ใกล้เคียง) และส่งทางไปรษณีย์ในกรณีอยู่ต่างอำเภอ และอำนวยความสะดวกในการประทับตรา ชื่อ ที่อยู่ของผู้วิจัย พร้อมทั้งติดแสตมป์เรียบร้อย เพื่อให้กลุ่มประชากรผู้ตอบแบบสอบถามสะดวกในการส่งกลับคืน

##### 2. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสัมภาษณ์

ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ถึงกลุ่มตัวอย่าง พร้อมนำไปยื่นเพื่อขออนุญาตสัมภาษณ์ด้วยตนเอง จำนวน 17 ชุด ประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด/ผู้แทน (หัวหน้าสำนักงานจังหวัด) จำนวน 1 คน ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน หัวหน้าส่วนราชการที่ตอบรับฯ จำนวน 1 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 3 คน และผู้ปกครอง จำนวน 3 คน

3. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามที่ได้จากการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง มาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม โดยใช้แบบสอบถามที่มีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์เท่านั้น

4. นำแบบสอบถามทั้งหมดมาจัดระเบียบข้อมูล ลงรหัส แล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูล

5. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสัมภาษณ์ ที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละกลุ่ม แล้วทำการคัดแยกข้อมูลที่สมบูรณ์ มาวิเคราะห์และสรุปหาประเด็นที่สำคัญ

## 7. การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences) และใช้สถิติในการวิจัยดังนี้

### 1. แบบสอบถาม โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้นจำนวน 5 ชุด ดังนี้

#### แบบสอบถามชุดที่ 1

ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 12 ข้อ ใช้สถิติการแจกแจงความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ 77 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ใช้เกณฑ์การแปลผลในการแบ่งระดับคะแนนเฉลี่ย (บุญชม ศรีสะอาด, 2539 : 66-68) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	ระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	ระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	ระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

#### แบบสอบถามชุดที่ 2

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับผู้จ้างงาน/หน่วยงานราชการที่ตอบรับนักเรียน นักศึกษาโครงการฯ เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี 2 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ ใช้สถิติการแจกแจงความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถาม เพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

#### แบบสอบถามชุดที่ 3

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับผู้ควบคุมงาน เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี 2 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ ใช้สถิติการแจกแจงความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถาม เพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

#### แบบสอบถามชุดที่ 4

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการเพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี 2 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 8 ข้อ ใช้สถิติการแจกแจงความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถาม เพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 18 ข้อ ประกอบด้วย 78 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

#### แบบสอบถามชุดที่ 5

ใช้เก็บข้อมูลสำหรับผู้ปกครองของผู้ที่เข้าร่วมโครงการฯ เพื่อประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ เป็นแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นมี 2 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ ใช้สถิติการแจกแจงความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถาม เพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ จำนวน 19 ข้อ ประกอบด้วย 74 คำถาม เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

2. แบบบันทึกการสัมภาษณ์ ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับผู้วิจัย จากการสัมภาษณ์ ผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครองของผู้ได้รับการจ้างงานตามโครงการดังกล่าว และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

## บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง จำนวน 467 คน โดยการตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้รับแบบสอบถามกลับมาและสมบูรณ์ คิดเป็น 100% และการสัมภาษณ์ มีผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 17 คน ซึ่งจำแนกได้เป็น หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน หัวหน้าส่วนราชการ จำนวน 2 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน และผู้ปกครอง จำนวน 3 คน นำมาวิเคราะห์และเสนอผลการวิเคราะห์โดยใช้ตารางประกอบคำบรรยายจำแนกเป็น 7 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครอง และผู้ร่วมตอบแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ

ตอนที่ 7 ปัญหาและแนวทางแก้ไขการดำเนินงานตามโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครอง และผู้เข้าร่วมรับการสัมภาษณ์ ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครอง และผู้ร่วมตอบแบบสัมภาษณ์ สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 183 คน โดยจำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพในปัจจุบัน กำลังศึกษาอยู่ ภายหลังจบการศึกษา เคยมีประสบการณ์ทำงานช่วงปิดภาคเรียน สถานภาพทางครอบครัว มีพี่น้องกี่คน รายได้ส่วนตัวจากครอบครัว รายได้ส่วนตัวจากการทำงาน ค่าใช้จ่ายส่วนตัว และสาเหตุที่ออกจากงานช่วงปิดภาคเรียน ผลปรากฏ ดังตารางที่ 4 ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละ ของผู้ที่ได้รับการจ้างงาน

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	57	31.1
- หญิง	126	68.9
รวม	183	100.0
อายุ		
- 15-17 ปี	9	4.9
- 18-20	85	46.4
- ตั้งแต่ 21 ขึ้นไป	89	48.6
รวม	183	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- กำลังศึกษาอยู่	159	86.9
- จบการศึกษาแล้ว	24	13.1
รวม	183	100.0
กำลังศึกษาอยู่ในระดับใด		
- ม.4-ม.6	4	2.5
- ปวช.	7	4.4
- ปวส.	6	3.8
- อนุปริญญา	2	1.2
- ปริญญาตรี	140	88.1
รวม	159	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
การประกอบอาชีพภายหลังจบการศึกษาปัจจุบัน		
- เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานราชการ	10	41.7
- เจ้าหน้าที่ในภาคเอกชน	6	25
- ประกอบอาชีพส่วนตัว	2	8.3
- รองาน	6	25
รวม	24	100.0
ประสบการณ์ทำงานช่วงปิดภาคเรียน / วางจากการเรียนหรือไม่		
- เคย	111	60.7
- ไม่เคย	72	39.3
รวม	183	100.0
ท่านเคยมีประสบการณ์ทำงาน		
- 1 ครั้ง	71	38.8
- 2 ครั้ง	27	14.8
- 3 ครั้งขึ้นไป	13	7.1
- ไม่เคย	72	39.3
รวม	183	100.0
สถานภาพทางครอบครัว		
- อาศัยอยู่ร่วมกับบิดา-มารดา	128	69.9
- อาศัยอยู่กับบิดา	9	4.9
- อาศัยอยู่กับมารดา	27	14.8
- อาศัยอยู่กับญาติ	19	10.4
รวม	183	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนพี่น้องร่วมบิดา-มารดา		
- 1 คน	24	13.1
- 2 คน	82	44.8
- 3 คน	52	28.4
- 4 คน	13	7.0
- 5 คน	6	3.3
- 6 คนขึ้นไป	6	3.3
รวม	183	100.0
รายได้ส่วนตัวจากครอบครัวเฉลี่ยต่อสัปดาห์		
- ต่ำกว่า 500 บาท	52	28.4
- 500-600 บาท	77	42.1
- 700-800 บาท	25	13.7
- 900 บาทขึ้นไป	27	14.8
- ไม่มี	2	1.1
รวม	183	100.0
รายได้ส่วนตัวจากการทำงานเฉลี่ยต่อสัปดาห์		
- ต่ำกว่า 500 บาท	58	31.7
- 500-600 บาท	43	23.5
- 700-800 บาท	26	14.2
- 900 บาทขึ้นไป	36	19.7
- ไม่มี	20	10.9
รวม	183	100.0
ค่าใช้จ่ายส่วนตัวเฉลี่ยต่อสัปดาห์		
- ต่ำกว่า 500 บาท	62	33.9
- 500-600 บาท	94	51.4
- 700-800 บาท	18	9.8
- 900 บาทขึ้นไป	9	4.9
รวม	183	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
สาเหตุที่ท่านต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนเพราะ		
- ต้องการมีรายได้	74	40.4
- ต้องการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์	30	16.4
- ต้องการมีประสบการณ์ในการทำงาน	26	14.2
- ทุกข้อคือคำตอบ	53	29.0
รวม	183	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยผู้ได้รับการจ้างงานที่เป็น นักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน 183 คน จำแนกเป็นเพศหญิง จำนวน 126 คน คิดเป็น ร้อยละ 68.9 และเป็นเพศชาย จำนวน 57 คน คิดเป็น ร้อยละ 31.1 มีอายุระหว่าง 21 ปีขึ้นไป จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 48.6 รองลงมามีอายุระหว่าง 18-20 ปี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 และมีอายุระหว่าง 15-17 ปี น้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 สำหรับสถานภาพในปัจจุบันเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 86.9 และจบศึกษาแล้วจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 โดยผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบันกำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 88.1 รองลงมาเป็นผู้กำลังศึกษาอยู่ในระดับ ปวช. จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ระดับ ปวส. จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ระดับ ม.4-ม.6 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 ตามลำดับ และเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับอนุปริญญา น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 1.2

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จบการศึกษาแล้ว ปัจจุบันได้ประกอบอาชีพเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานราชการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาเป็นผู้ที่ประกอบอาชีพในภาคเอกชน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รวมถึงผู้ที่รองานอยู่จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25 เนื่องจากยังไม่มียานที่ตรงตามความถนัด และบางรายไม่ประสงค์ไปทำงานในต่างพื้นที่ และเป็นผู้ที่ประกอบอาชีพส่วนตัว น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

จากแบบสอบถาม จำนวน 183 ชุด มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยมีประสบการณ์ทำงานช่วงปิดภาคเรียนแล้ว จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 60.7 โดยเคยทำงานมาแล้ว 1 ครั้ง จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้ได้รับการจ้างงานที่ไม่เคยมีประสบการณ์ทำงาน ช่วงปิดภาคเรียน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3

ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพทางครอบครัวที่อาศัยกับบิดา-มารดา จำนวน 128 คน คิดเป็น ร้อยละ 69.9 รองลงมาได้แก่ อาศัยอยู่กับมารดา จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 อาศัยอยู่กับญาติ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 และอาศัยกับบิดาน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 โดยเป็นผู้ที่มีพี่น้องร่วมบิดา-มารดา ระหว่าง 2 คน มากที่สุด จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาได้แก่มีพี่น้อง 3 คน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 มีพี่น้อง 1 คน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 มีพี่น้อง 4 คน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 ตามลำดับ และเป็นผู้ที่มีพี่น้อง 5 คน และ 6 คนขึ้นไป น้อยที่สุดในอัตราที่เท่ากัน คือ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 เมื่อวิเคราะห์รายได้ส่วนตัวจากครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม เฉลี่ยต่อสัปดาห์ พบว่า จำนวน 77 คน มีรายได้ส่วนตัวจากครอบครัวเฉลี่ยที่ 500-600 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.1 รองลงมาได้แก่ ต่ำกว่า 500 บาท จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 มีรายได้ 900 บาทขึ้นไป จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 ตามลำดับ และเป็นผู้ที่มีรายได้จากครอบครัวเฉลี่ยต่อสัปดาห์ ระหว่าง 700 - 800 บาท น้อยที่สุด จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7 นอกจากนี้ยังพบว่า มีผู้ที่ไม่มียาได้จากครอบครัว จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้จากการทำงานพิเศษทำเพียงอย่างเดียว เช่น มีอาชีพรับจ้างขายของหน้าร้าน รับจ้างแจกใบปลิว และเป็นคนงานทั่วไปตามฤดูกาล

สำหรับรายได้จากการทำงานเฉลี่ยต่อสัปดาห์ มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้จากการทำงานเฉลี่ยต่อสัปดาห์ต่ำกว่า 500 บาท มากที่สุด จำนวน 58 คน คิดเป็นจำนวน 31.7 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 500 - 600 บาท จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 มีรายได้ 900 บาทขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 ตามลำดับ และเป็นผู้ที่มีรายได้ส่วนตัวจากการทำงานเฉลี่ยต่อสัปดาห์ระหว่าง 700-800 บาท น้อยที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 นอกจากนี้ยังพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีรายได้ส่วนตัวจากการทำงานเพราะไม่เคยได้รับการจ้างงาน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 ค่าใช้จ่ายส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามเฉลี่ยต่อสัปดาห์อยู่ระหว่าง 500 - 600 บาท มากที่สุด จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาได้แก่ต่ำกว่า 500 บาท จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 มีค่าใช้จ่ายระหว่าง 700 - 800 บาท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 ตามลำดับ และมีค่าใช้จ่ายส่วนตัวเฉลี่ยต่อสัปดาห์ 900 บาทขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามสนใจมาหางานทำช่วงปิดภาคเรียนนั้น คือต้องการมีรายได้ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 40.4 รองลงมาคือ ต้องการใช้เวลาให้เป็นประโยชน์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 ต้องการมีประสบการณ์ในการทำงาน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ตามลำดับ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 53 คน ยังเห็นว่า ทั้ง 3 ประเด็น คือสาเหตุสำคัญที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 29.0

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของหัวหน้าส่วนราชการ จำนวน 47 คน โดยจำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพทางการศึกษา ตำแหน่ง หน่วยงาน จำนวนนักเรียนที่รับเข้าทำงานช่วงปิดภาคเรียน ผลปรากฏดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละ ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	21	44.7
- หญิง	26	55.3
รวม	47	100.0
อายุ		
- 30 – 35 ปี	10	21.3
- 36 ปีขึ้นไป	37	78.7
รวม	47	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- ปวช.	1	2.1
- ปริญญาตรี	23	48.9
- สูงกว่าปริญญาตรี	23	48.9
รวม	47	100.0
ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่งใด		
- หัวหน้างาน	13	27.7
- หัวหน้าฝ่าย	14	29.8
- ปลัดอำเภอ	6	12.8
- หัวหน้าสำนักงาน	14	29.8
รวม	47	100.0

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานของท่านสังกัดกระทรวง		
- กระทรวงมหาดไทย	6	12.8
- กระทรวงการคลัง	2	4.3
- กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2	4.3
- กระทรวงพัฒนาสังคม	2	4.3
- กระทรวงการท่องเที่ยว กีฬาและนันทนาการ	1	2.1
- กระทรวงคมนาคม	1	2.1
- กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ	2	4.3
- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	2.1
- กระทรวงพาณิชย์	3	6.4
- กระทรวงพลังงาน	1	2.1
- กระทรวงยุติธรรม	2	4.3
- กระทรวงแรงงาน	5	10.6
- กระทรวงศึกษาธิการ	9	19.1
- ทบวงมหาวิทยาลัย	2	4.3
- กระทรวงสาธารณสุข	5	10.6
- สำนักงานอัยการสูงสุด	1	2.1
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1	2.1
- กระทรวงอุตสาหกรรม	1	2.1
รวม	47	100.0
หน่วยงานของท่านเคยมีการจ้างงานนักเรียน นักศึกษา		
ช่วงปิดภาคเรียน/ช่วงว่างจากการเรียน		
- เคย	47	100.0
- ไม่เคย	0	0.0
รวม	47	100.0

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
มีการจ้างนักเรียน นิสิต นักศึกษามาแล้ว		
- 1 ครั้ง	13	27.7
- 2 ครั้ง	22	46.8
- 3 ครั้ง	9	19.1
- อื่นๆ	3	6.4
รวม	47	100.0
หน่วยงานของท่าน รับนักเรียน นักศึกษาเข้าปฏิบัติงานช่วงปิดภาคเรียน/ช่วงว่างจากการเรียน		
- 1-5 คน	42	89.4
- 6-10 คน	2	4.3
- 10-15 คน	2	4.3
- มากกว่า 15 คน	1	2.1
รวม	47	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 47 คน จำแนกเป็นเพศหญิง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 55.3 เพศชาย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 อายุ 36 ปีขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 78.7 อายุ ระหว่าง 30-35 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 สถานภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นระดับสูงกว่าปริญญาตรีและระดับปริญญาตรี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 97.8 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าสำนักงานและหัวหน้าฝ่าย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 59.6 รองลงมาได้แก่หัวหน้างาน ปลัดอำเภอ ตามลำดับ หัวหน้าส่วนราชการส่วนใหญ่อยู่ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 19.1 รองลงมาได้แก่กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงสาธารณสุข ตามลำดับ และกระทรวงการท่องเที่ยวกีฬาและนันทนาการ น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 โดยเฉลี่ยแล้วทุกหน่วยงานเคยรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานพิเศษช่วงปิดภาคเรียนหรือช่วงว่างจากการเรียน เช่นจ้างบันทึกข้อมูล / เก็บแบบสำรวจ เป็นต้น บางหน่วยงานราชการ เคยรับนักเรียน นักศึกษาทำงานมากที่สุดมาแล้ว 2 ครั้ง จำนวน 22 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 46.8 นอกจากนี้ในการเข้าร่วมโครงการดังกล่าวมีหน่วยงานราชการรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาช่วยปฏิบัติงานประมาณ 1-5 คน

จำนวน 42 แห่งคิดเป็นร้อยละ 89.4 และมากกว่า 15 คนขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.1

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของผู้ควบคุมงานตามส่วนราชการต่างๆ จำนวน 47 คน โดยจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพการศึกษา ตำแหน่ง หน่วยงาน การจ้างนักเรียน ผลปรากฏดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละ ของผู้ควบคุมงาน

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	18	38.3
- หญิง	29	61.7
รวม	47	100.0
อายุ		
- 20-25 ปี	-	-
- 26-30 ปี	4	8.5
- 30 ปีขึ้นไป	43	91.5
รวม	47	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- ปวช.	1	2.1
- ปวส.	1	2.1
- ปริญญาตรี	24	51.1
- สูงกว่าปริญญาตรี	21	44.7
รวม	47	100.0
ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง		
- ลูกจ้างประจำ	3	6.4
- หัวหน้างาน	13	27.7
- หัวหน้าฝ่าย	7	14.9
- เจ้าหน้าที่ประจำสำนักงาน	14	29.8
- พนักงานของรัฐ/ลูกจ้างชั่วคราว	10	21.3
รวม	47	100.0

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานของท่านสังกัดกระทรวง		
- กระทรวงมหาดไทย	6	12.8
- กระทรวงการคลัง	2	4.3
- กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2	4.3
- กระทรวงพัฒนาสังคม	2	4.3
- กระทรวงการท่องเที่ยว กีฬาและนันทนาการ	1	2.1
- กระทรวงคมนาคม	1	2.1
- กระทรวงเทคโนโลยีและสารสนเทศ	2	4.3
- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	2.1
- กระทรวงพาณิชย์	3	6.4
- กระทรวงพลังงาน	1	2.1
- กระทรวงยุติธรรม	2	4.3
- กระทรวงแรงงาน	5	10.6
- กระทรวงวัฒนธรรม	1	2.1
- กระทรวงศึกษาธิการ	9	19.1
- ทบวงมหาวิทยาลัย	2	4.3
- กระทรวงสาธารณสุข	4	8.5
- สำนักงานอัยการสูงสุด	1	2.1
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1	2.1
- กระทรวงอุตสาหกรรม	1	2.1
รวม	47	100.0
ท่านเคยมีประสบการณ์ในการควบคุมงานนักเรียน		
- เคย	43	91.5
- ไม่เคย	4	8.5
รวม	47	100.0

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
มีประสบการณ์ควบคุมงานมาแล้วกี่ ในตำแหน่งใด		
- 1 ครั้ง	23	48.9
- 2 ครั้ง	11	23.4
- 3 ครั้ง	13	27.7
รวม	47	100.0
จำนวนนักเรียน นักศึกษาที่ท่านควบคุมต่อ ครั้ง ๆ		
- 1-5 คน	43	91.5
- 6-10 คน	2	4.3
- 10-15 คน	1	2.1
- อื่นๆ	1	2.1
รวม	47	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยผู้ควบคุมงานจำนวน 47 คน จำแนกเป็นเพศหญิง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 61.7 เพศชาย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 อายุ 30 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 91.5 รองลงมาคืออายุระหว่าง 26-30 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี มากที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมาได้แก่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 และระดับปวช. ,ปวส. น้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ประจำสำนักงาน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 รองลงมาได้แก่ หัวหน้างาน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 พนักงานของรัฐ/ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 หัวหน้าฝ่าย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.9 ตามลำดับ และเป็นลูกจ้างประจำน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 โดยเป็นผู้ควบคุมงานที่อยู่ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงศึกษาธิการมากที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 19.1 รองลงมาได้แก่กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน ตามลำดับ โดยมีผู้ควบคุมงานที่เคยควบคุมการจ้างงานนักเรียน นักศึกษามาแล้ว จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 91.5 ซึ่งควบคุมมาแล้ว 1 ครั้งมากที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 48.9 และ 2 ครั้ง น้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 นอกจากนี้ผู้ควบคุมนักเรียน นักศึกษาทำงานในช่วง

ปิดภาคเรียน ส่วนใหญ่เคยคุมนักเรียน นิสิต นักศึกษาทำงานมาแล้ว ระหว่าง 1 - 5 คน จำนวน 43 คน คิดเป็น ร้อยละ 91.5 และระหว่าง 10 - 15 คน น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 5 คน โดยจำแนกเป็น เพศ อายุ สถานภาพทางการศึกษา ตำแหน่ง หน่วยงาน ช่วงระยะเวลาดำเนินโครงการ และหน้าที่รับผิดชอบ ผลปรากฏดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละ ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	1	20.0
- หญิง	4	80.0
รวม	5	100.0
อายุ		
- 25-30 ปี	1	20.0
- 31 ปีขึ้นไป	4	80.0
รวม	5	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- ปริญญาตรี	3	60.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	40.0
รวม	5	100.0
ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง		
- หัวหน้าฝ่าย	3	60.0
- เจ้าหน้าที่ประจำสำนักงาน	2	40.0
รวม	5	100.0
สังกัดอยู่ในหน่วยงาน		
- กระทรวงมหาดไทย	1	20.0
- กระทรวงแรงงาน	4	80.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานของท่านสังกัดอยู่กระทรวงใด		
- กระทรวงมหาดไทย	1	20.0
- กระทรวงแรงงาน	4	80.0
รวม	5	100.0
ช่วงระยะเวลาที่ท่านดำเนินโครงการ มี.ค.-พ.ค. 2549	5	100.0
รวม	5	100.00
มีหน้าที่รับผิดชอบ		
- หัวหน้าโครงการ	1	20.0
- ประธานโครงการ	3	60.0
- คัดเลือก-จัดสรร	1	20.0
รวม	5	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 5 คน จำแนกเป็นเพศหญิง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 เพศชาย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 อายุ 31 ปีขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และอายุระหว่าง 25-30 ปี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ผู้ตอบแบบสอบถามมี สถานภาพทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ตำแหน่งของคณะกรรมการดำเนินโครงการปัจจุบันดำรง ตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 เจ้าหน้าที่ประจำสำนักงาน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สังกัดกระทรวงแรงงาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 รองลงมาสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 โดยมีช่วงระยะเวลาดำเนิน โครงการในช่วงเดือน มีนาคม - พฤษภาคม 2549 ซึ่งแต่ละท่านได้มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนิน โครงการในด้านประธานโครงการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 เป็นหัวหน้าโครงการ และ ผู้คัดเลือก/จัดสรร นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน ในอัตราส่วนที่เท่ากันคือประเภทละ 1 คน คิด เป็นร้อยละ 20

สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ได้รับการ  
จ้างงาน จำนวน 185 คน โดยจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพทางการศึกษา สถานภาพทาง  
ครอบครัว จำนวนบุตร รายได้ของครอบครัว และค่าใช้จ่ายของครอบครัว ผลปรากฏดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละ ของผู้ปกครอง

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	71	38.4
- หญิง	114	61.6
รวม	185	100.0
อายุ		
- ต่ำกว่า 30 ปี	10	5.4
- 30-35 ปี	7	3.8
- 36 ปีขึ้นไป	168	90.8
รวม	185	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- มัธยมศึกษาตอนต้น	107	57.8
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	16	8.6
- ปวช.	6	3.2
- ปวส.	9	4.9
- อนุปริญญา	6	3.2
- ปริญญาตรี	28	15.1
- สูงกว่าปริญญาตรี	13	7.0
รวม	185	100.0
สถานภาพทางครอบครัว		
- อาศัยอยู่ร่วมกัน	143	77.3
- แยกทางกันอยู่	19	10.3
- หย่าร้าง	9	4.9
- อื่นๆ	14	7.6
รวม	185	100.0

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนบุตร		
- 1 คน	26	14.1
- 2-3 คน	134	72.4
- 4-5 คน	18	9.7
- 6 คนขึ้นไป	7	3.8
รวม	185	100.0
รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน		
- ต่ำกว่า 5000 บาท	43	23.2
- 5001-6000 บาท	50	27
- 6001-7000 บาท	10	5.4
- 7001-8000 บาท	22	11.9
- 8001-9000 บาท	16	8.6
- 9001 บาท ขึ้นไป	44	23.8
รวม	185	100.0
ค่าใช้จ่ายของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน		
- ต่ำกว่า 5000 บาท	54	29.2
- 5001-6000 บาท	53	28.6
- 6001-7000 บาท	15	8.1
- 7001-8000 บาท	20	10.8
- 8001-9000 บาท	15	8.1
- 9001 บาท ขึ้นไป	28	15.1
รวม	185	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยผู้ปกครอง ของนักเรียน นักศึกษา ที่ได้รับการจ้างงาน จำนวน 185 คน จำแนกเป็นเพศหญิง จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 61.6 เพศชาย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 เป็นผู้ที่มิอายุ 36 ปีขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมาเป็นผู้ที่มีอายุ ต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 และมีอายุระหว่าง 30-35 ปี น้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 สถานภาพทางการศึกษาของผู้ปกครองอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มากที่สุด จำนวน 107 คน

คิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาได้แก่ ระดับปริญญาตรี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 ระดับ ปวส. จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ และระดับ ปวช. , อนุปริญญา น้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากันคือระดับละ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีสถานภาพทางครอบครัวที่อาศัยอยู่ร่วมกัน จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 77.3 และหย่าร้างน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 เป็นผู้ปกครองที่มีบุตร ระหว่าง 2-3 คน มากที่สุด จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 72.4 รองลงมาได้แก่ เป็นผู้ที่มีบุตร 1 คน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 เป็นผู้ที่มีบุตรระหว่าง 4-5 คน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 ตามลำดับ และมีบุตร 6 คนขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ผู้ปกครองส่วนใหญ่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 – 6,000 บาท ต่อเดือน มากที่สุด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 27 รองลงมาได้แก่ มีรายได้ 9,001 บาทขึ้นไป จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 มีรายได้ 7,001 – 8,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 มีรายได้ 8,001 – 9,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ตามลำดับ และมีรายได้ระหว่าง 6,001 – 7,000 บาท จำนวน 10 คน น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.4 โดยมีค่าใช้จ่ายของครอบครัวต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มากที่สุด จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาได้แก่ มีค่าใช้จ่ายระหว่าง 5,001 – 6,000 บาท จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 มีค่าใช้จ่าย 9,001 บาทขึ้นไป จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 มีค่าใช้จ่าย 7,001 – 8,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ตามลำดับ และเป็นผู้ที่มีค่าใช้จ่ายระหว่าง 6,001 – 7,000 บาท และ 8,001 – 9,000 น้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน คือระดับละ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 17 คน ประกอบด้วย หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง โดยจำแนกตามเพศ ดังปรากฏตามตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละ ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	4	23.5
- หญิง	13	76.5
รวม	17	100.0
อายุ		
- 18-20 ปี	6	35.3
- 21-25 ปี	3	17.6
- 36 ปีขึ้นไป	8	47.1
รวม	17	100.0
สถานภาพทางการศึกษา		
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	1	5.88
- ปวช.	3	17.65
- ปวส.	2	11.76
- ปริญญาตรี	9	52.95
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	11.76
รวม	17	100.0
ประสบการณ์ในการร่วมโครงการ		
- เคย 1 ครั้ง	11	64.7
- ไม่เคย	6	35.3
รวม	17	100.0

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทผู้เข้ารับการสัมภาษณ์		
- หัวหน้าสำนักงานจังหวัด (แทนผู้ว่าราชการจังหวัด)	1	5.9
- ผู้ได้รับการจ้างงาน	9	52.9
- หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ	2	11.8
- ผู้ควบคุมงาน	2	11.8
- ผู้ปกครอง	3	17.6
รวม	17	100.0
ผู้ได้รับการสัมภาษณ์อยู่หน่วยงาน		
- สังกัดกระทรวงแรงงาน	1	5.9
- สังกัดกระทรวงมหาดไทย	1	5.9
- สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	1	5.9
- สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวกีฬาและนันทนาการ	1	5.9
- สังกัดกระทรวงเกษตร	1	5.9
- อื่น ๆ	12	70.5
รวม	17	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ทั้งหมด 17 คน เป็นเพศหญิง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 76.5 เพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 อายุ 36 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาคืออายุระหว่าง 18 – 20 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 และมีอายุระหว่าง 21 – 25 ปี น้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมโครงการนี้แล้ว 1 ครั้ง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 64.7 และไม่เคยเข้าร่วมโครงการเลย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 ถ้าจำแนกประเภทของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ พบว่า เป็นนักเรียน นักศึกษา (ผู้ได้รับการจ้างงาน) มากที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 รองลงมาคือ ผู้ปกครอง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 ตามลำดับ และเป็นหัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 นอกจากนี้ ยังพบว่า ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์เป็นผู้ที่ปฏิบัติงาน ณ หน่วยงานสังกัดกระทรวงแรงงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวกีฬาและนันทนาการ และ

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในจำนวนที่เท่ากันคือหน่วยงานละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 17 คน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท

การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เมื่อตอบวัตถุประสงค์ของโครงการ ที่ว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม “ด้านบริบท อยู่ในระดับใดและเป็นอย่างไร” โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตามเกณฑ์พิจารณานำหนักคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของเบสท์ ผลปรากฏตามตารางที่ 1 ถึง 15 และจากข้อมูลการสัมภาษณ์

ตารางที่ 10 สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง ด้านบริบท

กลุ่มผู้ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
ผู้ได้รับการจ้างงาน	4.20	.511	มาก
หัวหน้าส่วนราชการ /รัฐวิสาหกิจ	4.31	.535	มาก
ผู้ควบคุมงาน	4.30	.481	มาก
คณะกรรมการดำเนินโครงการ	4.92	.111	มากที่สุด
ผู้ปกครอง	4.16	.538	มาก
รวม	4.38	.435	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.38$ , S.D. = 0.435) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.92$ , S.D. = 0.111) ผู้ได้รับการจ้างงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.511) หัวหน้าส่วนราชการ /รัฐวิสาหกิจผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D. = 0.535) ผู้ควบคุมงาน

ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.35, S.D. = 0.481$ ) และผู้ปกครอง ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.16, S.D. = 0.538$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงาน  
จัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b> วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.09	.727	มาก	6
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	4.20	.618	มาก	5
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	4.32	.715	มาก	2
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	4.29	.718	มาก	3
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	4.41	.656	มาก	1
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ปัญหาความยากจน	4.25	.727	มาก	4
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	4.08	.705	มาก	7
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	3.96	.725	มาก	8
	<b>รวม</b>	<b>4.20</b>	<b>.511</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท ของผู้ได้รับการจ้างงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20, S.D. = 0.511$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 8 ประเด็น ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.41, S.D. = 0.656$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.32, S.D. = 0.715$ )

วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.718) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน ( $\bar{X} = 4.25$ , S.D. = 0.727) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.618) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.727) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.705) ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.725) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า มีผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการว่า “มีความเข้าใจต่อวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ในด้านการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำงานในช่วงปิดภาคเรียน ให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และยังเป็นการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานจริง ที่จะนำไปพัฒนาตนเองให้สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตได้อย่างมีคุณภาพ” ดังคำกล่าวของนางสาวธิดา อยู่ชัย ที่ได้เข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการในด้านการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีรายได้พิเศษ รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนายสุรัตน์ ตรีอินทอง และนางสาวอิสรา แซ่หริ่ม ที่เห็นว่า “โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รวมทั้งเป็นการหารายได้และประสบการณ์ในการทำงานช่วงปิดภาคเรียนด้วย” โดยนายเฉลิมชัย คำนวนฉิงห์ เห็นเหมือนกันว่า “โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อันเป็นการแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และยังเป็นการสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะในการพัฒนาฝีมือแรงงานให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น” นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนยังเห็นเหมือนกันว่า โครงการนี้มีประโยชน์และมีความจำเป็นมากโดยเฉพาะนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และผู้ที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน โดยอยากให้มีการจัดโครงการแบบนี้ทุกครั้งที่ปิดภาคเรียน และทุกปีตลอดไป

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>				
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.31	.662	มาก	5
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	4.36	.673	มาก	4
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	4.42	.714	มาก	2
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	4.38	.738	มาก	3
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	4.44	.618	มาก	1
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	4.27	.649	มาก	6
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	4.19	.647	มาก	7
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	4.14	.751	มาก	8
	<b>รวม</b>	<b>4.31</b>	<b>.535</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ โดยภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D. = 0.535) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 8 ประเด็น ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D. = 0.618) วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.42$ , S.D. = 0.714) วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.38$ , S.D. = 0.738) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D. = 0.662) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.649) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของ

จังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.19$  , S.D. = 0.647) ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.14$  , S.D. = 0.751) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม และหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า มีผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการว่ามีความเข้าใจต่อวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ว่าโครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีความเหมาะสม ตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ในด้านการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักหารายได้พิเศษในทางที่ถูกต้อง ดังคำกล่าวของหัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม ที่เห็นว่า “โครงการมีวัตถุประสงค์ให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักหารายได้พิเศษในช่วงปิดภาคเรียน รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์” ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนายสงวน ศรีทัศนีย์ ที่ว่า “วัตถุประสงค์ของโครงการได้ช่วยเหลือให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานที่สุจริตทำในช่วงปิดภาคเรียน อันเป็นการแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงขณะหนึ่ง” และนางพนิต คุณสืบ ได้กล่าวว่า “โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาเพิ่มทักษะในการทำงานมากขึ้น ส่งผลให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพัฒนาการด้านฝีมือแรงงานที่ดีขึ้น อันจะนำไปสู่คุณภาพในการเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตต่อไป” นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนยังให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่ออีกว่าโครงการดังกล่าวมีประโยชน์มาก โดยเฉพาะนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน และส่วนราชการก็ได้ประโยชน์จากการมีนักเรียน นิสิต นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<u>วัตถุประสงค์ของโครงการ</u>				
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.34	.700	มาก	4
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	4.19	.647	มาก	7
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.45	.582	มาก	2

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่า ระดับ	ลำดับ ที่
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.38	.609	มาก	3
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	4.57	.541	มากที่สุด	1
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	4.25	.674	มาก	6
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	4.28	.649	มาก	5
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	3.99	.846	มาก	8
รวม		<b>4.30</b>	<b>.481</b>	มาก	

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท ของผู้ควบคุมงาน โดยภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.481) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ประเด็น ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา เพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.57$ , S.D. = 0.541) และผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 7 ประเด็น ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.45$ , S.D. = 0.582) วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.38$ , S.D. = 0.609) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D. = 0.700) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.28$ , S.D. = 0.649) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน ( $\bar{X} = 4.25$ , S.D. = 0.674) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.19$ , S.D. = 0.647) ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.99$ , S.D. = 0.846) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผู้ควบคุมงานมีความเข้าใจต่อวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม โดยเฉพาะในด้านการส่งเสริมให้

นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ มีงานทำในช่วงปิดภาคเรียน อันเป็นการตอบสนองความต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา” ดังคำกล่าวของนางนาตยา จันทร์ดี ที่เห็นว่า โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน มีประโยชน์อย่างมากสำหรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และต้องการหารายได้พิเศษในช่วงปิดภาคเรียน โดยโครงการดังกล่าวจะส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รู้จักกระบวนการทำงานในระบบราชการ อันเป็นการสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้เพิ่มทักษะในการทำงานมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางสาวยุพิน มูลจันทร์ ที่กล่าวว่า โครงการนี้มีวัตถุประสงค์ให้นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ เพิ่มทักษะในการประกอบอาชีพในอนาคต และโครงการยังช่วยให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รู้จักปรับตัวเข้าสู่การดำเนินชีวิตที่ทันสมัยด้วย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>				
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.80	.447	มากที่สุด	6
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	1
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	5.00	.000	มากที่สุด	2
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	4.80	.447	มากที่สุด	7
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	5.00	.000	มากที่สุด	3
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ปัญหาค่าความยากจน	5.00	.000	มากที่สุด	4
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	5.00	.000	มากที่สุด	5
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	8
	<b>รวม</b>	<b>4.92</b>	<b>.111</b>	<b>มากที่สุด</b>	

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบทของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.92, S.D. = 0.111$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 8 ประเด็น ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>				
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	3.99	.733	มาก	7
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	4.09	.681	มาก	6
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	4.24	.709	มาก	4
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	4.28	.696	มาก	2
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	4.47	.634	มาก	1
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ปัญหาความยากจน	4.25	.812	มาก	3
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	4.09	.801	มาก	5

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	3.89	.846	มาก	8
	รวม	4.16	.538	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบทของผู้ปกครอง โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D. = 0.538) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 8 ประเด็น ได้แก่วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.47$ , S.D. = 0.634) วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.28$ , S.D. = 0.69) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน ( $\bar{X} = 4.25$ , S.D. = 0.81) วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.24$ , S.D. = 0.81) วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.80) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.99$ , S.D. = 0.73) วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 3.99$ , S.D. = 0.733) ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D. = 0.846) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ปกครองของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงานจำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า มีผู้ปกครองให้ข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมว่า “มีความชัดเจน เหมาะสม โครงการสามารถช่วยแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และผู้ปกครอง ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ปัญหาค่าความยากจน” ดัง คำกล่าวของนางสุกัญญา มีเกิด ที่เห็นว่าโครงการมีวัตถุประสงค์ให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม มีทักษะในการทำงาน รู้จักคุณค่าของเงินที่ได้มา และยังส่งผลให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีคุณภาพด้านการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น รู้จักอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข มีการวางตนให้เหมาะสมกับสภาวะการณ์ต่าง ๆ ได้ดี และสอดคล้องกับคำกล่าวของนางจารวี ปานสุข ที่เห็นว่าโครงการมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการร่วมกันแก้ไขปัญหาความยากจนของประชาชน โดยเฉพาะผู้ที่ไม่มีรายได้น้อยให้มีโอกาสได้รับการจ้างงาน อันนำไปสู่การแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และผู้ปกครอง นอกจากนี้ผู้ปกครองยังให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โครงการดังกล่าวมีประโยชน์

มากสำหรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และผู้ต้องการมีรายได้ช่วงปิดภาคเรียน จึงเห็นว่าโครงการมีความจำเป็นมากควรจัดทุกปี

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี

รายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า

การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เมื่อตอบคำถามข้อ 1 ที่ว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานพิเศษแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 “ด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับใด และเป็นอย่างไร” โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( S.D.) ตามเกณฑ์พิจารณาน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของเบสท์ ผลปรากฏตามตารางที่ 17 ถึง 21 และจากข้อมูลการสัมภาษณ์

ตารางที่ 16 สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง ด้านปัจจัยนำเข้า

กลุ่มผู้ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
ผู้ได้รับการจ้างงาน	3.98	.553	มาก
หัวหน้าส่วนราชการ /รัฐวิสาหกิจ	3.80	.535	มาก
ผู้ควบคุมงาน	3.81	.447	มาก
คณะกรรมการดำเนินโครงการ	4.48	.365	มาก
ผู้ปกครอง	3.83	.584	มาก
รวม	3.94	.469	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  =3.94, S.D. = 0.497) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.48, S.D. = 0.365) ผู้ได้รับการจ้างงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.99,S.D. = 0.365) หัวหน้าส่วนราชการ

/ รัฐวิสาหกิจผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.535) คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D. = 0.447 ) และผู้ปกครอง ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.584) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>บุคลากร</b>				
1	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	3.85	.759	มาก	9
2	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.00	.759	มาก	4
3	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.24	.670	มาก	1
	<b>งบประมาณ</b>				
4	งบประมาณในการจัดโครงการมีความเพียงพอ	3.79	.741	มาก	10
	<b>วัสดุอุปกรณ์</b>				
5	อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	3.92	.679	มาก	6
6	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	3.92	.711	มาก	7
7	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความ ต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.92	.805	มาก	8
8	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.04	.697	มาก	3
9	สถานที่ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	4.20	.695	มาก	2

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
10	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละ ขั้นตอนอย่างชัดเจน	3.95	.677	มาก	5
	<b>รวม</b>	<b>3.98</b>	<b>.533</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 17 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้ได้รับการจ้างงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.533) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 10 ประเด็น ได้แก่ ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.24$ , S.D. = 0.670) สถานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.695) สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.697) ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.759) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.677) อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความพอเพียง ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.679) วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.711) สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.805) บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.759) งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D. = 0.741) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า มีผู้แสดงความคิดเห็นในเรื่อง “สถานที่ปฏิบัติงาน บางแห่งอยู่ห่างไกลจากที่พักมาก ควรจัดหานักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เดินทางสะดวกไปปฏิบัติงาน” ดังคำกล่าวของนางสาวมาริสานุญสอน และนางสาวกอบกุล รุ่งทิวากร ที่เห็นว่า การเดินทางมาทำงานไม่ค่อยสะดวกเพราะสถานที่ปฏิบัติงานอยู่ห่างไกลจากที่พัก และสอดคล้องกับคำกล่าวของนางสาว อิศรา แซ่หริ่ม ที่เห็นว่า การปฏิบัติงานโดยรวมสะดวกทุกด้าน แต่มีปัญหาเรื่องการเดินทางมาปฏิบัติงาน สำหรับความคิดเห็นเรื่อง “วัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา” พบว่า วัสดุอุปกรณ์มีความทันสมัย เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เข้าไปช่วยปฏิบัติงานตาม

ส่วนราชการต่าง ๆ ดังคำกล่าวของนางสาวศุจินทร วรรณศาสน์ และนายพนธ์ ศรีวัฒน์ตระกูล ที่เห็นว่าอุปสรรคในการปฏิบัติงานมีความเพียงพอ “ในด้านการเตรียมงานและวางแผนงาน” ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เห็นว่า การดำเนินโครงการดังกล่าวมีการเตรียมงานที่เป็นระบบ ชัดเจน มีการวางแผนล่วงหน้า ซึ่งส่งผลถึงประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แต่สำหรับด้านงบประมาณ ควรปรับปรุงเพิ่มงบประมาณให้มากกว่าเดิม เพื่อตอบสนองต่อความต้องการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา โดยสอดคล้องกับคำกล่าวของนายเฉลิมชัย คำนวนสิงห์ ที่เห็นว่า ควรเพิ่มงบประมาณในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม หรือหาหน่วยงานภาคอุตสาหกรรมเอกชน เป็นภาคีความร่วมมือในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา เพราะจะเป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำในช่วงปิดภาคเรียน และยังเห็นว่าผู้ควบคุมงานมีความสามารถในการแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>บุคลากร</b>				
1	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	3.74	.765	มาก	9
2	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	4.00	.551	มาก	3
3	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.87	.646	มาก	6
4	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.17	.669	มาก	1
	<b>งบประมาณ</b>				
5	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	3.38	.795	ปานกลาง	14
6	งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง	3.31	.725	ปานกลาง	15

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
7	<b>วัสดุอุปกรณ์</b> วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความ ทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	3.70	.749	มาก	13
8	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความ ต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.74	.793	มาก	10
9	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอ ในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.04	.550	มาก	2
10	สถานที่ที่นักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	3.93	.763	มาก	5
11	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน แต่ละชั้นตอนอย่างชัดเจน	3.74	.736	มาก	11
12	มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ	3.74	.736	มาก	12
13	มีแผนงานบริหารการดำเนินโครงการที่ชัดเจน	4.00	.625	มาก	4
14	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	3.82	.789	มาก	7
15	มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน อย่างต่อเนื่อง	3.82	.701	มาก	8
	รวม	<b>3.80</b>	<b>.535</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 18 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.535) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 13 ประเด็น ได้แก่ ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.17$ , S.D. = 0.669) สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.550) บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.551) สถานที่ที่มีแผนงานการดำเนินโครงการที่ชัดเจน ( $\bar{X} =$

4.00, S.D. = 0.625) สถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.763) ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิตนักศึกษา ( $X = 3.87$ , S.D. = 0.646) มีการประสานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.701) มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.789) บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = 0.765) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = 0.736) วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.749) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$  และสำหรับผลการประเมินที่อยู่ในระดับปานกลาง 2 ประเด็น ได้แก่ งบประมาณในการจัดการมีความพอเพียง ( $\bar{X} = 3.38$ , S.D. = 0.795) งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.31$ , S.D. = 0.72551) ซึ่งถือว่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “สถานที่ปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา บางคนห่างไกลจากที่พัก ไม่สะดวกต่อการเดินทาง แต่หน่วยงานราชการต่าง ๆ มีวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเพียงพอ” ดังคำกล่าวของนายสงวน ศรีทัศนีย์ ที่เห็นว่า วัสดุอุปกรณ์มีความเพียงพอและสามารถรองรับการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ นอกจากนี้ยังมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า “การดำเนินโครงการดังกล่าวมีการเตรียมงานดีเป็นระบบ มีการวางแผนงานที่ชัดเจน แต่ควรเพิ่มเรื่องงบประมาณในการจ้างงานให้มากกว่าเดิม เพราะมีผู้ประสงค์ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนจำนวนมาก” ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางพนิต คุณสืบ ที่เห็นว่า ควรมีการจัดหางบประมาณ หรือแนวทางในการดำเนินโครงการให้สอดคล้องกับความต้องการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และยังเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีการเตรียมงานล่วงหน้าอย่างชัดเจน และมีประสิทธิภาพมาก อันนำมาสู่คุณภาพของบุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ที่มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>บุคลากร</u></b>				
1	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	3.51	.776	มาก	14
2	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับ มอบหมายให้ดำเนินโครงการ	4.02	.607	มาก	5
3	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.06	.527	มาก	4
4	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.10	.560	มาก	1
	<b><u>งบประมาณ</u></b>				
5	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	3.53	.776	มาก	13
6	งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง	3.51	.776	มาก	15
	<b><u>วัสดุอุปกรณ์</u></b>				
7	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	4.00	.691	มาก	6
8	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความ ต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.82	.867	มาก	8
9	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอ ในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.08	.686	มาก	2
10	สถานที่ที่นักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงานมีความ เหมาะสม	4.08	.653	มาก	3

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
11	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละ ขั้นตอนอย่างชัดเจน	3.61	.708	มาก	11
12	มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ	3.59	.798	มาก	12
13	มีแผนงานการดำเนินโครงการที่ชัดเจน	3.68	.725	มาก	10
14	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	3.76	.698	มาก	9
15	มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน อย่างต่อเนื่อง	3.82	.636	มาก	7
<b>รวม</b>		<b>3.81</b>	<b>.447</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 19 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้ควบคุมงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81$ , S.D. = 0.447) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 15 ประเด็น ได้แก่ ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.560) สถานที่ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.653) สถานที่ฝึกปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.686) ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.527) บุคลากร ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.607) วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน มีความทันสมัยสะดวกต่อการใช้งาน ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.691) มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.636) สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับการต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.867) มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.698) มีแผนงานการดำเนินโครงการที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.725) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการที่เป็นระบบ ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D. = 0.798) งบประมาณในการจัดทำโครงการมีความพอเพียง ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D. = 0.776) บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. =

0.776) งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. = 0.776) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

นอกจากนี้ จากการสัมภาษณ์ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 ยังพบว่า เรื่อง “สถานที่ปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาบางคนเดินทางไม่สะดวก วัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานของแต่ละสถานที่ราชการมีความเพียงพอ การบริหารจัดการมีความพร้อม และมีวิธีการดำเนินการที่ชัดเจน มีการวางแผนงานล่วงหน้า” ดังคำกล่าวของนางสาวยุพิน มูลจันทร์ ที่เห็นว่า การดำเนินโครงการมีการเตรียมงาน และวางแผนงานอย่างชัดเจน เป็นระบบ สามารถติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการได้อย่างเป็นรูปธรรม แต่ควรเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการให้มากกว่าเดิม ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางนาคยา จันทร์ดี ที่เห็นเหมือนกันว่า ควรเพิ่มงบประมาณ เพื่อสนองตอบความต้องการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มากขึ้นทุกปี และยังเห็นเพิ่มเติมว่า ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มาช่วยปฏิบัติงาน

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<b>บุคลากร</b> บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	3.20	.836	ปานกลาง	18
2	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับ มอบหมายให้ดำเนินโครงการ	5.00	.000	มากที่สุด	1
3	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.60	.547	มากที่สุด	8
4	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.40	.547	มาก	12

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ค่าระดับ	ลำดับที่
5	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ	5.00	.000	มากที่สุด	2
6	<b>งบประมาณ</b> งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียงต่อการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.60	1.673	มาก	17
7	งบประมาณในการจัดโครงการมีความเหมาะสม	3.80	1.643	มาก	16
8	<b>วัสดุอุปกรณ์</b> อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	4.40	.547	มาก	13
9	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงาน มีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	4.00	1.224	มาก	15
10	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.60	.547	มากที่สุด	9
11	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.60	.547	มากที่สุด	10
12	สถานที่ที่นักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	4.60	.547	มากที่สุด	11
13	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน แต่ละขั้นตอนมีความชัดเจน	5.00	.000	มากที่สุด	3
14	การมีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ	5.00	.000	มากที่สุด	4
15	มีแผนงานบริหารจัดการโครงการที่ชัดเจน	5.00	.000	มากที่สุด	5
16	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	6
17	มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	5.00	.000	มากที่สุด	7
	<b>รวม</b>	<b>4.52</b>	<b>.365</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 20 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.52, S.D. = 0.365$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 17 ประเด็น ได้แก่ บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย ให้ดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) มีการบริหารการจัดโครงการที่เป็นระบบ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) มีแผนงานบริหารการจัดโครงการที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.547$ ) สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.547$ ) สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.547$ ) สถานที่นักเรียน/นักศึกษาศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.547$ ) ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 6 ประเด็น ได้แก่ ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.547$ ) อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ ( $\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.547$ ) อัตราค่าจ้างนักเรียน นิสิต นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.707$ ) วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน ( $\bar{X} = 4.00, S.D. = 1.224$ ) งบประมาณในการจัดโครงการมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.80, S.D. = 1.643$ ) และผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง 1 ประเด็น ได้แก่ บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.836$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<b>บุคลากร</b> บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	3.82	.748	มาก	4
2	<b>งบประมาณ</b> งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	3.70	.774	มาก	7
3	<b>วัสดุอุปกรณ์</b> อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	3.75	.685	มาก	6
4	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	3.85	.769	มาก	2
5	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการ มีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.83	.831	มาก	3
6	สถานที่ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานมีความ เหมาะสม	4.05	.727	มาก	1
7	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน อย่างชัดเจน	3.76	.817	มาก	5
<b>รวม</b>		<b>3.83</b>	<b>.584</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 21 พบว่า ผลการประเมินโครงการการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี  
รายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้ปกครองโดย  
ภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.584)เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 7 ประเด็น ได้แก่สถานที่ที่นักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงานมีความ  
เหมาะสม ( $\bar{X} = 4.05$ , S.D. = 0.727) วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวก  
ต่อการใช้งาน( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.769) สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงาน  
ทำของนักเรียน นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.831) บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัด

นครปฐมมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.748) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.817) อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.75$ , S.D. = 0.685) งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.774) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ปกครองของผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “นักเรียน นิสิต นักศึกษาบางคนได้รับเลือกไปปฏิบัติงานที่ห่างไกลจากที่พัก ควรมีการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาในเขตพื้นที่ใกล้เคียงที่สามารถเดินทางไป-กลับสะดวกต่อการปฏิบัติงาน สำหรับการเตรียมงานและการวางแผนงานมีความเป็นระบบชัดเจน” ดังคำกล่าวของนางจาร์วี ปานสุข ที่เห็นว่า มีการวางแผนงานอย่างเหมาะสมทุก ๆ ด้าน แต่ควรจัดหางบประมาณเพิ่มเติม เพื่อส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับโอกาสในการจ้างงานอย่างทั่วถึง โดยสอดคล้องกับคำกล่าวของ นางสุรางค์ คำนวนสิงห์ ที่เห็นว่า ควรมีการจัดหางบประมาณสำหรับการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา ให้มากกว่าเดิม เพื่อช่วยเหลือนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ไม่ได้รับโอกาสในการจ้างงานให้มีโอกาสมากกว่าเดิม และเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้

จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ

การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เมื่อตอบคำถามข้อ 1 ที่ว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานพิเศษแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 “ด้านกระบวนการ อยู่ในระดับใดและเป็นอย่างไร” โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตามเกณฑ์พิจารณาน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของเบสท์ ผลปรากฏตามตารางที่ 23 ถึง 27 และจากข้อมูลการสัมภาษณ์

ตารางที่ 22 สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง ด้านกระบวนการ

กลุ่มผู้ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
ผู้ได้รับการจ้างงาน	3.96	.561	มาก
หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ	3.92	.631	มาก
ผู้ควบคุมงาน	3.96	.495	มาก
คณะกรรมการดำเนินโครงการ	4.76	.194	มากที่สุด
ผู้ปกครอง	3.91	.589	มาก
รวม	4.10	.494	มาก

จากตารางที่ 22 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.494) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.76$ , S.D. = 0.194) ผู้ได้รับการจ้างงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.561) ผู้ควบคุมงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.495) หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.631) และผู้ปกครอง ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.589) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>การรับสมัครงาน</u></b>				
1	มีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	3.72	.891	มาก	26
2	ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว	3.85	.773	มาก	24
3	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	3.85	.771	มาก	23
4	สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม	3.90	.734	มาก	21
5	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	4.02	.666	มาก	8
6	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสมัคร อย่างชัดเจน	3.96	.762	มาก	15
	<b><u>การคัดเลือก</u></b>				
7	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	3.98	.695	มาก	12
8	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน มีความโปร่งใสเป็นธรรม	3.95	.786	มาก	16
9	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความ รวดเร็ว	4.01	.755	มาก	11
10	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความเหมาะสม	4.02	.725	มาก	9
11	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	3.91	.743	มาก	18
	<b><u>การจัดส่ง</u></b>				
12	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม	3.90	.716	มาก	20
13	กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	3.97	.637	มาก	13

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
14	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน มีความรวดเร็ว	4.03	.690	มาก	6
15	การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	4.04	.640	มาก	5
16	<b>การตรวจสอบ</b> มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	4.01	.695	มาก	10
17	มีการเฝ้าผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อย่างเป็นธรรมชาติ	4.08	.747	มาก	3
18	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีปัญหาอย่างเหมาะสม	4.06	.771	มาก	4
19	<b>คำตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายคำตอบแทนอย่างชัดเจน	4.09	.830	มาก	2
20	ขั้นตอนการจ่ายคำตอบแทนมีความเหมาะสม	3.91	.840	มาก	19
21	การจ่ายคำตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรง ตามเวลาที่กำหนด	3.72	.932	มาก	25
22	การจ่ายคำตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	3.93	.753	มาก	17
23	รูปแบบการจ่ายคำตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม	4.13	.773	มาก	1
24	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.97	.784	มาก	14
25	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลา ที่กำหนด	4.03	.713	มาก	7
26	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการ ปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อย่างเหมาะสม	3.86	.834	มาก	22
<b>รวม</b>		<b>3.96</b>	<b>.561</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 23 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี รายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ ของผู้ได้รับการ จ้างงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.9624$ , S.D. = 0.561) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 26 ประเด็น ได้แก่ รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.773) มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่าย ค่าตอบแทนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.830) มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.747) มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.771) การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษา ไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.640) การดำเนินการจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = 0.690) โครงการได้ดำเนินการในแต่ละ ขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = 0.713) มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ ของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.666) การตรวจสอบคุณสมบัติ ของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.725) มีการติดตามผลการ ปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.695) กระบวนการ คัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.755) กระบวนการคัดเลือก นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.652) กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.637) ผู้รับผิดชอบโครงการ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.784) เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้ คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัครอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.762) กระบวนการคัดเลือก นักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.786) การจ่าย ค่าตอบแทนมีความสะดวกและรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.753) การแจ้ง ผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.74347) ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทน มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.840) การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อน ปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.716) สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.734) มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของ นักเรียน/นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.868$ , S.D. = 0.834) ระยะเวลาการรับสมัครมีความ เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.771) ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.773) การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.932) มีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.891) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากการสัมภาษณ์ข้อมูลผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “เห็นด้วยกับการจัดโครงการดังกล่าว โดยเฉพาะการอบรมปฐมนิเทศนักเรียน นิสิต นักศึกษาก่อนที่จะส่งไปปฏิบัติงานตามส่วนราชการต่าง ๆ เพื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษาจะได้ทราบข้อมูลของหน่วยงานที่ตนต้องไปช่วยปฏิบัติงานและเป็นการปรับทัศนคติในการทำงาน รวมถึงวิธีการปฏิบัติตนให้ถูกกาลเทศะตามสถานที่ต่าง ๆ” ดังคำกล่าวของ นางสาวนิภา ตั้งใจตรง และนายสุรรัตน์ ตรีอินทอง ที่เห็นด้วยกับโครงการและคิดว่าโครงการมีความเหมาะสมแล้ว โดยเฉพาะการอบรมปฐมนิเทศเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนไปปฏิบัติงาน และนางสาวอิสรา แซ่หริ่ม นายนนท์ ศรีวัฒน์ตระกูล และนายเฉลิมชัย คำนวนสิงห์ ก็เห็นว่าโครงการมีความเหมาะสม มีการจัดระบบงานได้รวดเร็ว มีขั้นตอนกระบวนการครอบคลุมดี มีค่าจ้างที่เพียงพอต่อความต้องการในปัจจุบัน แต่ควรเพิ่มระยะเวลาการจ้างงานให้มากกว่าเดิม ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางสาวศุจินทร วรรณุศาสน์ ที่กล่าวว่า ควรเพิ่มระยะเวลาในการทำงานให้มากกว่าเดิม เพื่อเพิ่มโอกาสในการทำงาน / หารายได้ช่วงปิดภาคเรียนของนักเรียน / นักศึกษา ที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้มีรายได้ที่เพียงพอต่อการใช้จ่ายที่จะมีขึ้นในช่วงเปิดเทอม

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>การรับสมัครงาน</b>				
1	การรับสมัครงานมีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	3.57	.744	มาก	22
2	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	3.70	.688	มาก	21
3	สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม	3.76	.757	มาก	18
4	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.85	.779	มาก	15
	<b>การคัดเลือก</b>				
5	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	3.76	.757	มาก	19
6	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม	4.02	.820	มาก	8

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
7	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความรวดเร็ว	4.02	.820	มาก	9
8	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม	3.87	.797	มาก	14
9	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	3.97	.820	มาก	10
	<b>การจัดส่ง</b>				
10	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม	3.96	.757	มาก	20
11	กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม	3.93	.734	มาก	11
12	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความรวดเร็ว	4.06	.734	มาก	6
13	การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไป ปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	4.06	.734	มาก	7
	<b>การตรวจสอบ</b>				
14	มีการติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความเหมาะสม	4.06	.672	มาก	5
15	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	4.08	.653	มาก	4
16	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม	3.89	.786	มาก	12
	<b>ค่าตอบแทน</b>				
17	มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทน อย่างชัดเจน	4.17	.701	มาก	2
18	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	3.87	.740	มาก	13
19	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชี ธนาคารมีความเหมาะสม	4.19	.647	มาก	1

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
20	<u>ปัญหา/อุปสรรค</u> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.85	.751	มาก	15
21	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	4.12	.740	มาก	3
22	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.78	.778	มาก	17
รวม		3.92	.631	มาก	

จากตารางที่ 24 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ โดยภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.631) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 22 ประเด็น ได้แก่ รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.19$ , S.D. = 0.647) มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 4.17$ , S.D. = 0.701) โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D. = 0.740) มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.653) การติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.672) การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.734) การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษา ไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.734) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.820) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.820) การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.820) กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.734) มีระบบแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D. = 0.786) ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.740) การตรวจสอบคุณสมบัตินักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.797) ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.58$ , S.D. = 0.751) มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} =$

3.85, S.D. = 0.779) มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.778) สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.757) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.757) การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.757) ระยะเวลารับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.688) มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง ( $\bar{X} = 3.575$ , S.D. = 0.744) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “กระบวนการจัดโครงการมีความเหมาะสม สะดวกรวดเร็ว โดยเฉพาะขั้นตอนการรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่ง การตรวจสอบ และค่าตอบแทน” ดังคำกล่าวของนางพนิต คุณสืบ ที่เห็นว่า การคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ตรงตามสาขาที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาต้องการ และลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ยังเห็นว่ามี การติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม เป็นระบบ มีความเป็นธรรมในการประเมินนักเรียน นิสิต นักศึกษา

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>การรับสมัครงาน</b>				
1	การรับสมัครงานมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	3.89	.667	มาก	15
2	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	3.78	.720	มาก	21
3	สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม	3.85	.624	มาก	20
4	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.70	.688	มาก	22
	<b>การคัดเลือก</b>				
5	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม	4.02	.531	มาก	8
6	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม	3.91	.619	มาก	14

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
7	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความรวดเร็ว	4.06	.604	มาก	5
8	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม	3.95	.550	มาก	10
9	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	3.85	.550	มาก	19
	<b>การจัดส่ง</b>				
10	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม	4.04	.464	มาก	7
11	กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม	4.08	.503	มาก	3
12	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความรวดเร็ว	4.06	.604	มาก	6
13	การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไป ปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	4.06	.484	มาก	4
	<b>การตรวจสอบ</b>				
14	มีการติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	4.00	.625	มาก	9
15	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.87	.710	มาก	16
16	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม	3.87	.710	มาก	17
	<b>ค่าตอบแทน</b>				
17	มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	3.95	.690	มาก	11
18	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	3.93	.704	มาก	13
19	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม	3.87	.797	มาก	18

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
20	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.10	.598	มาก	2
21	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	4.29	.622	มาก	1
22	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.93	.604	มาก	12
<b>รวม</b>		<b>3.96</b>	<b>.495</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 25 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ ของผู้ควบคุมงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.495) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 22 ประเด็น ได้แก่ โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.622) ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.598) กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.503) การจัดส่งตัว นักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.484) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.604) การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.604) การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.464) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.531) การติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.625) การตรวจสอบคุณสมบัตินักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.550) มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.690) มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.604) ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.704) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.619) การรับสมัครงานมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D. = 0.667) มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา

อย่างเป็นธรรมชาติ ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.710) มีระบบแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.710) รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.797) การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.550) สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.624) ระยะเวลารับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.720) มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.688) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “กระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงานมีความชัดเจน มีความเป็นธรรมชาติ” ดังคำกล่าวของนางสาวยุพิน มูลจันทร์ ที่เห็นว่า การดำเนินโครงการมีกระบวนการที่รวดเร็ว ชัดเจน มีการประเมินนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่เป็นธรรมชาติและเป็นระบบ แต่ควรเพิ่มระยะเวลาในการทำงานให้มากกว่าเดิม ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางนาคยา จันทร์ดี ที่เห็นว่า ควรเพิ่มระยะเวลาในการทำงานหรือค่าจ้างงานให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามากกว่าเดิม เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะทางเศรษฐกิจ สังคมในปัจจุบัน

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>การรับสมัครงาน</b>				
1	มีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	4.60	.547	มากที่สุด	20
2	ขั้นตอนการรับสมัครมีความรวดเร็ว	4.60	.547	มากที่สุด	21
3	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	4.60	.547	มากที่สุด	22
4	สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม	4.60	.547	มากที่สุด	23
5	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	11
6	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสมัครอย่างชัดเจน	4.80	.447	มากที่สุด	12

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>การคัดเลือก</u></b>				
7	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	13
8	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม	5.00	.000	มากที่สุด	1
9	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความรวดเร็ว	4.60	.894	มากที่สุด	25
10	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	14
11	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	15
12	หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดคนเข้าสู่ ตำแหน่งงานมีความเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	16
	<b><u>การจัดส่ง</u></b>				
13	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	2
14	กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	3
15	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว	5.00	.000	มากที่สุด	4
16	การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	5
	<b><u>การตรวจสอบ</u></b>				
17	มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	6
18	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	5.00	.000	มากที่สุด	7

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
19	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีปัญหาอย่างเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	8
20	<b>คำตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายคำตอบแทนอย่างชัดเจน	5.00	.000	มากที่สุด	9
21	ขั้นตอนการจ่ายคำตอบแทนมีความเหมาะสม	4.40	.547	มาก	26
22	การจ่ายคำตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็ว ตรงตามเวลาที่กำหนด	4.20	1.303	มาก	29
23	การจ่ายคำตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	4.80	.447	มากที่สุด	17
24	รูปแบบการจ่ายคำตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม	4.40	.547	มาก	27
25	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.40	.547	มาก	28
26	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	4.60	.547	มากที่สุด	24
27	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	4.80	.447	มากที่สุด	18
29	มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม	5.00	.000	มากที่สุด	10
<b>รวม</b>		<b>4.76</b>	<b>.194</b>	<b>มากที่สุด</b>	

จากตารางที่ 26 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมประจำปีงบประมาณ 2549 ด้านกระบวนการของคณะกรรมการดำเนินโครงการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.76$ , S.D. = .194) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 25

ประเด็น ได้แก่ กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) การดำเนินการจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสมัครอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) หลักเกณฑ์ในการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) มีการเปิดช่องการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) การดำเนินการตามโครงการมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.80$ , S.D. = 0.447) มีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) สถานที่รับสมัครงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) โครงการได้ดำเนินการในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.894) และผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 4 ประเด็น ได้แก่ ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.40$ , S.D. = 0.547) รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.894) ผู้รับผิดชอบโครงการแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.60$ , S.D. = 0.547) การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 1.303) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>การรับสมัครงาน</u></b>				
1	มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	3.63	.905	มาก	26
2	ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว	3.71	.845	มาก	25
3	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	3.83	.779	มาก	21
4	สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	3.83	.729	มาก	20
5	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของ นักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.83	.779	มาก	22
6	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ สมัครอย่างชัดเจน	3.82	.770	มาก	23
	<b><u>การคัดเลือก</u></b>				
7	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม	3.92	.755	มาก	12
8	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม	3.87	.885	มาก	18
9	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความรวดเร็ว	3.88	.822	มาก	17
10	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม	3.92	.783	มาก	13
11	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	3.90	.841	มาก	15
	<b><u>การจัดส่ง</u></b>				
12	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม	3.89	.741	มาก	16
13	กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม	3.91	.732	มาก	14
14	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความรวดเร็ว	3.94	.764	มาก	10

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
15	การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	4.00	.729	มาก	6
16	<b>การตรวจสอบ</b> มีการติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างมีความเหมาะสม	4.05	.731	มาก	3
17	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	4.01	.773	มาก	5
18	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน นิสิต นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม	3.87	.762	มาก	19
19	<b>ค่าตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	3.96	.849	มาก	9
20	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	3.97	.796	มาก	8
21	การจ่ายค่าตอบแทนสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด	3.78	.953	มาก	24
22	การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	3.97	.783	มาก	8
23	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม	4.14	.783	มาก	1
24	<b>ปัญหาอุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.01	.729	มาก	4
25	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	4.06	.743	มาก	2
26	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม	3.94	.891	มาก	11
<b>รวม</b>		<b>3.91</b>	<b>.589</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 27 พบว่า ผลการประโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระบวนการ ของผู้ปกครอง โดย ภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.589) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 36 ประเด็น ได้แก่ รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทาง บัญชีธนาคารมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.14$ , S.D. = 0.783) โครงการได้ดำเนินแต่ละขั้นตอนตาม ระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.743) การติดตามผลปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.05$ , S.D. = 0.731) ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้ อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.729) มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = 0.773) การจัดส่งตัวนักเรียน นิสิต นักศึกษาไป ปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.729) การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.783) ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.796) มีการ ชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.849) การดำเนินการจัดส่ง นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D. = 0.764) มีการเปิดช่องทางการ ร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D. = 0.891) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.755) การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.783) กระบวนการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษา เข้าทำงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.91$ , S.D. = 0.732) การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.90$ , S.D. = 0.841) การ เตรียมความพร้อมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.89$ , S.D. = 0.741) กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.88$ , S.D. = 0.822) ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.779) มีการกำหนดหลักเกณฑ์และ คุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.779) เจ้าหน้าที่ที่ ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัครอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = 0.770) การจ่าย ค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.953) ขั้นตอนการรับ สมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.845) การประชาสัมพันธ์โครงการอย่าง ทั่วถึง ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = 0.905) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

นอกจากนี้ จากการสัมภาษณ์ผู้ปกครองของผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผู้ปกครองให้ข้อมูลในเรื่องการรับสมัครงาน ยังไม่ทั่วถึง โดยเฉพาะ การประชาสัมพันธ์ เพราะบางคนอยู่ห่างไกลตัวเมือง จะไม่ทราบข่าวการรับสมัครงานเลย สถานที่ รับสมัครงานก็อยู่ห่างไกล” ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางสุกัญญา มีเกิด ที่กล่าวว่า สถานที่

รับสมัครงานควรมีให้ทั่วถึงถิ่นห่างไกลตัวเมือง เช่น ในชุมชน ตำบล ที่ไกลจากตัวเมือง นักเรียน นิสิตนักศึกษาจะไม่สะดวกต่อการมาสมัครงาน แต่เห็นว่า ขั้นตอนการตรวจสอบ ติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความเป็นธรรม ดังคำกล่าวของนางสุรางค์ คำนวนสิงห์ ที่เห็นว่า มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อย่างเหมาะสม และเป็นธรรม โครงการมีการดำเนินตามระยะเวลาที่กำหนด แต่ถ้าสามารถเพิ่มระยะเวลาในการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิมได้จะดีมาก

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้

จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต

การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เมื่อตอบคำถามข้อ 1 ที่ว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม “ด้านผลผลิต อยู่ในระดับใดและเป็นอย่างไร” โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตามเกณฑ์พิจารณาน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของเบสท์ ผลปรากฏตามตารางที่ 29 ถึง 33 และจากข้อมูลการสัมภาษณ์

ตารางที่ 28 สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของ

สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง ด้านผลผลิต

กลุ่มผู้ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
ผู้ได้รับการจ้างงาน	4.22	.525	มาก
หัวหน้าส่วนราชการ /รัฐวิสาหกิจ	4.09	.530	มาก
ผู้ควบคุมงาน	4.08	.379	มาก
คณะกรรมการดำเนินโครงการ	4.75	.246	มากที่สุด
ผู้ปกครอง	4.20	.498	มาก
รวม	4.27	.436	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.436) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.75$ , S.D. = 0.246) ผู้ได้รับการจ้างงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.22$ , S.D. = 0.525) หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.530) ผู้ควบคุมงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.379) และผู้ปกครอง ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.498) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b>				
1	ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	4.09	.756	มาก	19
2	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำรายได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	4.37	.674	มาก	4
3	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	3.96	.769	มาก	21
	<b>ความพึงพอใจ</b>				
4	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจที่ได้รับจากการปฏิบัติงาน	4.24	.670	มาก	13
5	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	4.16	.686	มาก	14
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน	4.27	.672	มาก	10
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน	4.26	.746	มาก	12

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.26	.668	มาก	11
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ทำ	4.31	.677	มาก	7
10	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	4.13	.714	มาก	17
11	ลักษณะงานที่ปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.16	.675	มาก	15
12	<b>ความเป็นธรรม</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม	4.10	.766	มาก	18
13	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค	4.07	.825	มาก	20
14	โครงการส่งเสริมให้ผู้ที่มิรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก	4.15	.884	มาก	16
15	<b>ความเพียงพอ</b> ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.79	.961	มาก	22
16	<b>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	4.27	.666	มาก	8
17	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ	4.27	.656	มาก	9
18	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษย์สัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.34	.692	มาก	5
19	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน	4.33	.699	มาก	6
20	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ	4.37	.649	มาก	3

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
21	<u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u> โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้ เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	4.53	.591	มากที่สุด	1
22	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดคอบายมุขต่างๆ	4.53	.627	มากที่สุด	2
รวม		4.22	.525	มาก	

จากตารางที่ 29 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต ของผู้ได้รับการจ้างงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.22$ , S.D. = 0.525) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ประเด็น ได้แก่ โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D. = 0.591) โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่างๆ ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D. = 0.627) และผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 20 ประเด็น ได้แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.649) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำรายได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.674) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D. = 0.692) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D. = 0.699) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D. = 0.678) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.666) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.656) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.672) นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.26$ , S.D. = 0.668) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.26$ , S.D. = 0.746) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจที่รับรับจากการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.24$ , S.D. = 0.670) นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจังหวัด นครปฐม ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D. = 0.686) ลักษณะงานที่ปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D. = 0.675) โครงการส่งเสริมให้ผู้มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก ( $\bar{X} = 4.15$ , S.D. = 0.884) ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.714) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม

( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.766) ค่าตอบแทนที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้เกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.756) โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.825) ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้ชีวิตประจำวัน ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D. = 0.769) ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.79$ , S.D. = 0.961) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากการสัมภาษณ์ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผู้ได้รับการจ้างงาน มีความเห็นต่อผลการดำเนินโครงการในระดับมาก โดยเห็นว่าโครงการมีความเป็นธรรม รายได้ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน” ดังคำกล่าวของนายสุรัตน์ ตรีอินทอง และนายนนท์ ศรีวิฒนตระกูล ที่เห็นว่าค่าจ้างที่ได้รับมีความเหมาะสมเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน โดยส่วนใหญ่มีความพึงพอใจที่ได้ปฏิบัติงาน และการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม นอกจากนี้ยังเห็นว่า การจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางสาวกอบกุล รุ่งทิวากร ที่กล่าวว่า ควรจัดหาตำแหน่งงานไว้รองรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้เพียงพอกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงานเพิ่มขึ้นด้วย แต่โดยรวมแล้ว เห็นว่า โครงการดังกล่าวมีผลลัพธ์ที่ดีมาก ดังคำกล่าวของนางสาวศุจินธร วรรณุศาสตร์ และนายเฉลิมชัย คำนวนสิงห์ ที่กล่าวว่า ผลลัพธ์ของโครงการดี ประสบผลสำเร็จ แต่การปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นว่าควรมีการจัดโครงการนี้อีกต่อไปทุกปี

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<u>รายได้/ค่าตอบแทน</u> ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	3.97	.736	มาก	18
2	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำรายได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	3.97	.607	มาก	17
3	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	3.68	.836	มาก	21

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>ความพึงพอใจ</b>				
4	ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.29	.622	มาก	3
5	ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	4.23	.666	มาก	8
6	ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	4.21	.623	มาก	10
7	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ	4.29	.622	มาก	4
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.21	.689	มาก	11
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	4.19	.680	มาก	12
10	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	4.27	.649	มาก	5
11	ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.23	.698	มาก	9
	<b>ความเป็นธรรม</b>				
12	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม	4.80	.712	มาก	20
13	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเหมาะสม	4.04	.657	มาก	15
14	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก	3.85	.690	มาก	19
	<b>ความเพียงพอ</b>				
15	ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	3.44	.829	ปานกลาง	22

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
16	<u>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</u> นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	4.12	.679	มาก	13
17	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงาน อย่างเป็นระบบ	4.10	.598	มาก	14
18	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้าง มนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.23	.597	มาก	6
19	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัว เข้ากับการทำงาน	4.23	.632	มาก	7
20	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ	4.02	.765	มาก	16
21	<u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u> โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จัก ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	4.36	.605	มาก	1
22	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่างๆ	4.34	.668	มาก	2
<b>รวม</b>		<b>4.09</b>	<b>.530</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 30 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.530) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 21 ประเด็น ได้แก่ โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.36$ , S.D. = 0.605) โครงการช่วยส่งเสริมนักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมกับสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D. = 0.668) ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.622) ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.622) ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.649) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน ( $\bar{X} = 4.23$ , S.D. = 0.632) ท่านมีความพึงพอใจต่อการ

ให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.23$ , S.D. = 0.666) ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ ( $\bar{X} = 4.23$ , S.D. = 0.698) ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงาน นักเรียน นิสิต นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.21$ , S.D. = 0.623) นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.21$ , S.D. = 0.689) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.19$ , S.D. = 0.680) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D. = 0.679) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.10$ , S.D. = 0.598) โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = 0.657) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.765) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.607) ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ ( $\bar{X} = 3.97$ , S.D. = 0.736) โครงการส่งเสริมให้ผู้มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก ( $\bar{X} = 3.85$ , S.D. = 0.690) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม ( $\bar{X} = 3.80$ , S.D. = 0.741) ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.836) และผลการประเมินอยู่ในระดับกลาง 1 ประเด็น ได้แก่ ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน ( $\bar{X} = 3.44$ , S.D. = 0.829) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผลลัพธ์ของโครงการอยู่ในระดับดี ส่วนราชการได้รับประโยชน์อย่างมากจากโครงการนี้ การปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง” ดังคำกล่าวของนายสงวน ศรีทัศนีย์ ที่กล่าวว่า ผลลัพธ์ของโครงการดีมาก มีประโยชน์ทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะส่วนราชการต่าง ๆ ที่รับนักเรียน นิสิต นักศึกษาไปช่วยปฏิบัติงาน เพราะส่งผลให้การปฏิบัติงานสำเร็จลุล่วงเร็วขึ้น งานมีคุณภาพมากขึ้น โดยเห็นว่าโครงการดังกล่าวควรจัดขึ้นทุกปี และควรจัดหางบประมาณมาจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม เพราะจะเป็นการต่อยอดในการพัฒนาคุณภาพฝีมือแรงงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาโดยเฉพาะผู้ที่จบการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนางผานิต คุณสืบ ที่เห็นว่า การปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ถ้าได้รับการพัฒนา / ฝึกประสบการณ์อย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะฝีมือที่ดีขึ้นสามารถแข่งขันในตลาดแรงงานในอนาคตได้

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>รายได้/ค่าตอบแทน</u></b>				
1	ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับ ปริมาณงานที่ทำ	3.80	.711	มาก	20
2	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำรายได้รับจาก การจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	4.12	.679	มาก	11
3	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายใน ชีวิตประจำวัน	4.00	.908	มาก	14
	<b><u>ความพึงพอใจ</u></b>				
4	ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.14	.721	มาก	9
5	ท่านความพึงพอใจต่อการให้บริการของ สำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม	3.91	.829	มาก	16
6	ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้าน การจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาเป็นอย่างดี จากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	3.68	1.044	มาก	21
7	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ	4.44	.544	มาก	3
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.40	.538	มาก	6
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ต่องานที่ปฏิบัติ	4.42	.580	มาก	4
10	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	3.97	.675	มาก	15
11	ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติ มีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.02	.675	มาก	13

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>ความเป็นธรรม</u></b>				
12	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม	3.85	.624	มาก	18
13	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอ	3.85	.624	มาก	19
14	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย / ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก	3.89	.698	มาก	17
	<b><u>ความเพียงพอ</u></b>				
15	ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	3.27	.948	ปานกลาง	22
	<b><u>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</u></b>				
16	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	4.04	.657	มาก	12
17	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ	4.12	.536	มาก	10
18	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.31	.593	มาก	8
19	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน	4.34	.599	มาก	7
20	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ	4.44	.544	มาก	2
	<b><u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u></b>				
21	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	4.44	.502	มาก	1
22	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุข	4.42	.580	มาก	5
	<b>รวม</b>	<b>4.08</b>	<b>.379</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 31 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี รายจากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต ของผู้ควบคุมงาน โดย ภาพรวม พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.08, S.D. = 0.379$ ) เมื่อพิจารณาเป็นราย ข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 21 ประเด็น ได้แก่โครงการช่วยเหลือนักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักการใช้เวลาให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.44, S.D. = 0.502$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.44, S.D. = 0.544$ ) ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 4.44, S.D. = 544$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.42, S.D. = 0.580$ ) โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่มั่วสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.42, S.D. = 0.580$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.538$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับทำงาน ( $\bar{X} = 4.34, S.D. = 0.599$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.31, S.D. = 0.593$ ) ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.414, S.D. = 0.721$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.12, S.D. = 0.536$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 4.12, S.D. = 0.679$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.04, S.D. = 0.657$ ) ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ ( $\bar{X} = 4.02, S.D. = 0.675$ ) ค่าตอบแทนนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน ( $\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.908$ ) ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97, S.D. = 0.675$ ) ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้ป ะสิการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 3.91, S.D. = 0.829$ ) โครงการส่งเสริมให้ผู้ที่มี รายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก ( $\bar{X} = 3.89, S.D. = 0.698$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.624$ ) โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.624$ ) ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ ทำ ( $\bar{X} = 3.80, S.D. = 0.711$ ) ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน/ นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 1.044$ ) และผล การประเมินอยู่ในระดับปานกลางมี 1 ประเด็น ได้แก่ ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวน นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน ( $\bar{X} = 3.27, S.D. = 0.948$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ของผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผลของโครงการดีมาก มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา แต่ตำแหน่งงานที่มีรองรับการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาน้อยไป ควรหางบประมาณมาสนับสนุนให้เกิดการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษามากกว่าเดิม หรือประสานภาคอุตสาหกรรมอื่นในการส่งเสริมการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากยิ่งขึ้น” ดังคำกล่าวของ นางนาตยา จันทรดี ที่กล่าวว่า โครงการมีผลลัพธ์ดีมาก แต่ควรหาแนวทางในการส่งเสริมการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม เพราะจะทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะการปฏิบัติงาน รู้จักพัฒนาตนเอง รู้จักปรับตัวเข้ากับการทำงานมากขึ้น

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b>				
1	ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	4.40	.894	มาก	20
2	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำรายได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	4.80	.447	มากที่สุด	8
3	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	4.60	.547	มากที่สุด	16
	<b>ความพึงพอใจ</b>				
4	ท่านมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินโครงการ	5.00	.000	มากที่สุด	1
5	ท่านมีความพึงพอใจต่อสถานที่ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงาน	5.00	.000	มากที่สุด	2
6	ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5.00	.000	มากที่สุด	3
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5.00	.000	มากที่สุด	4
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	5.00	.000	มากที่สุด	5

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
9	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	4.60	.894	มากที่สุด	19
10	ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติ มีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.80	.447	มากที่สุด	9
11	<b>ความเป็นธรรม</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณา เข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม	4.60	.547	มากที่สุด	17
12	โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงาน	4.60	.547	มากที่สุด	18
13	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย / ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	4.80	.447	มากที่สุด	10
14	<b>ความเพียงพอ</b> ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	3.60	1.673	มาก	21
15	<b>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะ เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	4.80	.447	มากที่สุด	11
16	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงาน อย่างเป็นระบบ	4.80	.447	มากที่สุด	12
17	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้าง มนุษย์สัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.80	.447	มากที่สุด	13
18	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัว เข้ากับการทำงาน	4.80	.447	มากที่สุด	14
19	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ	4.80	.447	มากที่สุด	15
20	<b>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</b> โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	5.00	.000	มากที่สุด	6

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
21	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา ไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ	5.00	.000	มากที่สุด	7
	รวม	4.75	.246	มากที่สุด	

จากตารางที่ 32 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิตของคณะกรรมการดำเนินโครงการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.75, S.D. = 0.246$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 19 ประเด็น ได้แก่ ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) ท่านมีความพึงพอใจต่อสถานที่นักเรียน/นักศึกษา ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) โครงการช่วยนักเรียน นิสิตนักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ ( $\bar{X} = 5.00, S.D. = 0.000$ ) นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน ( $\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.447$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.5477$ ) โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงาน ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.547$ ) ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.60, S.D. = 0.894$ ) และผลการประเมินอยู่ในระดับดี 2 ประเด็น ได้แก่ ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ ( $\bar{X} = 4.40, S.D. = 0.894$ ) ตำแหน่งงานมีจำนวนงานเพียงพอกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน ( $\bar{X} = 3.60, S.D. = 1.673$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>รายได้/ค่าตอบแทน</u></b>				
1	ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	4.00	.748	มาก	21
2	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	4.23	.712	มาก	9
3	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	3.87	.878	มาก	22
	<b><u>ความพึงพอใจ</u></b>				
4	ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา	4.37	.712	มาก	3
5	ท่านความพึงพอใจที่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ได้ปฏิบัติงานช่วงปิดภาคเรียน	4.28	.681	มาก	7
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน	4.28	.650	มาก	6
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษา ได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน	4.15	.701	มาก	13
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.16	.736	มาก	12
9	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	4.19	.687	มาก	10
10	ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.15	.716	มาก	14
11	ท่านความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	4.09	.756	มาก	16

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
	<b><u>ความเป็นธรรม</u></b>				
12	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม	4.08	.732	มาก	17
13	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเหมาะสม	4.06	.748	มาก	20
14	โครงการส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก	4.12	.814	มาก	15
	<b><u>ความเพียงพอ</u></b>				
15	ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3.71	.894	มาก	19
	<b><u>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</u></b>				
16	นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	4.08	.765	มาก	18
17	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ	4.18	.674	มาก	11
18	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษย์สัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.27	.671	มาก	8
19	นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน	4.29	.665	มาก	5
20	นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ	4.37	.614	มาก	4
	<b><u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u></b>				
21	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	4.49	.600	มาก	1
22	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่มั่วสุมสิ่งเสพติด	4.44	.705	มาก	2
	<b>รวม</b>	<b>4.20</b>	<b>.498</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 33 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลผลิต ของผู้ปกครอง โดยภาพรวม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.498) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 22 ประเด็น ได้แก่โครงการช่วยเหลือนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.49$ , S.D. = 0.600) โครงการช่วยเหลือส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่างๆ ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D. = 0.705) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.614) ท่านพึงพอใจที่นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.614) ท่านมีความพึงพอใจที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ปฏิบัติงานช่วงปิดภาคเรียน ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.712) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.665) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.28$ , S.D. = 0.650) ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.28$ , S.D. = 0.681) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.671) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน ( $\bar{X} = 4.23$ , S.D. = 0.712) ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.19$ , S.D. = 0.687) นักเรียน นิสิต นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.18$ , S.D. = 0.674) นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D. = 0.736) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีกับเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.15$ , S.D. = 0.701) ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ ( $\bar{X} = 4.1$ , S.D. = 0.716) โครงการส่งเสริมให้ผู้มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D. = 0.814) ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ( $\bar{X} = 4.09$ , S.D. = 0.756) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม ( $\bar{X} = 4.0$ , S.D. = 0.732) นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการเข้าสู่ตำแหน่งปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.753) โครงการให้โอกาสนักเรียน นิสิต นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.748) ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.748) ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้เพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.878) ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงาน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.894) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ปกครอง จำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “ผลลัพธ์ของโครงการเป็นที่น่าพอใจ นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความตั้งใจในการปฏิบัติงาน มีความพึงพอใจต่อการทำงานช่วงปิดภาคเรียนของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ลักษณะงานที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม รวมถึงการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม มีความเหมาะสมมาก” สอดคล้องกับคำกล่าวของ นางจารวี ปานสุข ที่กล่าวว่า พอใจกับผลลัพธ์ของโครงการนี้ การให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความเหมาะสม นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานอย่างตั้งใจ มีความเป็นธรรมทั้งในเรื่องการพิจารณา นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าสู่ตำแหน่งงาน โดยเห็นว่าโครงการช่วยส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย / ขาดแคลนทุนทรัพย์ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติดหรือการเล่นเกมส์

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้

จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ

การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา ให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เมื่อตอบคำถามข้อ 1 ที่ว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม “ด้านผลกระทบ อยู่ในระดับใดและเป็นอย่างไร” โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( S.D.) ตามเกณฑ์พิจารณาน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของเบสท์ ผลปรากฏตามตารางที่ 35 ถึง 39 และจากข้อมูลการสัมภาษณ์

ตารางที่ 34 สรุปผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ  
ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน  
หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง  
ด้านผลกระทบ

กลุ่มผู้ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
ผู้ได้รับการจ้างงาน	4.32	.531	มาก
หัวหน้าส่วนราชการ /รัฐวิสาหกิจ	4.07	.641	มาก
ผู้ควบคุมงาน	4.07	.480	มาก
คณะกรรมการดำเนินโครงการ	5.00	.000	มากที่สุด
ผู้ปกครอง	4.29	.536	มาก
รวม	4.35	.437	มาก

จากตารางที่ 34 พบว่าผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี  
รายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ โดยภาพรวมผลการ  
ประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.35$ , S.D. = 0.437) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000)  
ผู้ได้รับการจ้างงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.32$ , S.D. = 0.531) หัวหน้าส่วนราชการ/  
รัฐวิสาหกิจผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.489) ผู้ควบคุมงาน ผลการ  
ประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.489) และผู้ปกครอง ผลการประเมินอยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.536) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน ด้านผลกระทบ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษามี โอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	4.16	.707	มาก	11
2	การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มี รายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับสูงขึ้น	4.24	.700	มาก	10

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
3	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น	4.28	.686	มาก	6
4	<b>พฤติกรรมกรใช้จ่ายเงิน</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมกรใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	4.26	.678	มาก	7
5	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีการวางแผนกรใช้จ่ายเงินมากขึ้น	4.26	.678	มาก	8
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมกรประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	4.25	.720	มาก	9
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา	4.41	.639	มาก	4
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์	4.39	.645	มาก	5
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาระของครอบครัว	4.43	.675	มาก	1
10	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	4.42	.649	มาก	2
11	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบพอเพียง	4.42	.690	มาก	3
<b>รวม</b>		<b>4.32</b>	<b>.531</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 35 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านกระทบ ของผู้ได้รับการจ้างงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.32$ , S.D. = 0.531) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 11 ประเด็น ได้แก่ นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาระของครอบครัว ( $\bar{X} = 4.43$ , S.D. = 0.675) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.42$ , S.D. = 0.649) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการ

ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่พอเพียง ( $\bar{X} = 4.42, S.D. = 0.690$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา ( $\bar{X} = 4.41, S.D. = 0.639$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 4.39, S.D. = 0.645$ ) การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น ( $\bar{X} = 4.28, S.D. = 0.686$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.26, S.D. = 0.678$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.26, S.D. = 0.678$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการประหยัดเงินมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.25, S.D. = 0.720$ ) การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับที่สูงขึ้น ( $\bar{X} = 4.24, S.D. = 0.700$ ) ภายหลังจบการศึกษานักเรียน นิสิต นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.16, S.D. = 0.707$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มีโอกาสได้รับการจ้างงานมีทักษะในการทำงานดีขึ้น สามารถนำความรู้ที่ได้จากการทำงานไปปรับใช้กับการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น” ดังคำกล่าวของนางสาว วชิรา อยู่ขุ้ย ที่กล่าวว่า ตนมีทักษะการปฏิบัติงานที่ดีขึ้น สามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการศึกษา ต่อได้ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของนายนนท์ ศรีวัฒนตระกูล ที่เห็นว่าตนมีทักษะการปฏิบัติงาน ดีขึ้น เพราะงานที่ตนได้รับมอบหมายเกี่ยวข้องกับที่ตนกำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ยังเห็นว่า ตนยังสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตได้อย่างมีคุณภาพ ตรงกับคำกล่าวของนางสาวอิสรา แซ่หริ่ม นางสาวกอบกุล รุ่งทิวากร และนายสุรัตน์ ตรีอินทอง ที่มองว่าตนมีโอกาเข้าสู่ ตลาดแรงงานได้มากขึ้น เพราะโครงการนี้ทำให้ตนมีประสบการณ์ในการทำงานตามสาขาอาชีพที่ ตนถนัด และได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จะนำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา เพื่อ แบ่งเบาภาระของครอบครัวให้มากกว่าเดิม

ตารางที่ 36 ตารางจำแนกข้อมูลตามลำดับความคิดเห็นด้านผลกระทบ ของผู้ได้รับการจ้างงาน

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
นักเรียน นักศึกษานำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายในเรื่อง			
- ใช้จ่ายในการศึกษาต่อ	122	66.7	1
- ช่วยแบ่งเบากภาระของครอบครัว	58	31.8	2
- ซื้อสิ่งอำนวยความสะดวก	1	.5	3
- ซื้อเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์เสริมความงาม	1	.5	4
- อื่น ๆ	1	.5	5
รวม	183	100.0	

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 183 คน มีความคิดเห็นเรื่องการนำเงิน / ค่าตอบแทนที่ได้รับจากการทำงานช่วงปิดภาคเรียน ไปใช้จ่ายในเรื่องที่จำเป็นโดยจำแนกได้ดังนี้ ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 มีความต้องการนำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับเรื่องการศึกษาต่อมากที่สุด โดยมีความเห็นว่าจะนำไปจ่ายค่าเทอม ซื้อชุดนักเรียน นักศึกษา ซื้ออุปกรณ์การเรียน และจ่ายค่าหอพัก เป็นต้น รองลงมามีความต้องการนำเงินที่ได้รับไปช่วยแบ่งเบากภาระของครอบครัว และมีความต้องการนำเงินที่ได้รับไปซื้อสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ เช่น โทรศัพท์มือถือ ซื้อเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์เสริมความงาม จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .5

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด  
นครปฐม ตามความคิดเห็นของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ด้านผลกระทบ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<b>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</b> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	4.23	.597	มาก	3
2	การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มี รายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับสูงขึ้น	4.29	.586	มาก	2
3	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น	4.36	.528	มาก	1
4	<b>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้ จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	3.95	.750	มาก	7
5	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีการวางแผนการใช้ จ่ายเงินมากขึ้น	3.93	.763	มาก	9
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการ ประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	3.93	.791	มาก	10
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการ จ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา	4.08	.802	มาก	4
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่าย ในเรื่องที่เป็นประโยชน์	4.02	.820	มาก	6
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบา ภาระของครอบครัว	4.06	.844	มาก	5
10	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จัก การออมเงินมากขึ้น	3.91	.717	มาก	11
11	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักปรับ เปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบพอเพียง	4.93	.704	มาก	10
	<b>รวม</b>	<b>4.07</b>	<b>.641</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 37 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ ของหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = 0.641) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 11 ประเด็น ได้แก่ การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น ( $\bar{X} = 4.36$ , S.D. = 0.528) การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนในระดับที่สูงขึ้น ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.586) ภายหลังจากจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.23$ , S.D. = 0.597) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้เกี่ยวกับการศึกษา ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = 0.802) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว ( $\bar{X} = 4.06$ , S.D. = 0.844) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 4.02$ , S.D. = 0.820) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 3.95$ , S.D. = 0.751) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง ” ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.704) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีการวางแผนการใช้จ่ายมากขึ้น ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.763) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการประหยัดเพิ่มมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.791) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.717) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะในการทำงานดีขึ้น ส่งผลให้เกิดคุณภาพในการดำเนินชีวิตและการทำงานในอนาคตให้มีคุณภาพได้” ซึ่งตรงกับคำกล่าวของนายสงวน ศรีทัศนีย์ ที่กล่าวว่า การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น มีการวางแผนใช้จ่ายเงินมากขึ้น รู้จักช่วยเหลือแบ่งเบาภาระของครอบครัว รวมถึงรายได้ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับ คงจะนำไปใช้ในเรื่องการศึกษามากกว่าเรื่องอื่น

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ควบคุมงาน ด้านผลกระทบ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<b>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</b> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	4.14	.550	มาก	3
2	การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับสูงขึ้น	4.29	.622	มาก	2
3	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น	4.36	.640	มาก	1
4	<b>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</b> นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการ ใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	4.13	.653	มาก	4
5	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีการวางแผนการ ใช้จ่ายเงินมากขึ้น	4.04	.721	มาก	5
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการ ประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	3.85	.624	มาก	11
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการ จ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา	3.95	.550	มาก	8
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่าย ในเรื่องที่เป็นประโยชน์	3.93	.484	มาก	9
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบา ภาระของครอบครัว	4.02	.570	มาก	6
10	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการ ออมเงินมากขึ้น	3.93	.604	มาก	10
11	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จัก ปรับ เปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่ “แบบพอเพียง”	3.97	.642	มาก	7
<b>รวม</b>		<b>4.07</b>	<b>.480</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 38 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ ของผู้ควบคุมงาน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.07, S.D. = 0.480$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 11 ประเด็น ได้แก่ การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น ( $\bar{X} = 4.36, S.D. = 0.640$ ) การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนในระดับที่สูงขึ้น ( $\bar{X} = 4.29, S.D. = 0.622$ ) ภายหลังจากการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.14, S.D. = 0.550$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.13, S.D. = 0.653$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีการวางแผนการใช้จ่ายมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.04, S.D. = 0.721$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว ( $\bar{X} = 4.02, S.D. = 0.570$ ) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง” ( $\bar{X} = 3.97, S.D. = 0.642$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้เกี่ยวกับการศึกษา ( $\bar{X} = 3.95, S.D. = 0.55000$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.93, S.D. = 0.484$ ) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักการออมเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 3.93, S.D. = 0.604$ ) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการประหยัดเพิ่มมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.624$ ) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากการข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงานมีทักษะในการปฏิบัติงานดีขึ้น” ซึ่งตรงกับคำกล่าวของ นางนาดยา จันทร์ดี ที่กล่าวว่า นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีทักษะในการทำงานดีขึ้น สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการทำงานไปปรับใช้ในเรื่องการศึกษาต่อได้ โดยจะส่งผลให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตได้อย่างมีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ นางสาวยุพิน มูลจันทร์ ที่กล่าวว่า โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต รวมถึงค่าจ้างที่ได้รับ นักเรียน นิสิต นักศึกษาอาจจะนำไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษาต่อ โดยนักเรียน นิสิต นักศึกษาจะเห็นคุณค่าของเงินมากขึ้น รู้จักการออมเงินมากขึ้น และใช้จ่ายเงินอย่างถูกวิธี

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ด้านผลกระทบ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<u>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</u> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	5.00	.000	มากที่สุด	1
2	การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	5.00	.000	มากที่สุด	2
3	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น	5.00	.000	มากที่สุด	3
<b>รวม</b>		<b>5.00</b>	<b>.000</b>	<b>มากที่สุด</b>	

จากตารางที่ 39 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้  
มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ ของคณะกรรมการ  
ดำเนินโครงการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000) เมื่อ  
พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ประเด็น ได้แก่ ภายหลังจบ  
การศึกษานักเรียน นิสิต นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D. = 0.000)  
การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับที่สูงขึ้น ( $\bar{X} =$   
5.00, S.D. = 0.000) การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิตนักศึกษาให้ดีขึ้น ( $\bar{X} =$   
5.00, S.D. = 0.000) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าระดับ และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการ  
 จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางาน  
 จังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ด้านผลกระทบ

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับที่
1	<u>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</u> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	4.20	.737	มาก	11
2	การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มี รายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับสูงขึ้น	4.24	.752	มาก	10
3	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น	4.30	.711	มาก	5
4	<u>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</u> นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการ ใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	4.27	.693	มาก	7
5	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีการวางแผนการ ใช้จ่ายเงินมากขึ้น	4.25	.705	มาก	8
6	นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีพฤติกรรมการ ประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	4.28	.727	มาก	6
7	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการ จ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา	4.31	.736	มาก	4
8	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่าย ในเรื่องที่เป็นประโยชน์	4.35	.661	มาก	3
9	นักเรียน นิสิต นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วย แบ่งเบาภาระของครอบครัว	4.36	.663	มาก	2
10	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จัก การออมเงินมากขึ้น	4.37	.681	มาก	1
11	โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จัก ปรับ เปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่ แบบ “พอเพียง”	4.25	.837	มาก	9
<b>รวม</b>		<b>4.29</b>	<b>.536</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 40 พบว่า ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านผลกระทบ ของผู้ประกอบการ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.536) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก 11 ประเด็น ได้แก่ โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.37$ , S.D. = 0.681) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระครอบครัว ( $\bar{X} = 4.36$ , S.D. = 0.663) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 4.35$ , S.D. = 0.661) นักเรียน นิสิต นักศึกษานำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D. = 0.736) การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ดีขึ้น ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.711) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.28$ , S.D. = 0.727) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.27$ , S.D. = 0.693) นักเรียน นิสิต นักศึกษามีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.25$ , S.D. = 0.705) โครงการช่วยนักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ”พอเพียง” ( $\bar{X} = 4.21$ , S.D. = 0.837) การจ้างงานของโครงการช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับสูงขึ้น ( $\bar{X} = 4.2432$ , S.D. = 0.752) ภายหลังการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D. = 0.737) ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ  $\bar{X} \geq 3.50$

จากข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ จำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 พบว่า “จากการที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้มีโอกาสทำงานช่วงปิดภาคเรียน ทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะการทำงานมากขึ้น” ดังคำกล่าวของนางสุกัญญา มีเกิด ที่กล่าวว่า นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะในการปฏิบัติงานมากขึ้น ส่งผลให้มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานได้เร็วขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ นางจารวี ปานสุข และนางสุรางค์ คำนวณสิงห์ ที่เห็นว่า นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้แต่ควรได้รับการส่งเสริมการจ้างงานช่วงปิดภาคเรียนต่อไปจนกว่าจะจบการศึกษา โดยเห็นว่าการจ้างงานส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม นักเรียน นิสิต นักศึกษารู้จักออมเงิน เห็นคุณค่าของเงิน มีการวางแผนใช้จ่ายเงินมากขึ้น ซึ่งคิดว่านักเรียน นิสิต นักศึกษาจะนำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา อันเป็นการช่วยแบ่งเบาภาระของผู้ปกครองด้วย

ตอนที่ 7 ปัญหาและแนวทางแก้ไข การดำเนินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มี รายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ตามความคิดเห็นของผู้ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม และผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ สำหรับปัญหาและแนวทางแก้ไข ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลกระทบ จากความคิดเห็นของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม และผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ สรุปได้ดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ตารางแสดงปัญหาและแนวทางแก้ไข

ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จาก อาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัด นครปฐม	ปัญหา	แนวทางแก้ไข
ด้านบริบท	1. ช่วงระยะเวลาที่จัด โครงการน้อยไป	1.ควรเพิ่มระยะเวลาในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาช่วงปิดภาคเรียน/ช่วงว่างจาก การเรียนให้มากกว่าเดิมเช่นจ้างงานช่วงเดือน ตุลาคม และวันหยุด (วันเสาร์-วันอาทิตย์) หรือ หลังเลิกเรียน
ด้านปัจจัยนำเข้า	2. งบประมาณน้อยไป	2.จัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจาก จังหวัด/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่นกระทรวง แรงงาน,กระทรวงศึกษาธิการ และองค์การ บริหารส่วนจังหวัด เพื่อให้ได้มีโอกาสได้รับ การจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมขึ้น สามารถ จ้างนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ทั่วถึงและ เพียงพอกับความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงานช่วงระยะเวลา ดังกล่าว

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ผลการประเมินโครงการ จัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จาก อาชีพของสำนักงาน จัดหางานจังหวัด นครปฐม	ปัญหา	แนวทางแก้ไข
ด้านปัจจัยนำเข้า	3. อัตราค่าจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา	3. ควรชี้แจงให้ผู้ได้รับการจ้างงานทราบถึง งบประมาณที่ได้รับการส่งเสริมให้เกิดการ จ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาช่วงปิดภาค เรียนที่มีอย่างจำกัด และแนวทางในการจัดสรร งบประมาณเพิ่มเติม
ด้านกระบวนการ	4. การเบิกจ่ายค่าจ้างงาน นักเรียน นิสิต นักศึกษา ล่าช้าไป	4. ชี้แจงเรื่องเอกสารประกอบการเบิกจ่าย ค่าจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้เกิดความ เข้าใจที่ตรงกัน เนื่องจากนักเรียน นิสิต นักศึกษาบางคนส่งเอกสารการเบิกจ่ายเงิน ไม่ครบถ้วนส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการ ยื่นเรื่องเบิกจ่ายค่าตอบแทนได้
ด้านผลผลิต	5. นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีโอกาสได้ทำงานช่วงปิด ภาคเรียนในหน่วยงาน ราชการน้อย	5. เสนอโครงการจัดหางานนักเรียน นักศึกษา ทำงานช่วงปิดภาคเรียนให้หน่วยงานอื่น ร่วมดำเนินการเช่น องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เพื่อเปิด โอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่อยู่ตาม ท้องถิ่นต่างๆ ได้มีโอกาสได้รับการจ้างงาน เพิ่มมากขึ้น
ด้านผลกระทบ	6. รายได้ที่ได้รับจากการ ทำงานช่วงปิดภาคเรียน ไม่เพียงพอ	6. เสนอโครงการของงบประมาณจากจังหวัด เพิ่มเติมเพื่อขยายระยะเวลาในการจ้างงาน นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม/เพิ่ม อัตราค่าจ้างจาก 200.- บาท / วัน เป็น 250.- บาท / วัน

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

โดยใช้การประเมินแบบผสมผสานระหว่างการประเมินเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพใช้โมเดลในการประเมินของ CIPPI ประกอบด้วยการประเมินด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลกระทบ ซึ่งมุ่งพิจารณาประเด็นต่างๆ ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การจัดการ การรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่ง การตรวจสอบ ค่าตอบแทน ปัญหา/อุปสรรค รายได้ค่าตอบแทน ความพึงพอใจ ความเป็นธรรม ความเพียงพอ การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ โอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ พฤติกรรมการใช้จ่ายเงินและการออมเงิน ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม (ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม) คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ จำนวน 5 กลุ่ม 484 คน ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 183 คน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 47 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 47 คน คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 5 คน ผู้ปกครอง จำนวน 185 คน รวมเป็นผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 467 คน ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรอย่างง่ายของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม จำนวน 1 คน ผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 9 คน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน ผู้ควบคุมงาน จำนวน 2 คน และผู้ปกครอง จำนวน 3 คน รวมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 17 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเพื่อประเมินข้อมูลเกี่ยวกับโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 จำนวน 5 ฉบับ สอบถามผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง โดยประยุกต์ใช้รูปแบบจำลอง CIPPI มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบบสัมภาษณ์ที่ไม่มี

โครงสร้างแน่นอน(Unstructured Interview) สอบถามหัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุม และผู้ปกครอง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามใช้ค่าร้อยละ (Percentage) วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นในการดำเนินงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา หาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

### สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ผู้ปกครอง และผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ / ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลกระทบ สรุปได้ดังนี้

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของผู้ได้รับการจ้างงาน จำนวน 183 คน ส่วนใหญ่เป็น เพศหญิงมีอายุ 21 ปีขึ้นไป กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคย ทำงานช่วงปิดภาคเรียน / ว่างจากการเรียนมาแล้ว 1 ครั้ง โดยปัจจุบันอาศัยอยู่กับบิดา มารดา มี รายได้ส่วนตัวจากครอบครัว ระหว่าง 500 - 600 บาท เฉลี่ยต่อสัปดาห์ มีรายได้ส่วนตัวจากการทำงาน ต่ำกว่า 500 บาท เฉลี่ยต่อสัปดาห์ และมีค่าใช้จ่ายส่วนตัว ระหว่าง 500 - 600 บาท เฉลี่ย ต่อสัปดาห์ สาเหตุที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนเพราะต้องการมีรายได้ เสริมเพื่อนำไปใช้จ่ายเรื่องการศึกษา สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของหัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ จำนวน 47 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุ 36 ปีขึ้นไป มีคุณวุฒิการศึกษาระดับ ปริญญาโท ปัจจุบันดำรงตำแหน่งเป็นหัวหน้าประจำสำนักงาน สังกัดส่วนราชการ กระทรวงศึกษาธิการมากที่สุด ทุกส่วนราชการเคยรับนักเรียน นักศึกษาทำงานช่วงปิดภาคเรียน มาแล้ว 2 ครั้ง ส่วนใหญ่จะรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาจำนวน 1 - 5 คน เพื่อช่วยปฏิบัติงานในด้าน ต่าง ๆ ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาสามารถปฏิบัติได้ สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ควบคุมงาน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 30 ปีขึ้นไป มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบันดำรง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ประจำสำนักงาน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการมากที่สุด โดยส่วนใหญ่เคยมี ประสบการณ์ในการควบคุมการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษามาแล้ว 1 ครั้ง จากจำนวน นักเรียน นิสิต นักศึกษาระหว่าง 1 - 5 คน สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการดำเนิน โครงการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 31 ปีขึ้นไป มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่าย สังกัดกระทรวงแรงงาน โดยดำเนินโครงการในช่วงเดือน มี.ค. - พ.ค. 2549 และส่วนใหญ่มีหน้าที่รับผิดชอบด้านการประสานโครงการ สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของ

ผู้ปกครอง ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 36 ปีขึ้นไป มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีสถานภาพทางครอบครัวที่อยู่ด้วยกัน มีบุตร ระหว่าง 2 - 3 มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยระหว่าง 5,001-6000 บาทต่อเดือน และมีค่าใช้จ่ายของครอบครัวเฉลี่ย 5,000 บาทต่อเดือน สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 36 ปีขึ้นไป และมีประสบการณ์ในการเข้าร่วมโครงการมาแล้ว 1 ครั้งมากที่สุด

## ผลการวิจัย

### สรุปเป็นประเด็นได้ดังนี้

1. **ด้านบริบท** คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นว่าวัตถุประสงค์ของโครงการ และความต้องการในการจัดโครงการ โดยรวมมีความเหมาะสมมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดทุกข้อ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการจัดงานแก่นักเรียน นักศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ เกี่ยวกับความต้องการในการจัดโครงการ มีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเห็นเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ในข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับด้านบริบท ผู้เข้าร่วมโครงการที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม และจากการสัมภาษณ์ ข้อมูลด้านบริบท มีผู้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการจัดงานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาว่า มีความเหมาะสมครอบคลุมภาระงาน ได้กำหนดวัตถุประสงค์ไว้ชัดเจน สอดคล้องกับนโยบายด้านการส่งเสริมการมีงานทำ และการแก้ไขปัญหาความยากจนของรัฐบาล กระทรวงแรงงาน และกระทรวงศึกษาธิการ ที่ต้องการให้นักเรียน นักศึกษาได้รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุด ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการจัดโครงการ ได้เสนอแนะว่า ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม แต่ควรขยายระยะเวลาในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม เช่น ควรมีการจ้างงานช่วงปิดภาคเรียนเดือนตุลาคม หรือช่วงว่างจากการเรียน เนื่องจากได้สังเกตเห็นถึงความจำเป็นต่อโครงการดังกล่าวที่จะช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีทักษะในการทำงาน มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม อันจะส่งผลถึงการมีโอกาสทางการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น

2. **ด้านปัจจัยนำเข้า** คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความเห็นเกี่ยวกับบุคลากร โดยรวมมีความเหมาะสมมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด 3 ข้อ จาก 5 ข้อ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคลากร โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ

พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ เกี่ยวกับงบประมาณ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ยกเว้น หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ที่เห็นว่างบประมาณ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ เห็นว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด 3 ข้อ จาก 5 ข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง เห็นว่า มีความเหมาะสมมากทุกข้อ เกี่ยวกับการจัดการ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ และจากการสัมภาษณ์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า มีผู้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้า กลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ได้เสนอแนะเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดโครงการน้อยไป เมื่อเทียบกับความต้องการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มีจำนวนมาก และจากการวิเคราะห์เอกสารพบว่า มีนักเรียน นิสิต นักศึกษา ได้ยื่นความจำนงที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 จำนวน 605 คน โดยได้รับการจ้างงานเพียง 320 คน คิดเป็นร้อยละ 52.89 ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 80 ของผู้ขึ้นทะเบียนทั้งหมด (ข้อมูล ณ วันที่ 3 มีนาคม 2549) และจังหวัดนครปฐม ควรสนับสนุนงบประมาณอย่างต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้มีงานทำ มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม เกี่ยวกับบุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่มาช่วยดำเนินโครงการให้มากกว่าเดิม เพื่อผลการดำเนินโครงการจะได้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เกี่ยวกับวัสดุ / อุปกรณ์ มีความเหมาะสมเพียงพอต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา โดยมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ควรส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษามาปฏิบัติงานอย่างน้อยหน่วยงานละ 2 คน เกี่ยวกับการจัดการ มีการบริหารงานอย่างเหมาะสมเป็นระบบ มีการวางแผนล่วงหน้า และมีการประสานงานอย่างต่อเนื่อง

3. ด้านกระบวนการ คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ด้านการรับสมัครงาน โดยรวมมีความเหมาะสมมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดทุกข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ เกี่ยวกับการรับสมัครงาน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ เกี่ยวกับการ

คัดเลือก โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ ยกเว้น คณะกรรมการดำเนินโครงการที่เห็นว่า โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับการจัดส่งและการตรวจสอบ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ ยกเว้น คณะกรรมการดำเนินโครงการที่เห็นว่า โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับค่าตอบแทน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ เห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด 2 ข้อ จาก 5 ข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง เห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรค โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ ยกเว้น คณะกรรมการดำเนินโครงการที่เห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด 4 ข้อ จาก 5 ข้อ และจากการสัมภาษณ์ข้อมูลด้านกระบวนการ มีผู้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการรับสมัครงาน ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึงทุกชุมชน โดยเฉพาะในเขตห่างไกลตัวเมือง เกี่ยวกับการจัดส่ง มีรูปแบบและวิธีการให้นักเรียน นักศึกษาได้เตรียมความพร้อมก่อนเข้าสู่หน่วยงานราชการต่าง ๆ ในระดับดี เกี่ยวกับการตรวจสอบ มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง เกี่ยวกับค่าตอบแทน มีการจัดสรรค่าตอบแทนอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม แต่ถ้ามองถึงสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันควรมีการปรับอัตราค่าตอบแทนในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้สอดคล้องกับสภาพทางเศรษฐกิจ และสังคมในปัจจุบันด้วย เกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรค ได้เสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการในแต่ละขั้นตอนยังไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด เช่น การจ่ายค่าตอบแทนล่าช้า ควรดำเนินการจ่ายให้ทันตามกำหนดระยะเวลาที่แจ้งไว้

4. **ด้านผลผลิต** คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความเห็นเกี่ยวกับรายได้ / ค่าตอบแทน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด 2 ข้อ จาก 3 ข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความเห็นเกี่ยวกับรายได้ / ค่าตอบแทน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับความพึงพอใจ คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความเห็นว่า โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง เห็นว่าความพึงพอใจ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับ

มากทุกข้อ เกี่ยวกับความเป็นธรรม โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นคณะกรรมการดำเนินโครงการ ที่เห็นว่า โดยรวมมีความเป็นธรรมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับความเพียงพอ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นหัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ และผู้ควบคุมงาน ที่เห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เกี่ยวกับการพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นคณะกรรมการดำเนินโครงการ ที่เห็นว่าโดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ เกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ ยกเว้นหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ และผู้ควบคุมงาน ที่เห็นว่าการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ และจากการสัมภาษณ์ข้อมูลด้านผลผลิต มีผู้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า กลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน ได้เสนอแนะเกี่ยวกับรายได้ / ค่าตอบแทน มีความเหมาะสมแต่ในอนาคตถ้ามีการดำเนินโครงการนี้อีก ต้องคำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจในช่วงขณะนั้นด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับภาระค่าใช้จ่ายต่อการปฏิบัติงาน เกี่ยวกับความเพียงพอ ยังไม่สอดคล้องกับความต้องการมีงานทำในช่วงปิดภาคเรียนของนักเรียน นักศึกษา ตามที่คณะกรรมการได้เสนอว่า ในปี พ.ศ. 2549 มีผู้มาขึ้นทะเบียนเพื่อแจ้งความประสงค์ทำงานช่วงปิดภาคเรียนในหน่วยงานภาครัฐ/ รัฐวิสาหกิจ จำนวน 605 คน แต่สามารถหางานให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาทำได้ จำนวน 320 คน โดยคาดว่าในอนาคตจะมีผู้แจ้งความประสงค์ทำงานช่วงปิดภาคเรียนอีกเป็นจำนวนที่เพิ่มมากขึ้นทุกปี

5. **ด้านผลกระทบ** คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความเห็นเกี่ยวกับโอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความเห็นเกี่ยวกับโอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ เกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ เกี่ยวกับการออมเงิน โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ และจากการสัมภาษณ์ข้อมูลด้านผลกระทบ มีผู้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับด้าน

ผลกระทบว่า ผู้ได้รับการจ้างงาน เห็นว่าโอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อภายหลังจบการศึกษา นักเรียน นิสิต นักศึกษา ยังไม่แน่ใจว่าจะมีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตได้ เนื่องจากปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองในปัจจุบัน ยังไม่เอื้ออำนวยต่อการลงทุนจากต่างประเทศ จึงอาจส่งผลให้ผู้ที่จะจบการศึกษาใหม่ต้องประสบกับปัญหาการว่างงานในบางช่วงก็ได้ แต่มีบางส่วนเห็นว่า มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานได้อย่างแน่นอน เพียงแต่นักเรียน นิสิต นักศึกษาต้องรู้จักการพัฒนาฝีมือแรงงานของตนให้ทันกับความต้องการแรงงานในอนาคต เช่น ตลาดแรงงานต้องการผู้ที่มีความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบันนี้ต้องรู้จักพัฒนาตนเองด้านภาษาให้ทันกับความต้องการในตลาดแรงงานในอนาคต เป็นต้น เกี่ยวกับความเพียงพอของงานที่รองรับ ทุกกลุ่มมีความเห็นว่าการส่งเสริมการจ้างงานในปัจจุบันยังไม่ทั่วถึงหรือเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน นิสิต นักศึกษา โดยเฉพาะผู้ที่อยู่ห่างไกลในชุมชนต่าง ๆ ซึ่งมีความต้องการทำงานเป็นจำนวนมาก และส่วนราชการก็เห็นว่าเป็นโอกาสที่ดีที่จะทำให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ มีรายได้จากอาชีพที่เหมาะสม จึงควรมีหน่วยงานที่สำคัญระดับจังหวัดหรือระดับประเทศให้การสนับสนุนงบประมาณมาจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มากกว่าเดิม เกี่ยวกับความพึงพอใจและความเป็นธรรม ทุกกลุ่มได้เสนอแนะว่า มีความพึงพอใจในการดำเนินโครงการดังกล่าวมาก และการจ่ายค่าตอบแทนก็มีความเป็นธรรมเหมาะสมกับการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

6. ปัญหาและแนวทางแก้ไข การดำเนินโครงการจัดหางานพิเศษแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549

6.1 ปัญหาการดำเนินโครงการ **ด้านบริบท** ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการน้อยไป **ด้านปัจจัยนำเข้า** งบประมาณน้อยไป อัตราค่าจ้างไม่เหมาะสม **ด้านกระบวนการ** การเบิกจ่าย ค่าจ้างล่าช้า **ด้านผลผลิต** นักเรียน นิสิต นักศึกษามีโอกาสได้ทำงานช่วงปิดภาคเรียนน้อย และ**ด้านผลกระทบ** รายได้ที่ได้รับจากการทำงานช่วงปิดภาคเรียนไม่เพียงพอ

6.2 แนวทางแก้ไขการดำเนินโครงการ **ด้านบริบท** แนวทางในการส่งเสริมการจ้างงานนักเรียนให้มากกว่าเดิม โดยขยายเวลาการจ้างงานไปถึงช่วงเปิดภาคเรียน เช่น ช่วงว่างจากการเรียน **ด้านปัจจัยนำเข้า** จัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากจังหวัด/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อได้มีโอกาสจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น ชี้แจงให้ผู้ได้รับการจ้างงานทราบถึงงบประมาณที่ได้รับอย่างจำนวนจำกัด แต่ความต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนมีจำนวนมาก รวมถึงกระทรวงแรงงาน ที่กำหนดอัตราค่าจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน **ด้านกระบวนการ** ชี้แจงเกี่ยวกับเอกสาร

ประกอบการเบิกจ่ายค่าจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในเรื่องการรวบรวมจัดส่งเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ให้ทันภายในกำหนดให้ครบถ้วนทุกฉบับเช่นแบบลงเวลาทำงาน หน้าสมุดบัญชีธนาคาร **ด้านผลผลิต** จัดทำโครงการจัดหางานนักเรียน นิสิต นักศึกษา เพื่อเสนอหน่วยงานอื่นร่วมดำเนินการ เช่นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรบริหารส่วนจังหวัด ให้สนับสนุนงบประมาณในการส่งเสริมการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุก ๆ พื้นที่ **ด้านผลกระทบ** เสนอโครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อขยายระยะเวลาในการจ้างงานนักเรียน นักศึกษาให้มากกว่าเดิม โดยเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาตรีเนื่องจากเป็นกลุ่มที่เปิดภาคเรียนซ้ำ (เดือนมิถุนายน ของทุกปี) หรือเพิ่มอัตราค่าจ้างวันละ 200 บาท เป็นวันละ 250 บาท

### อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 ข้างต้นมีประเด็นที่สำคัญสามารถนำมาอภิปรายได้ ดังนี้

1. ผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549 ด้านบริบท โดยภาพรวมของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการและผู้ปกครอง พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะส่วนนโยบายของรัฐบาลได้เล็งเห็นความสำคัญของเยาวชนเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะการส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามีงานทำ วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน ตรงกับความต้องการของผู้เข้าร่วมโครงการ สอดคล้องกับโครงการงานดีที่น้องทำได้ (2548:กระทรวงศึกษาธิการ) ผลการดำเนินโครงการงานดีที่น้องทำได้ ประจำปี 2548 พบว่า นักเรียน นิสิต นักศึกษามีอาชีพที่เหมาะสมในการหารายได้ระหว่างเรียน เยาวชนไทยได้รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ แบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง รวมทั้งเป็นการลดปัญหาการติดยาเสพติดและการมั่วสุมในเด็กและเยาวชนไทย สอดคล้องกับคู่มือการสมัครงานสำหรับนักเรียน นิสิต นักศึกษา เพื่อหารายได้ระหว่างเรียน (กองพัฒนาระบบบริการจัดหางาน กรมการจัดหางาน 2550 : 1) กล่าวไว้ว่า รัฐบาลมุ่งเน้นให้ความช่วยเหลือนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีอาชีพและรายได้ที่เหมาะสมระหว่างเรียน เป็นการปรับเปลี่ยนค่านิยมในการทำงานของเยาวชนไทย ได้รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ไม่มั่วสุมสิ่งเสพติดของมีนเมา ช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง และเป็นการได้เรียนรู้เกี่ยวกับโลกอาชีพ เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต และยังคงสอดคล้องกับความคิดเห็นของพนารัตน์ สุขใจ (2551 :

บทความ) พบว่า เพื่อสนองต่อนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน หน่วยงานภาครัฐควรให้การสนับสนุนส่งเสริมให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ในช่วงปิดภาคเรียน โดยการทำงานที่เหมาะสม มีรายได้ อันเป็นการแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายภายในครอบครัว และยังสอดคล้องกับข้อมูลของนายศักดิ์ชัย เอี่ยมบุญฤทธิ์ (2551 : บทความ) พบว่า การแสดงความสามารถของเยาวชน เช่น การร้องเพลง การแสดงวงดนตรี การออกกำลังกาย หรือการส่งเสริมให้เยาวชนทำงานช่วงปิดภาคเรียน เป็นการส่งเสริมให้กลุ่มเยาวชนที่เป็นนักเรียน นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ห่างไกลยาเสพติด ได้กล้าแสดงออกในทางที่สร้างสรรค์

2. ด้านปัจจัยนำเข้า จากผลการประเมินพบว่า โดยภาพรวมของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครองพบว่า การประเมินโครงการอยู่ในระดับมาก อาจเป็นเพราะว่า บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ปฏิบัติงาน การบริหารจัดการ และคุณสมบัติของนักเรียน นิสิต นักศึกษา บรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ สอดคล้องกับรายงานผลโครงการ “ศูนย์บริการงานดีที่น้องทำได้” ประจำปี 2548 (กระทรวงศึกษาธิการ 2548 : 50-51) พบว่า สถานที่ที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติงานเพื่อมีรายได้ระหว่างส่วนใหญ่ คือหน่วยงานราชการ / รัฐวิสาหกิจ สถานศึกษา และช่วงเวลาที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาปฏิบัติงานส่วนใหญ่ เป็นช่วงปิดภาคเรียน โดยทำงานเต็มเวลาระหว่างเวลา 08.30 – 16.30 น. ค่าตอบแทนที่นักเรียน นิสิต นักศึกษาทำงานเพื่อมีรายได้ช่วงปิดภาคเรียน ส่วนใหญ่ได้รับค่าตอบแทนวันละ 200.- บาท ต่อวัน หรือมากกว่า 3,000.- บาท ต่อเดือน คณะกรรมการดำเนินโครงการ ดำเนินงานแต่ละขั้นตอนได้อย่างชัดเจน แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ด้านงบประมาณ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการเห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก ทุกข้อ ยกเว้นหัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ที่เห็นว่า มีรายชื้อที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง เนื่องจากส่วนราชการต่าง ๆ ได้เล็งเห็นว่า การมีนักเรียน นิสิต นักศึกษามาช่วยปฏิบัติจะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีโอกาสในการผลิตผลงานให้มีคุณภาพและสำเร็จลุล่วงให้เร็วขึ้น แต่จากการจ้างงานตามโครงการดังกล่าว ได้มีการส่งเสริมและจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ยังมีผู้ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนอีกจำนวนมาก และหน่วยงานราชการแต่ละส่วนมีความประสงค์จะรับนักเรียน นิสิต นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานอย่างต่ำหน่วยงานละ 2 คน แต่ยังเป็นไปไม่ได้ จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันระหว่างคณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้สัมภาษณ์ พบว่างบประมาณมีจำนวนจำกัด โดยสามารถจ้างได้เพียง 320 คน แต่มีนักเรียน นิสิต นักศึกษาลงทะเบียนสมัครงานถึง 605 คน จึง

ส่งผลให้มีผู้ไม่ได้รับโอกาสในการจ้างงานครั้งนี้ก็เป็นจำนวนมาก ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ที่เห็นว่างบประมาณมีจำนวนจำกัด แต่นักเรียน นิสิต นักศึกษามีความต้องการทำงานเป็นจำนวนมาก และหน่วยงานก็มีความต้องการนักเรียน นิสิต นักศึกษามาช่วยงานอย่างน้อย 2 คนขึ้นไป แต่ได้รับนักเรียน นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานได้เพียง 1 คนเท่านั้น จึงอยากให้หน่วยงานระดับจังหวัดเห็นความสำคัญของโครงการดังกล่าว เพื่อจัดสรรงบประมาณเพิ่มในครั้งต่อไป นอกจากนี้ จากแบบสัมภาษณ์ยังพบว่า งบประมาณไม่มีความต่อเนื่อง เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ทราบว่า สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินโครงการดังกล่าว จึงส่งผลให้ไม่มีนักเรียน นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานในปี พ.ศ. 2550 และสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการดังกล่าวเพียง 300,000.-บาท เมื่อเฉลี่ยแล้วสามารถจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้เพียง 50 คน ๆ ละ 200.-บาท/วัน เป็นเวลา 30 วันต่อคน จึงส่งผลให้หน่วยงานราชการบางแห่งไม่มีนักเรียน นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานตามโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ด้านวัตถุประสงค์ มีความเหมาะสมในระดับมาก และเป็นรายชื่อมีความเหมาะสมในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นกลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการที่เห็นว่า โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะรายชื่อที่เห็นว่า สถานที่ปฏิบัติงานตามส่วนราชการต่าง ๆ มีวัตถุประสงค์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา โดยสอดคล้องกับบทสัมภาษณ์หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ และผู้ควบคุมงาน ที่เห็นว่า ส่วนราชการมีความพร้อมทั้งด้านอุปกรณ์ สำนักงานที่จะช่วยอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงาน รวมทั้งสื่อด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศก็มีความทันสมัย จึงมีความประสงค์จะให้นักเรียน นิสิต นักศึกษามาช่วยปฏิบัติงานมากขึ้น ตามภาระงานของหน่วยงานที่มีมากขึ้นทุกปี สอดคล้องกับ บทบาทของรัฐที่สำคัญในตลาดแรงงาน โดยการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ตามภาระงานของหน่วยงาน นอกจากนี้ในด้านการจัดการ โดยรวมมีความเหมาะสมในระดับมาก และเป็นรายชื่อมีความเหมาะสมมากทุกข้อ ยกเว้น กลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการ ที่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเห็นว่ามี การดำเนินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน มีการบริหารจัดการที่เป็นระบบ มีแผนงานชัดเจน มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม นอกจากนี้ยังมีการจัดเจ้าหน้าที่เข้าไปประเมินนักเรียน นิสิต นักศึกษาทุกคน และมีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะด้านปัญหาต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และด้านสวัสดิภาพและสวัสดิการสังคมของนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ส่งไป

ปฏิบัติงานตามส่วนราชการต่าง ๆ ซึ่งสอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ของหัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ และผู้ควบคุมงานตามหน่วยงานต่าง ๆ เห็นว่าการบริหารจัดการตามโครงการดังกล่าวมีการวางแผนงานอย่างเป็นระบบ มีความพร้อมต่อการดำเนินโครงการ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีการวางแผนและเตรียมงานอย่างเหมาะสม

อนึ่ง ข้อคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ด้านปัจจัยนำเข้า ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการ มีความคิดเห็นว่า บุคลากร งบประมาณที่จังหวัดสนับสนุนให้สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม จัดโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานหรือที่ใช้ในการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา การบริหารจัดการ มีความเหมาะสมแล้ว แต่ควรจัดหาหรือจัดสรรงบประมาณให้เพิ่มเติม

3. ด้านกระบวนการ จากผลการประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนการดำเนินโครงการ การรับสมัครงาน การคัดเลือก การจัดส่ง การตรวจสอบ ค่าตอบแทน ปัญหา/อุปสรรค มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทั้งโดยรวม และรายข้อทุกข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากที่สุดโดยรวมและรายข้อทุกข้อ โดยเฉพาะรูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาอย่างเป็นธรรม การจัดส่งนักเรียน นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสมรวดเร็ว กระบวนการคัดเลือกนักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความโปร่งใส มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม ทั้งนี้ เนื่องจาก กิจกรรมดังกล่าว เป็นสิ่งที่คณะกรรมการดำเนินโครงการที่เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีการปฏิบัติกันในหน่วยงานอยู่แล้ว เพียงแต่นำมาปรับใช้ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมายของผู้ต้องการมีงานทำ โดยสอดคล้องกับรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการ “งานดีที่น้องทำได้” ปี 2548 (กระทรวงศึกษาธิการ 2548 : 60-61) พบว่า มีการวางแผนในการดำเนินโครงการอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การจัดหาตำแหน่งงานว่างที่ต้องการ การประสานความร่วมมือทั้งภาครัฐและเอกชน การรับสมัครงาน มีการตั้งจุดบริการรับสมัครงานให้ทั่วถึงครอบคลุมทุกพื้นที่ การสมัครทำงานให้นักเรียน นักศึกษาเตรียมเอกสารประกอบการสมัครงานให้พร้อมทุกฉบับ โดยเฉพาะรูปถ่าย เลือกสมัครงานในตำแหน่งงานที่มีสถานที่ทำงานตั้งอยู่ใกล้บ้าน การพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าทำงาน มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าทำงานตามตำแหน่งที่สมัคร โดยคุณสมบัติที่ตรงกับตำแหน่งงานที่เปิดรับอยู่ การจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงาน จะดำเนินการปฐมนิเทศนักเรียน นักศึกษา ก่อนการส่งตัวเพื่อแจ้งวัน / นัดหมายวันไปรายงานตัวของนักเรียน นิสิต นักศึกษา กับส่วนราชการต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังพบว่า

มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษาและสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปสู่การวัดความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ซึ่งสอดคล้องกับ ญาณวรรณ เก่งถนอมม้า (2540) จากการติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตคณะครุศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และผู้บังคับบัญชาพบว่า ความคิดเห็นของบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาด้านความรู้วิชาชีพพื้นฐาน เห็นว่าบัณฑิตปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี มีมนุษยสัมพันธ์ มีบุคลิกภาพ และเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพที่ตนได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ ผู้ได้รับการจ้างงานที่เป็นผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ ยังเสนอความคิดเห็นว่า วิธีการจัดส่งนักเรียน นิสิต นักศึกษามีความเหมาะสมมาก โดยเฉพาะมีการปฐมนิเทศให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้รับความรู้เกี่ยวกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ และส่งเสริมให้นักเรียน นักศึกษาได้รู้จักการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าไปปฏิบัติงาน ปรับทัศนคติ รู้จักหน่วยงานที่จะไปปฏิบัติงานมากขึ้น นอกจากนี้ ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม แต่มีการจ่ายหรือโอนเงินค่าจ้างเข้าบัญชีธนาคารล่าช้าไป

อนึ่ง ข้อคิดเห็นจากข้อมูลแบบสัมภาษณ์ด้านกระบวนการ ของผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่าการจัดได้เหมาะสมตามรูปแบบที่ได้วางไว้ แต่มีการจ่ายค่าจ้างล่าช้าไป

4. ด้านผลผลิต จากผลการประเมินพบว่า คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรายได้ / ค่าตอบแทน ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน ความเป็นธรรม ความเพียงพอระหว่างตำแหน่งงานกับจำนวนนักเรียน นักศึกษาที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน และการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ว่ามีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ทั้งโดยรวมและรายข้อ สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้งโดยรวมและรายข้อ โดยเฉพาะผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผลที่เกิดขึ้นหลังจากเสร็จสิ้นการดำเนินงานแล้ว ผลประโยชน์บังเกิดขึ้นกับองค์กรหรือบุคคล ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงานในระดับจังหวัด หน่วยงานราชการต่าง ๆ ความสำเร็จของผู้ได้รับการจ้างงาน รายได้ / ค่าตอบแทน ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน ความเป็นธรรม ความเพียงพอระหว่างตำแหน่งงานกับจำนวนนักเรียน นักศึกษาที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียน การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน และการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ สอดคล้องกับผลสำรวจความพึงพอใจของสถานประกอบการภาคเอกชน และหน่วยงานภาครัฐที่ได้จ้างนักเรียน นักศึกษาเข้าทำงานช่วงปิดภาคเรียน ปี 2548 (กรมการจัดหางาน 2548 : 30-31) พบว่า ภาครัฐและภาคเอกชนที่ได้จ้างงานนักเรียน นักศึกษาทำงานช่วงปิดภาคเรียนที่ผ่านมา มีความพึงพอใจในระดับมาก เพราะจะทำให้นักเรียน นักศึกษาได้รับโอกาสที่ดีต่อการทำงานช่วงปิดภาคเรียน โดยเฉพาะได้รู้จัก

คุณค่าของตนเองในการได้ฝึกทักษะ พัฒนาอาชีพให้มีรายได้จากการทำงานที่เหมาะสม ส่งเสริมให้เยาวชนได้รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่เห็นว่าจะต้องพัฒนาคนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ต้องประกอบด้วยคุณลักษณะ 3 ประการคือ 1) เก่ง 2) ดี และ 3) มีสุข นอกจากนี้ จากข้อมูลการสัมภาษณ์ มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ควรจัดหาตำแหน่งงานในหน่วยงานภาครัฐ ให้เหมาะสมกับความต้องการทำงานของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ที่เพิ่มขึ้นทุกปี

อนึ่ง ข้อคิดเห็นด้านผลผลิต ผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ/รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง ที่ตอบแบบสัมภาษณ์มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จำนวนนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ต้องการทำงานช่วงปิดภาคเรียนมีมากกว่าตำแหน่งงานที่รองรับ ควรมีการจัดหางบประมาณจากส่วนราชการอื่นมาสนับสนุนการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาเพิ่มขึ้น หรือประสานความร่วมมือกันระหว่างองค์กรระดับจังหวัด เช่น สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม เป็นผู้จัดหา รับสมัคร ประสานคัดเลือกเพื่อจัดส่งให้หน่วยงานราชการอื่น เป็นผู้จ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษา โดยใช้งบประมาณของส่วนราชการนั้น ๆ เอง

5. ด้านผลกระทบ จากผลการประเมินพบว่า โดยภาพรวมผู้ได้รับการจ้างงาน หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการดำเนินโครงการ และผู้ปกครอง เห็นว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผลที่เกิดขึ้นหลังจากเสร็จสิ้นการดำเนินงานแล้ว ผลประโยชน์และผลกระทบได้บังเกิดขึ้นกับองค์กรหรือบุคคล ได้แก่ โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อในอนาคต พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน การนำเงินไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ รวมถึงการออมเงิน สอดคล้องกับ กลุ่มผู้ประกอบการ สำหรับนักเรียน นักศึกษาเพื่อหารายได้ระหว่างเรียน ปี พ.ศ. 2551 (กรมการจัดหางาน 2551 : 17) พบว่า ประโยชน์ที่นักเรียน นักศึกษาได้รับจากการทำงานนอกเวลาเรียนนั้นคือ การรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ไม่มั่วสุมถึงเสพติดและขอมินเมา นักเรียน นิสิต นักศึกษามีรายได้ระหว่างเรียนจากการประกอบอาชีพที่เหมาะสม เป็นการเพิ่มรายได้ให้กับตนเองและแบ่งเบาภาระผู้ปกครอง ได้รับโอกาสในการฝึกทำงานและประสบการณ์จากการทำงานจริง ฝึกความอดทน ปลูกฝังความรับผิดชอบ การตรงต่อเวลา การสร้างวินัยในตนเอง ควบคู่ไปกับการเรียน การสอน รวมถึงได้เรียนรู้โลกแห่งอาชีพก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงานเพื่อเป็นพื้นฐานในการงานทำในอนาคต สอดคล้องกับรายงานผลโครงการศูนย์บริการงานดีที่น้องทำได้ ปี 2548 (กระทรวงศึกษาธิการ 2548 : 53) พบว่า การมีรายได้จากการทำงานช่วงปิดภาคเรียน / ว่างจากการเรียนของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ส่งผลให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาได้เห็นคุณค่าของตนเองมากขึ้น ซึ่งนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้นำค่าตอบแทนที่ได้รับไปเป็นค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน ซื้อชุดนักเรียน อุปกรณ์การเรียน ฝากธนาคาร จ่ายค่าหอพัก

จ่ายค่าเล่าเรียนพิเศษและจ่ายค่าเทอม ตามลำดับ นอกจากนี้ประโยชน์ที่ได้รับจากการมีรายได้เพิ่มขึ้นแล้ว นักเรียน นิสิต นักศึกษา ยังได้รับความรู้ ความเข้าใจด้านอาชีพ เป็นการเพิ่มทักษะ และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานให้มากยิ่งขึ้น

### ข้อเสนอแนะของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้จำแนกข้อเสนอแนะไว้ 3 ลักษณะ คือ 1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 2) ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ และ 3) ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. รัฐควรส่งเสริมสนับสนุนโครงการนี้อย่างต่อเนื่อง เพราะถือว่าเป็นโครงการที่ส่งเสริมให้เยาวชนรู้จักการเตรียมความพร้อมในการประกอบอาชีพ โดยเฉพาะควรเน้นแรงงานที่มีฝีมือในสาขาที่ขาดแคลนมาก ๆ เช่น ช่างซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า ช่างเย็บจักรอุตสาหกรรม ช่างเชื่อม พนักงานบัญชี และเจ้าหน้าที่ประสานงานต่างประเทศ มากกว่าแรงงานที่ไร้ฝีมือ ให้สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตได้

2. รัฐควรส่งเสริมอาชีพที่เหมาะสมสำหรับคนไทย เช่น การท่องเที่ยวและบริการ ไม่ให้ชาวต่างประเทศเข้ามาแย่งอาชีพคนไทยเหมือนกับประเทศเพื่อนบ้านในปัจจุบันนี้ เช่น ลาว กัมพูชา และจีน เป็นต้น

3. รัฐควรประสานกับสถานประกอบการเอกชนเพิ่มขึ้น ในสาขาที่ขาดแคลนและขยายการฝึกงานให้มากกว่าเดิม เพราะจะเป็นการสร้างโอกาสกับนักเรียน นิสิต นักศึกษา ให้ได้มีประสบการณ์มากขึ้น และกล้าตัดสินใจเลือกอาชีพในอนาคต

4. ส่งเสริมให้คนพิการ คนด้อยโอกาส ให้ได้รับการฝึกงาน / ทำงานช่วงปิดภาคเรียน เพื่อเป็นการเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพแก่คนพิการ / ผู้ด้อยโอกาสทางสังคม โดยประสานงานกับสภาอุตสาหกรรมระดับจังหวัด หอการค้าจังหวัด ในการสร้างงานสร้างรายได้ให้กับแรงงานกลุ่มดังกล่าว

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัยพบว่า การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้ จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้าน กระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลกระทบ ผลการประเมินมีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เหมาะสมที่จะนำไปเป็นกรอบแนวปฏิบัติงานของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาของ จังหวัดนครปฐม ทั้งนี้ผลการประเมินจากแบบสอบถาม และผลจากการสัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะที่ เป็นประโยชน์ต่อการประเมินโครงการดังนี้

1. จากผลการวิจัย พบว่า ด้านบริบท ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม อยู่ใน อันดับสุดท้าย ดังนั้น ควรมีการหาแนวทางในการส่งเสริมการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ มีระยะเวลาที่มากกว่าเดิม เช่น ควรดำเนินการจัดโครงการช่วงปิดภาคเรียนในเดือนตุลาคม หรือ ช่วงเวลาที่ว่างจากการเรียน (หลังเลิกเรียน / วันหยุดเสาร์-อาทิตย์) เพื่อเป็นการส่งเสริมและ สนับสนุนให้เยาวชนที่เป็นนักเรียน นักศึกษาได้มีโอกาสในการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์กับ ตนเองสูงสุด

2. จากผลการวิจัย พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความ ต่อเนื่อง อยู่ในอันดับสุดท้าย ดังนั้น สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม ควรดำเนินการเสนอ โครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณในการจ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้มีรายได้จาก อาชีพทุกปี และให้ครอบคลุมทุกช่วงระยะเวลาที่สามารถดำเนินการจ้างงานนักเรียนได้ โดยเฉพาะ กลุ่มนักเรียนระดับปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มนักศึกษาที่ใกล้เข้าสู่ตลาดแรงงาน และเป็นกลุ่มที่มีการ เปิดการเรียนการสอนช้ากว่ากลุ่มนักเรียน นักศึกษา ระดับอื่น

3. จากผลการวิจัย พบว่า ด้านกระบวนการ ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติ ของนักเรียน นิสิต นักศึกษาให้ชัดเจน โดยเฉพาะนักเรียน ที่อยู่ในระดับมัธยมต้น-มัธยมปลาย เพราะเป็นกลุ่มนักเรียนที่ได้รับการจ้างงานน้อยที่สุด รวมถึงต้องดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาให้ นักเรียน นักศึกษาได้ทราบอย่างรวดเร็ว และชัดเจน นอกจากนี้ยังพบว่าสถานที่รับสมัครงานควร กระจายพื้นที่ให้ครอบคลุมถึงพื้นที่ชุมชนห่างไกลตัวเมือง หรือตัวอำเภอ

4. จากผลการวิจัย พบว่า ด้านผลผลิต ตำแหน่งงานในหน่วยงานราชการที่ประกาศรับ นักเรียน นิสิต นักศึกษาเข้าทำงานช่วงปิดภาคเรียนไม่เพียงพอกับความต้องการของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อันมีผลสืบเนื่องมาจากการได้รับการจัดสรรงบประมาณจากจังหวัดอย่างมีจำนวนจำกัด จึงทำให้จ้างงานนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ไม่สอดคล้องกับความต้องการทำงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ยังพบว่า ค่าตอบแทนที่นักเรียน นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำอยู่ ในอันดับสุดท้าย เนื่องจากการสำรวจข้อมูลในปี 2551 ผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์ตามสภาวะ

ทางเศรษฐกิจและสังคม ที่ต้องประสบกับปัญหาค่าครองชีพที่สูงขึ้นทุกขณะ จึงเห็นว่าค่าตอบแทนที่ได้รับ 200.- บาท ต่อวันในอนาคตต่อไปคงไม่เหมาะสม

5. จากผลการวิจัย พบว่า ด้านผลกระทบ โครงการจะช่วยให้นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงาน มีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่ดีขึ้น รู้จักการออมเงิน และมีความคาดหวังกับความสามารถในการเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตภายหลังจากจบการศึกษาได้เร็วขึ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ เพื่อการศึกษา ในกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน ทั้งภาครัฐจากส่วนราชการอื่น เช่น สถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา สถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษขั้นพื้นฐาน หน่วยงานสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคเอกชน รวมถึงกลุ่มหัวหน้า ส่วนราชการ / เจ้าของสถานประกอบการ ผู้ควบคุมงาน และผู้ปกครองของผู้ที่ได้รับการจ้างงานของทุกกลุ่ม

2. ควรศึกษาวิจัยโครงสร้างการดำเนินงาน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ หรือโครงการที่เป็นการส่งเสริมให้เยาวชนที่เป็นนักเรียน นิสิต นักศึกษาได้ทำงานช่วงปิดภาคเรียน ในเชิงลึก ด้วยการประเมินผลผู้บริหารระดับกระทรวง ทบวง กรม กอง และศึกษาวิจัยในบทบาทของผู้ปกครอง และพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินของผู้ที่ได้รับการจ้างงาน

3. ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อประเมินผลกระทบของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษา เกี่ยวกับความสำเร็จของผู้ที่ได้รับการจ้างงานภายหลังจากจบการศึกษาไปแล้ว แบบเชิงลึก ให้ทราบถึงการดำเนินชีวิตในปัจจุบัน

## บรรณานุกรม

### ภาษาไทย

กรกฎ พลตรี .การติดตามผลบัณฑิต. สกลนคร: สถาบันราชภัฏสกลนคร, 2541.

กระทรวงมหาดไทย. กรมการพัฒนาชุมชน. หมู่บ้านชนบทไทยจากข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน.  
กรุงเทพฯ : กระทรวงมหาดไทย, 2545.

กระทรวงแรงงาน. กรมการจัดหางาน. “นักเรียน นักศึกษา กับการทำงานนอกเวลาเรียน.”

วารสารจัดหางานปริทัศน์ 11, 1 (ธันวาคม 2547 – มกราคม 2548) : 30-31

กระทรวงแรงงาน. กรมการจัดหางาน. “กรมการจัดหางาน ให้นักเรียน นักศึกษาทำอะไรในช่วง  
ปิดเทอม.” วารสารจัดหางานปริทัศน์ 13, 2 (สิงหาคม – กันยายน 2549) : 31-32

กระทรวงแรงงาน. กรมการจัดหางาน. กองพัฒนาระบบบริการจัดหางาน. คู่มือการสมัครงาน  
สำหรับนักเรียน นักศึกษาเพื่อหารายได้ระหว่างเรียน. กรุงเทพฯ : กองพัฒนา  
ระบบบริการจัดหางาน, 2550.

กระทรวงศึกษาธิการ. สรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการงานดีที่น้องทำได้. กรุงเทพฯ :  
โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์, 2548.

กฤษฎา กรุดทอง. “หลักการประเมินโครงการ.” ในการประเมินโครงการ. ราชบุรี :

ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน ภาคกลาง, 2531.

ก่อ สวัสดิพานิช. แนวความคิดเกี่ยวกับการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร : เจริญผล, 2529.

เกรียงศักดิ์ บุญญา. รายงานการวิจัยความพึงพอใจของผู้บริหารสถานประกอบการที่มีคุณลักษณะ  
ของผู้สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สาขาช่างอุตสาหกรรม. ชลบุรี :  
โรงเรียนเทคโนโลยีชลบุรี, 2542 .

โกวิท ประวาลพฤกษ์. “เป้าหมายการสอนและแนวทางการพัฒนาสื่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้  
การสอน และการประเมินผลศิลปะของชีวิต.” สารพัฒนาหลักสูตร 6,12  
(ธันวาคม 2534 – มกราคม 2535) : 12.

จำเนียร สุขหลาย และคณะ. “แบบจำลอง CIPP.” ใน รวมบทความทางการประเมินโครงการ,  
205-218. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.

จินตนา จิตต์จางาน และคณะ. “ระดับความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์.”  
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมี บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย  
มหาสารคาม, 2544.

ชัยชนะ สระทองทา. “การประเมินผลการดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตภูมิภาค ตะวันตก ตามโครงการส่งเสริมประสิทธิภาพในส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2544.

ไชยยศ เรื่องสุวรรณ. เอกสารประกอบบรรยายพิเศษ เรื่องการประเมินหลักสูตร. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม, 2529.

ญาณวรรณ เก่งถนอมมัว. “การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตครุศาสตรอุตสาหกรรม สาขา วิศวกรรมไฟฟ้า ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ สาขา วิศวกรรมไฟฟ้า บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2540.

ทวีป ศิริรัศมี. การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุน การวิจัย, 2544.

ชนานุสร สรณะ. “การประเมินโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติในจังหวัดจันทบุรี.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาเอกการวัดและประเมินผลการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2539.

ธีรศักดิ์ อุ่นอารมย์เลิศ. เครื่องมือวิจัยทางการศึกษา : การสร้างและพัฒนา. นครปฐม : มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2548.

นิตา ชูโต. การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ธรรมสารการพิมพ์, 2527.

บริบูรณ์ เสนาะล้ำ. การศึกษาความต้องการกำลังคน ด้านเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรมของ สถานประกอบการ. กรุงเทพฯ : สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2539.

ประชุม รอดประเสริฐ. การบริหารโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : เนติกุลการพิมพ์, 2535.

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. หลักการวิจัยประเมินผล : หลักการและกระบวนการ. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์พระนคร, 2529.

พิชญ อภิสมภาร โยธิน. “ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการดูแลสุขภาพตนเองตาม ยุทธศาสตร์ เมืองไทยแข็งแรงของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยในจังหวัด นครปฐม.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาพัฒนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2549.

มหาวิทยาลัยบูรพา. การสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง(ผู้บังคับบัญชา) ต่อการปฏิบัติงานของ  
บัณฑิต. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2545.

มานพ ภาษิตวิไลธรรม. “การประเมินโครงการการศึกษาอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา  
ประจำการ.” ปริญญาานิพนธ์ดุสิตบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2525.

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี. การประเมินโครงการ แนวคิดและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย, 2542.

รัตนะ บัวสนธิ์. การประเมินผลโครงการ. พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2538.

ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. กรุงเทพมหานคร :  
สำนักพิมพ์นานมีบุ๊คส์, 2546.

ลัดดา เอี่ยมสุขศรี. “การประเมินผลโครงการฝึกอบรมอาสาสมัครด้านสิ่งแวดล้อมในแผนปฏิบัติ  
การเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมจังหวัดราชบุรี.” วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต  
สาขาวิชาสิ่งแวดล้อมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล, 2543.

วัลลภ กันทรัพย์. “ผู้บริการกับการวิจัยในสถานศึกษา.” วารสารวิชาการ 1, 1 (มกราคม 2541) : 54.

วิโรจน์ สารัตถะ และคณะ. “นโยบายและการวิจัยเชิงนโยบาย.” วารสารบริหารการศึกษา  
มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 15, 3 (มีนาคม 2532) : 13.

วุฒิ ด่านกิติกุล. บัณฑิตที่สถานประกอบการต้องการ. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท. , 2545.

เศรษฐศาสตร์แรงงานร่วมสมัย กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ท็อป, 2548.

สำนักนวัตกรรมการเรียนการสอน. เศรษฐศาสตร์แรงงาน. ขอนแก่น : มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2548.

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย. นโยบายลดความยากจนของรัฐ : อดีตและปัจจุบัน.  
กรุงเทพฯ : ม.ป.ท. , 2547.

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ . “ความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต.”  
วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาการจัดการอุตสาหกรรม บัณฑิตวิทยาลัย  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2545.

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์. การประเมินโครงการ ทฤษฎีและการปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท., 2531.

สมพร แสงชัย และสุนทร เกิดแก้ว. การประเมินผลโครงการในประเทศไทย. กรุงเทพฯ :  
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2520.

สมศักดิ์ สุวรรณสุจริต. “การบริหารโครงการพัฒนาของอำเภอ.” เทศาภิบาล 80, 4  
(เมษายน 2526) : 124-127.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. การประเมินโครงการประชุม หลักการและการประยุกต์ใช้. พิมพ์ครั้งที่ 2.  
กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2524.

\_\_\_\_\_. การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2528.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. รวมบทความทางการประเมินโครงการ เล่มที่ 4. พิมพ์ครั้งที่ 5.  
กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และ คณะ. รวมบทความทางการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ :  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.

สมาคมผู้บำเพ็ญประโยชน์ ในพระบรมราชินูปถัมภ์. โครงการอบรมเยาวชนสตรี การใช้เวลาว่าง  
ให้เกิดประโยชน์. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท. , 2550.

สวนดุสิตโพล. “การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โครงการส่งเสริมสนับสนุนให้นักเรียน  
นักศึกษา มีรายได้ระหว่างเรียนจากอาชีพที่เหมาะสม ของกระทรวงศึกษาธิการ.”  
กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต, 2548.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. ตัวชี้วัดครอบครัวอยู่ดีมีสุข  
นครปฐม : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2549.

\_\_\_\_\_. การติดตามผลการพัฒนาในระยะครึ่งแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 ระดับภาคกลาง.  
นครปฐม : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2547.

\_\_\_\_\_. สรุปจากหนังสือ: ความอยู่ดีมีสุขของคนไทย 5 ปี หลังวิกฤตเศรษฐกิจ. นครปฐม :  
มหาวิทยาลัยมหิดล, 2546.

\_\_\_\_\_. โครงการพัฒนาดัชนีชี้วัดการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศไทย. กรุงเทพฯ : สำนักงาน  
คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2547.

สุขุม มูลเมือง. เทคนิคการประเมินผลโครงการ. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์  
ทหารผ่านศึก, 2530.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. การประเมินโครงการ : หลักการและการประยุกต์. พิมพ์ครั้งที่ 3.  
กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์เลี้ยงเชียง, 2541.

สุพล วุฒิสาน. เงื่อนไขสำคัญต่อการปฏิบัติงานป้องกันและแก้ไขปัญหาเยาวชนของเจ้าหน้าที่ของ-  
รัฐ. สุรินทร์ : วิทยาลัยศรีสุรินทร์, 2530.

เสนีย์ พิทักษ์ธรรมพ. “การประเมินโครงการ.” สารพัฒนาหลักสูตร 4, 1 (ตุลาคม 2524) : 41 - 48.

อุทุมพร ทองอุไทย. การประเมินทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ปริชาการพิมพ์, 2520.

ภาษาต่างประเทศ

- Alan, B.Knox. Continuous Program Evaluation. Chicago : Rand McNally & Co.,1969. Quoted  
In peter A. Tyler and Doris M.Cowley. Reading in Curriculum Evaluation.  
Dubuque, Iowa : WM.C.Brown Company Publishers, 1972.
- Best, John W. Research in Education. London : Prentice-Hall India, 1981.
- Carol, H. Weiss. Evaluation Action Program. Boston, Massachusetts : Allyn and Bacon Inc, 1972.
- Donald K. Adams. Education and the Development of Nation. New York : School of education,  
Syracuse University, 1963.
- Edward, A. Suchman. Evaluative Research : Principles and Practice in Public Service and Social  
Action programs. New York : Russell sage foundation, 1967. Quoted in D.L.  
Stufflebeam and A.J.Shinkfird. Systematic evaluation. Boston/Dordrecht/Lancaster :  
Kluwer Nijhoff publishing, 1990.
- Harold, E. Mitzel. Encyclopedia of Education Research. 5 th ed. New York : the Free Press, 1982.
- James, W. Davis, Jr. An Introduction to Public Administration. New York : the Free Press  
Co, 1974.
- Joner, P. Moursund. Evaluation : An Introduction to Research Design. California : Brooks & cole,  
1973.
- Kaplan, R.M. "Health-related quality of life measurement of evaluation research and policy  
analysis." Health Psychology 11,5 (1982) : 61-80.
- Katz, F.M. Guidelines for Evaluation a Training Programme for Health Personnel. Geneva :  
World Health Organization, 1978.
- Korea Employment Information Service. KEIS International Conference :  
Public Employment Service Policies and Perspective. Seoul: Korea Employment  
Information Service 2008.
- Peter, H. Rossi, and Howard E. Freeman. Evaluation : a Systematic Approach. 2 nd ed. Beverly  
Hills, California : Sage Publications. Inc, 1982.
- Stake, Robert E. "The Countenance of Educational Evaluation." Teachers College Record  
(1967) : 68.
- Stufflebeam, Daniel L. and others. Education Evaluation and Decision Making. Itasca, Illinois :  
Peacock Publisher, 1971.

Suchman, Edward A. Evaluative Research : Principles and Practice in Public Service and Social Action Programs. New York : Russell Sage Foundation, 1974.

Tyler, Ralph W. "General statement on evaluation." Journal of Educational Research 12, 3 (1942) : 492-501.

World Bank. Thailand Social Monitor on Youth: Development and the Next Generation Washington, D.C. : World Bank, 2008.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

### รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

#### รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน มีดังนี้

1. ชื่อผู้เชี่ยวชาญ : ผศ.ดร.สุภาณี อินทร์จันทร์  
ตำแหน่ง อาจารย์ โปรแกรมบัญชี  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม  
วันที่ 28 มีนาคม 2551
2. ชื่อผู้เชี่ยวชาญ : นางสาวสมใจ เกาค้าง  
ตำแหน่ง อาจารย์ โปรแกรมบัญชี  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม  
วันที่ 28 มีนาคม 2551
3. ชื่อผู้เชี่ยวชาญ : นางสาวกุสุมา ชนะสุข  
ตำแหน่ง อาจารย์  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม  
วันที่ 28 มีนาคม 2551
4. ชื่อผู้เชี่ยวชาญ : นางสาวจิรวรรณ นกเอี้ยงทอง  
ตำแหน่ง อาจารย์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ธุรกิจ  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม  
วันที่ 28 มีนาคม 2551
5. ชื่อผู้เชี่ยวชาญ : นางอรรษา อ่าหนองโพ  
ตำแหน่ง นักวิชาการแรงงาน 7ว  
ฝ่ายส่งเสริมการมีงานทำ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม  
วันที่ 28 มีนาคม 2551

**ภาคผนวก ข**  
**การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ**

## ภาคผนวก ข

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ตารางที่ 42 ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ได้รับการจ้างงาน)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	2. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	3. วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	4. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	5. วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	6. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	เชิงบวก	1.00
	7. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80
	8. ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>			
2. บุคลากร	9. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.40
	10. บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.60
	11. ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.40
	12. ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.40

ตารางที่ 42 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
3. งบประมาณ	13. อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	14. งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	เชิงบวก	.30
4. วัสดุอุปกรณ์	15. อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	เชิงบวก	.40
	16. วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัยสะดวกต่อการใช้งาน	เชิงบวก	.60
	17. สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้อ่งการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.60
	18. สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักศึกษา	เชิงบวก	.40
	19. สถานที่สำหรับการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
5. การจัดการ	20. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>			
6. การรับสมัครงาน	21. มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	22. ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว	เชิงบวก	1.00
	23. ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	24. สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	25. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	26. เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัครอย่างชัดเจน	เชิงบวก	.80
	27. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ	เชิงบวก	.60

ตารางที่ 42 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
7. การคัดเลือก	28. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	29. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใส เป็นธรรม	เชิงบวก	1.00
	30. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว	เชิงบวก	1.00
	31. การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	32. การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
8. การจัดส่ง	33. กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	34. การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.80
	35. การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
9. การตรวจสอบ	36. ขั้นตอนการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	37. การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	38. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	เชิงบวก	1.00
	39. มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
10. ค่าตอบแทน	40. มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	41. ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.60
	42. การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	.60
	43. การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	เชิงบวก	.80
	44. รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.40

ตารางที่ 42 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
11. ปัญหา/อุปสรรค	45. ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	46. โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	1.00
	47. มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>			
12. รายได้/ค่าตอบแทน	48. ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	เชิงบวก	.60
	49. นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	เชิงบวก	.40
	50. ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	เชิงบวก	.20
13. ความพึงพอใจ	51. นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจที่ได้รับจากการปฏิบัติงาน	เชิงบวก	1.00
	52. นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	53. นักเรียน/นักศึกษามีความประทับใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน	เชิงบวก	.80
	54. นักเรียน/นักศึกษาได้รับความเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน	เชิงบวก	.80
	55. นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	56. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	เชิงบวก	.60
	57. ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.60
	58. ลักษณะงานที่ปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	เชิงบวก	.80

## ตารางที่ 42 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
14. ความ เป็นธรรม	59. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม	เชิงบวก	.60
	60. โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษาในการ เข้าสู่ตำแหน่งงาน	เชิงบวก	.60
	61. โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุน ทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	เชิงบวก	.80
15. ความ เพียงพอ	62. ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	เชิงบวก	.80
16. การ พัฒนาคุณ ลักษณะ ในการ ปฏิบัติ งาน	63. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	เชิงบวก	.80
	64. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็น ระบบมากขึ้น	เชิงบวก	.80
	65. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษย์สัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	66. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	67. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
17. การใช้ เวลาว่าง ให้เกิด ประโยชน์	68. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้ เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	69. โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุม สิ่งเสพติดและอบายมุขต่างๆ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 42 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>			
18.	70. ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษา มีโอกาส โอกาส เข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	เชิงบวก	.80
การเข้าสู่ ตลาด แรงงาน และ การศึกษา ต่อ	71. การจ้างงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มี รายได้น้อย ได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	72. การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/ นักศึกษาให้ดีขึ้น	เชิงบวก	1.00
19.	73. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน พฤติกรรม ที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
การใช้ จ่ายเงิน	74. นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	75. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงิน เพิ่มมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	76. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงาน ไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษามากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	77. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่อง ที่เป็นประโยชน์	เชิงบวก	.80
	78. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระ ของครอบครัว	เชิงบวก	.60
	79. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อ ซื้อสินค้าฟุ่มเฟือย เช่น โทรศัพท์มือถือ, เครื่องประดับ และเครื่องสำอาง เป็นต้น	เชิงลบ	-.80
	80. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับ การเที่ยวเตร่ในยามราตรี	เชิงลบ	-1.00
20. การ ออมเงิน	81. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	เชิงบวก	.60
	82. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยน พฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	2. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	3. วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	4. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	5. วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	6. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	เชิงบวก	1.00
	7. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80
	8. ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input)</b>			
2. บุคลากร	9. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.80
	10. บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	เชิงบวก	1.00
	11. ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	12. ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	13. ท่านได้อำนวยความสะดวกต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
3. งบประมาณ	14. อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	15. งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	เชิงบวก	.80
	16. งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง	เชิงบวก	1.00
	17. ควรจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการทำงานของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
4. วัสดุอุปกรณ์	18. หน่วยงานของท่านมีวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเพียงพอ	เชิงบวก	1.00
	19. วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัยสะดวกต่อการใช้งาน	เชิงบวก	1.00
	20. สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	21. สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	22. สถานที่สำหรับการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
5. การจัดการ	23. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	.60
	24. มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ	เชิงบวก	.60
	25. มีแผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน	เชิงบวก	.80
	26. มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	เชิงบวก	.80
	27. มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	เชิงบวก	.80
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>			
6. การรับสมัครงาน	28. มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	29. ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	30. สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
	31. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	32. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ	เชิงบวก	1.00
7. การ คัดเลือก	33. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	34. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงาน มีความโปร่งใส เป็นธรรม	เชิงบวก	1.00
	35. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.60
	36. การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	37. การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
8. การ จัดส่ง	38. กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	39. การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.80
	40. การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
9. การ ตรวจสอบ	41. ขั้นตอนการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	42. การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความ เหมาะสม	เชิงบวก	.80
	43. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	44. มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
10. ค่า ตอบแทน	45. มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	46. ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.0
	47. รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
11. ปัญหา/อุปสรรค	48. ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	.80
	49. โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	.60
	50. มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	51. ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับกับความต้องการทำงานของนักเรียน/นักศึกษาที่เพิ่มขึ้นทุกปี	เชิงบวก	.80
	52. มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.60
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>			
12. รายได้/ค่าตอบแทน	53. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	เชิงบวก	1.00
	54. นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	เชิงบวก	1.00
	55. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	เชิงบวก	.80
13. ความพึงพอใจ	56. ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	57. ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	58. ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน/นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	59. ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	1.00
	60. นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
	61. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	เชิงบวก	1.00
	62. ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา ในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	63. ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม กับค่าตอบแทนที่ได้รับ	เชิงบวก	1.00
14. ความ เป็นธรรม	64. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม	เชิงบวก	.80
	65. โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษาในการ เข้าสู่ตำแหน่งงาน	เชิงบวก	.80
	66. โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุน ทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	เชิงบวก	1.00
15. ความ เพียงพอ	67. ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	เชิงบวก	1.00
16. การ พัฒนาคุณ ลักษณะ ในการ ปฏิบัติ งาน	68. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	เชิงบวก	.80
	69. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็น ระบบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	70. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	71. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	72. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
17. การใช้ เวลาว่าง ให้เกิด ประโยชน์	73. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้ เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	74. โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุม สิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>			
18. โอกาส	75. ภายหลังจากจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
การเข้าสู่ตลาด	76. การจ้างงานของ โครงการ ช่วยให้ออกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
แรงงาน และ การศึกษา	77. การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น	เชิงบวก	1.00
ต่อ			
19. พฤติกรรม	78. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้เงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	.60
การใช้	79. นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้เงินมากขึ้น	เชิงบวก	.80
จ่ายเงิน	80. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	.80
	81. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษามากขึ้น	เชิงบวก	.60
	82. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์	เชิงบวก	.80
	83. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว	เชิงบวก	.80
	84. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้าฟุ่มเฟือย เช่น โทรศัพท์มือถือ, เครื่องประดับ และเครื่องสำอาง เป็นต้น	เชิงลบ	-.20
	85. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเที่ยวเตร่ในยามราตรี	เชิงลบ	-.20
20. การออมเงิน	86. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	เชิงบวก	.80
	87. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษารู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 44 ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ควบคุมงาน)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	เชิงบวก	.80
	2. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	3. วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	4. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	5. วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	6. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	เชิงบวก	1.00
	7. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	8. ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input)</b>			
2. บุคลากร	9. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.80
	10. บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.80
	11. ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	12. ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	13. ท่านได้อำนวยความสะดวกต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 44 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
3. งบประมาณ	14. อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	15. งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	เชิงบวก	.60
	16. งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง	เชิงบวก	.80
	17. ควรจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการทำงานของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
4. วัสดุอุปกรณ์	18. หน่วยงานของท่านมีวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเพียงพอ	เชิงบวก	.40
	19. วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัยสะดวกต่อการใช้งาน	เชิงบวก	1.00
	20. สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	21. สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	22. สถานที่สำหรับการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
5. การจัดการ	23. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	24. มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ	เชิงบวก	1.00
	25. มีแผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	26. มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>			
6. การรับสมัครงาน	27. มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	28. ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	29. สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	30. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 44 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
	31. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ	เชิงบวก	1.00
7. การคัดเลือก	32. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	33. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใส เป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	34. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.60
	35. การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	36. การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	37. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดคนเข้าสู่ตำแหน่งงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
8. การจัดส่ง	38. กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	39. การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.80
	40. การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
9. การตรวจสอบ	41. ขั้นตอนการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	42. การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	43. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	44. มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
10. ค่าตอบแทน	45. มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	46. ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	47. รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.20

ตารางที่ 44 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
11. ปัญหา/อุปสรรค	48. ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	49. โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	1.00
	50. มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	51. ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับกับความต้องการทำงานของนักเรียน/นักศึกษาที่เพิ่มขึ้นทุกปี	เชิงบวก	1.00
	52. มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>			
12. รายได้/ค่าตอบแทน	53. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	เชิงบวก	1.00
	54. นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	เชิงบวก	1.00
	55. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	เชิงบวก	1.00
13. ความพึงพอใจ	56. ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	57. ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	58. ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน/นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	1.00
	59. ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	1.00
	60. นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 44 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
	61. นักเรียน/นักศึกษาที่มีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	เชิงบวก	1.00
	62. ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา ในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	63. ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม กับค่าตอบแทนที่ได้รับ	เชิงบวก	1.00
14. ความ เป็นธรรม	64. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม	เชิงบวก	.80
	65. โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษาในการ เข้าสู่ตำแหน่งงาน	เชิงบวก	1.00
	66. โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุน ทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	เชิงบวก	1.00
15. ความ เพียงพอ	67. ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	เชิงบวก	.60
16. การ พัฒนาคุณ ลักษณะ ในการ ปฏิบัติ งาน	68. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	เชิงบวก	1.00
	69. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็น ระบบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	70. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	71. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	72. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
17. การ ใช้ เวลาว่าง ให้เกิด ประโยชน์	73. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้ เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	74. โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุม สิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 44 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>			
18. โอกาส	75. ภายหลังจากจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	เชิงบวก	.80
การเข้าสู่ตลาด	76. การจ้างงานของ โครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
แรงงาน และ การศึกษา	77. การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น	เชิงบวก	1.00
ต่อ			
19. พฤติกรรม	78. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้เงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	.80
การใช้	79. นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้เงินมากขึ้น	เชิงบวก	.80
จ่ายเงิน	80. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	.80
	81. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษามากขึ้น	เชิงบวก	.60
	82. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์	เชิงบวก	.80
	83. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว	เชิงบวก	.80
	84. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้าฟุ่มเฟือย เช่น โทรศัพท์มือถือ, เครื่องประดับ และเครื่องสำอาง เป็นต้น	เชิงลบ	-.40
	85. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเที่ยวเตร่ในยามราตรี	เชิงลบ	-.40
20. การออมเงิน	86. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	เชิงบวก	.80
	87. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 45 ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มคณะกรรมการดำเนินโครงการ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	2. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	3. วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	4. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	5. วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	6. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	เชิงบวก	1.00
	7. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80
	8. ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>			
2. บุคลากร	9. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.60
	10. บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.60
	11. ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.60
	12. ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.60
	13. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
3. งบประมาณ	14. อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	15. งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียงต่อการจ้างงานนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	16. งบประมาณในการจัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
4. วัสดุอุปกรณ์	17. อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	เชิงบวก	.40
	18. วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัยสะดวกต่อการใช้งาน	เชิงบวก	.40
	19. สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.40
	20. สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.40
	21. สถานที่สำหรับการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
5. การจัดการ	22. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	.89
	23. มีการบริหารจัดการ โครงการที่เป็นระบบ	เชิงบวก	1.00
	24. มีแผนการดำเนิน โครงการที่ชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	25. มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	26. มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>			
6. การรับสมัครงาน	27. มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	28. ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว	เชิงบวก	1.00
	29. ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	30. สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
	31. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	32. เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัคร อย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	33. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ	เชิงบวก	1.00
7. การ คัดเลือก	34. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	35. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงาน มีความโปร่งใส เป็นธรรม	เชิงบวก	1.00
	36. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว	เชิงบวก	1.00
	37. การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	38. การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	39. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดคนเข้าสู่ตำแหน่งงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
8. การ จัดส่ง	40. กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	41. การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.80
	42. การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
9. การ ตรวจสอบ	43. ขั้นตอนการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	44. การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความ เหมาะสม	เชิงบวก	.80
	45. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	46. มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80

## ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
10. ค่า ตอบแทน	47. มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	48. ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	49. การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	1.00
	50. การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	เชิงบวก	.80
	51. รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
11. ปัญหา/ อุปสรรค	52. ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	53. โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด	เชิงบวก	1.00
	54. มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	55. การดำเนินงานตามโครงการมีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	56. มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>			
1 2. รายได้/ค่า ตอบแทน	57. ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ	เชิงบวก	.80
	58. นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	เชิงบวก	1.00
	59. ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	เชิงบวก	.60

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
13. ความ พึงพอใจ	60. ท่าน มีความพึงพอใจที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติงาน ช่วงปิดภาคเรียน	เชิงบวก	1.00
	61. ท่าน มีความพึงพอใจต่อการดำเนิน โครงการ	เชิงบวก	1.00
	62. ท่าน มีความพึงพอใจต่อสถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษา ปฏิบัติงาน	เชิงบวก	.80
	63. ทุกกลุ่มเป้าหมายได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำ เป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน	เชิงบวก	1.00
	64. นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงาน ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	65. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	เชิงบวก	1.00
	66. ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา ในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	67. ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม กับค่าตอบแทนที่ได้รับ	เชิงบวก	.80
14. ความ เป็นธรรม	68. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม	เชิงบวก	.80
	69. โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษา ในการเข้าสู่ตำแหน่งงาน	เชิงบวก	.80
	70. โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุน ทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	เชิงบวก	.80
15. ความ เพียงพอ	71. ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	เชิงบวก	.60
16. การ พัฒนาคุณ ลักษณะ ในการ ปฏิบัติ งาน	72. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	เชิงบวก	1.00
	73. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็น ระบบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	74. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
	75. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงานมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.00
	76. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
17. การใช้ เวลาว่าง ให้เกิด ประโยชน์	77. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	78. โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>			
18. โอกาส การเข้าสู่ ตลาด แรงงาน และ การศึกษา ต่อ	79. ภายหลังจากจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	80. การจ้างงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	81. การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น	เชิงบวก	1.0
19. พฤติกรรม การใช้ จ่ายเงิน	82. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้เงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.0
	83. นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้เงินมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	84. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.0
	85. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษามากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	86. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์	เชิงบวก	1.0
	87. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว	เชิงบวก	1.0

## ตารางที่ 45 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
	88. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้าฟุ่มเฟือย เช่น โทรศัพท์มือถือ, เครื่องประดับ และเครื่องสำอาง เป็นต้น	เชิงลบ	.40
	89. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเที่ยวเตร่ในยามราตรี	เชิงลบ	.40
17. การออมเงิน	90. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	91. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”	เชิงบวก	1.0

ตารางที่ 46 ค่าดัชนีความสอดคล้องเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามการประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม แบบมาตราส่วนประเมินค่า (สำหรับกลุ่มผู้ปกครอง)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	2. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	3. วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	1.00
	4. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	5. วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	6. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน	เชิงบวก	1.00
	7. วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80
	8. ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>			
2. บุคลากร	9. บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.60
	10. บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ	เชิงบวก	.60
3. งบประมาณ	11. อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	12. งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
4. วัสดุ อุปกรณ์	13. อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางาน จังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ	เชิงบวก	.80
	14. วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน	เชิงบวก	.80
	15. สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมี งานทำของนักเรียน/นักศึกษา	เชิงบวก	.80
	16. สถานที่สำหรับการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามี ความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
5. การ จัดการ	17. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน อย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>			
6. การรับ สมัครงาน	18. มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	19. ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว	เชิงบวก	1.00
	20. ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	21. สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	22. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศีกษาอย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	23. เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัคร อย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	24. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ	เชิงบวก	.80
7. การ คัดเลือก	25. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมี ความเหมาะสม	เชิงบวก	.80
	26. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศีกษาเข้าทำงานมี ความโปร่งใส เป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	27. กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศีกษามีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.80
	28. การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศีกษามีความ เหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	29. การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อคำถาม	ประเภท	ค่า IOC
8. การ จัดส่ง	30. กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.60
	31. การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความรวดเร็ว	เชิงบวก	.60
	32. การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงาน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	.60
9. การ ตรวจสอบ	33. การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความ เหมาะสม	เชิงบวก	.80
	34. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรม	เชิงบวก	.80
	35. มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	.80
10. ค่า ตอบแทน	36. มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน	เชิงบวก	1.00
	37. ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
	38. การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตาม เวลาที่กำหนด	เชิงบวก	1.00
	39. การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง	เชิงบวก	1.00
	40. รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.00
11. ปัญหา/ อุปสรรค	41. ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.00
	42. โครงการได้ดำเนินแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่ กำหนด	เชิงบวก	.80
	43. มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการ ปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม	เชิงบวก	1.00

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>			
1 2. รายได้/ค่า ตอบแทน	44. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสม กับปริมาณงานที่ทำ	เชิงบวก	.80
	45. นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไป ใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน	เชิงบวก	1.0
	46. ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการ ใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน	เชิงบวก	1.0
13. ความ พึงพอใจ	47. ท่าน มีความพึงพอใจที่นักเรียน/นักศึกษาได้ปฏิบัติงาน ช่วงปิดภาคเรียน	เชิงบวก	1.0
	48. ท่าน มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80
	49. นักเรียน/นักศึกษามีความประทับใจต่อสถานที่ฝึก ปฏิบัติงาน	เชิงบวก	1.0
	50. นักเรียน/นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำ เป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน	เชิงบวก	1.0
	51. นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงาน ได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	เชิงบวก	1.0
	52. ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานในช่วงปิดภาคเรียน มีความเหมาะสม	เชิงบวก	1.0
	53. ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม กับค่าตอบแทนที่ได้รับ	เชิงบวก	1.0
	54. ท่าน มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงาน จัดหางานจังหวัดนครปฐม	เชิงบวก	.80

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
14. ความ เป็นธรรม	55. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม	เชิงบวก	.60
	56. โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษาในการ เข้าสู่ตำแหน่งงาน	เชิงบวก	.80
	57. โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุน ทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน	เชิงบวก	1.00
15. ความ เพียงพอ	58. ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน	เชิงบวก	.80
16. การ พัฒนาคุณ ลักษณะ ในการ ปฏิบัติ งาน	59. นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	เชิงบวก	1.0
	60. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็น ระบบมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	61. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษย์สัมพันธ์กับ เพื่อนร่วมงานมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	62. นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.0
17. การใช้ เวลาว่าง ให้เกิด ประโยชน์	63. นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	64. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่าง ให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	1.0
	65. โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไป มั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ	เชิงบวก	1.0

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ประเด็น	ข้อความ	ประเภท	ค่า IOC
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>			
18. โอกาส	66. ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษา มีโอกาสเข้าสู่ ตลาดแรงงานมากขึ้น	เชิงบวก	.60
การเข้าสู่ ตลาด แรงงาน และ การศึกษา ต่อ	67. การจ้างงานของ โครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	1.0
	68. การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/ นักศึกษาให้ดีขึ้น	เชิงบวก	1.0
19. พฤติกรรม การใช้ เงิน	69. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้เงินที่ เหมาะสมมากยิ่งขึ้น	เชิงบวก	.80
	70. นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้เงินมากขึ้น	เชิงบวก	.80
	71. นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากขึ้น	เชิงบวก	.80
	72. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงาน ไปใช้จ่าย เกี่ยวกับการศึกษามากขึ้น	เชิงบวก	.80
	73. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็น ประโยชน์	เชิงบวก	.80
	74. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบารภาระของ ครอบครัว	เชิงบวก	1.00
	75. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้า ฟุ่มเฟือย เช่น โทรศัพท์มือถือ, เครื่องประดับ และ เครื่องสำอาง เป็นต้น	เชิงลบ	-20
	76. นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการ เที่ยวเตร่ในยามราตรี	เชิงลบ	-20
20. การ ออมเงิน	77. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น	เชิงบวก	1.00
	78. โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยน พฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”	เชิงบวก	1.00

ภาคผนวก ค

ตัวแปรและเกณฑ์ในการประเมินโครงการ

ตัวแปรและเกณฑ์ในการประเมินโครงการ

ตารางที่ 47 : ตัวแปรและเกณฑ์ในการประเมินโครงการ

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
<p><b>1. ประเมินบริบท</b></p> <p>1.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความชัดเจนของวัตถุประสงค์</li> <li>➢ ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับนโยบายการส่งเสริมการมีงานทำ</li> <li>➢ ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ตัวโครงการ</li> <li>➢ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม</li> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> <li>➢ ผู้ปกครอง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ แบบสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ค่าความถี่</li> <li>➢ ค่าร้อยละ</li> <li>➢ ค่าเฉลี่ย</li> <li>➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน</li> <li>➢ วิเคราะห์เนื้อหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ วัตถุประสงค์โครงการชัดเจน</li> <li>➢ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับนโยบายการส่งเสริมการมีงานทำ</li> <li>➢ วัตถุประสงค์มีความเหมาะสม</li> </ul>
<p>1.2 ความต้องการในการจัดโครงการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>➢ การคลี่คลายปัญหาและเพิ่มโอกาสทางการศึกษา</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ แบบสัมภาษณ์</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ วัตถุประสงค์ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>➢ นักเรียน นักศึกษาได้รับโอกาสในการศึกษาต่อ (ค่าเฉลี่ย &gt; 3.50)</li> </ul>

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
<b>2.ประเมินปัจจัยนำเข้า</b>					
2.1 บุคลากร	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร</li> <li>➢ ความรู้ความสามารถของบุคลากร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> <li>➢ ผู้ปกครอง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ การสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ค่าความถี่</li> <li>➢ ค่าร้อยละ</li> <li>➢ ค่าเฉลี่ย</li> <li>➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน</li> <li>➢ วิเคราะห์เนื้อหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ บุคลากรมีจำนวนเหมาะสม</li> <li>➢ บุคลากรมีประสบการณ์และความรู้ความสามารถ</li> </ul>
2.2 งบประมาณ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเหมาะสมของงบประมาณ</li> <li>➢ ความเพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ งบประมาณมีความเหมาะสม</li> <li>➢ การจัดสรรงบประมาณมีความเพียงพอ</li> </ul>
2.3 วัสดุอุปกรณ์	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์</li> <li>➢ ความเพียงพอและคุณภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ วัสดุอุปกรณ์มีความเหมาะสมทันสมัย</li> <li>➢ วัสดุอุปกรณ์มีความเพียงพอและมีคุณภาพต่อการปฏิบัติงาน</li> </ul> <p style="text-align: right;">(ค่าเฉลี่ย &gt; 3.50)</p>

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
2.4 สถานที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ที่ตั้งของหน่วยงานผู้ว่าจ้างงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ การสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ค่าความถี่</li> <li>➢ ค่าร้อยละ</li> <li>➢ ค่าเฉลี่ย</li> <li>➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ สถานที่จ้างงานอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม ปลอดภัย สะดวกต่อการปฏิบัติงาน</li> </ul>
2.5 การบริหารจัดการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเหมาะสมของการวางแผนบริหารจัดการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการโครงการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ แบบสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ วิเคราะห์เนื้อหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การบริหารจัดการมีความเหมาะสม</li> <li>➢ มีการวางแผนล่วงหน้าและมีการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง</li> </ul> <p style="text-align: right;">(ค่าเฉลี่ย &gt; 3.50)</p>

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
<b>3. ประเมินกระบวนการ</b>					(ค่าเฉลี่ย > 3.50)
3.1 การรับสมัคร	➢ ความเหมาะสมของขั้นตอนการสมัคร	➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน ➢ หัวหน้าส่วนราชการ ➢ ผู้ควบคุมงาน ➢ คณะกรรมการโครงการ	➢ แบบสอบถาม ➢ การสัมภาษณ์	➢ ค่าความถี่ ➢ ค่าร้อยละ ➢ ค่าเฉลี่ย ➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ➢ วิเคราะห์เนื้อหา	➢ นักเรียน นักศึกษามีคุณสมบัติเหมาะสมในการได้รับการจ้างงาน ➢ ขั้นตอนการสมัครมีความเหมาะสมและสะดวกรวดเร็ว
3.2 การคัดเลือก	➢ ความเหมาะสมของขั้นตอนและรูปแบบการคัดเลือก	➢ ผู้ปกครองฯ			➢ ขั้นตอนและรูปแบบการคัดเลือกมีความเหมาะสม รวดเร็วเป็นธรรมชาติ
3.3 การจัดส่ง	➢ ความเหมาะสมของกระบวนการจัดส่งเข้าทำงาน				➢ ลักษณะและกระบวนการจัดส่งเข้าทำงานสามารถจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3.4 การตรวจสอบการปฏิบัติงาน	➢ ความเหมาะสมของรูปแบบการตรวจสอบการปฏิบัติงาน				➢ รูปแบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความต่อเนื่อง เป็นระบบและมีคุณภาพ
3.5 ค่าตอบแทน	➢ ความเหมาะสมของการจัดสรรค่าตอบแทนแรงงาน				➢ ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความรวดเร็วทั่วถึง
3.6 ปัญหา/อุปสรรค	➢ ลักษณะของปัญหาและอุปสรรค				➢ มีปัญหา / อุปสรรคน้อย

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
<b>4. ประเมินผลผลิต</b>					
4.1 รายได้ / ค่าตอบแทน	➢ ค่าจ้างที่ได้รับ	➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน ➢ หัวหน้าส่วนราชการ ➢ ผู้ควบคุมงาน	➢ แบบสอบถาม ➢ การสัมภาษณ์ ➢ เอกสาร	➢ ค่าความถี่ ➢ ค่าร้อยละ ➢ ค่าเฉลี่ย	➢ ค่าจ้างที่ได้รับมีความเหมาะสม
4.2 ความพอเพียงของงานที่รองรับ	➢ จำนวนนักเรียนที่ขึ้นทะเบียนกับจำนวนที่ต้องการรับ	➢ คณะกรรมการฯ ➢ ผู้ปกครอง		➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ➢ วิเคราะห์เนื้อหา	➢ นักเรียน นักศึกษามีความพอเพียงต่องานที่รองรับ ➢ ความเหมาะสมในการปฏิบัติงาน ➢ ปริมาณงานมีความเพียงพอ
4.3 ความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมาย	➢ ความพึงพอใจต่อโครงการ แร่งงานส่วนราชการ	➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน ➢ หัวหน้าส่วนราชการ ➢ ผู้ควบคุมงาน ➢ ผู้ปกครอง			➢ ความพึงพอใจที่มีต่อโครงการ แร่งงาน และส่วนราชการ อยู่ในระดับมาก
4.4 ความเป็นธรรม	➢ โอกาสในการเข้าสู่ตำแหน่งงานที่เหมาะสม ➢ ค่าตอบแทนเหมาะสม	➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน ➢ หัวหน้าส่วนราชการ ➢ ผู้ควบคุมงาน ➢ คณะกรรมการฯ (ศพ)			➢ โครงการมีผลการดำเนินงานที่เป็นธรรม ➢ (ค่าเฉลี่ย > 3.50) (มากกว่า 80%)

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
4.5 ทักษะการปฏิบัติงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ทักษะการปฏิบัติงานที่ผู้ได้รับการจ้างงานได้รับ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ คณะกรรมการ</li> <li>➢ ผู้ปกครอง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ การสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ค่าความถี่</li> <li>➢ ค่าร้อยละ</li> <li>➢ ค่าเฉลี่ย</li> <li>➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน</li> <li>➢ วิเคราะห์เนื้อหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงานได้รับทักษะการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น</li> </ul> <p style="text-align: right;">(ค่าเฉลี่ย &gt; 3.50)</p>

ตารางที่ 47 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การประเมิน	ประเด็นที่ศึกษา/ตัวแปร	แหล่งข้อมูล	การเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
<p><b>5. ประเมินผลกระทบ</b></p> <p>5.1 โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงาน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ โอกาสการที่ผู้ได้รับการจ้างงานจะเข้าสู่ตลาดแรงงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ หัวหน้าส่วนราชการ</li> <li>➢ ผู้ควบคุมงาน</li> <li>➢ คณะกรรมการฯ</li> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ แบบสอบถาม</li> <li>➢ การสัมภาษณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ค่าความถี่</li> <li>➢ ค่าร้อยละ</li> <li>➢ ค่าเฉลี่ย</li> <li>➢ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน</li> <li>➢ วิเคราะห์เนื้อหา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงานมีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต</li> </ul>
<p>5.2 พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ พฤติกรรมการใช้จ่ายเงินของนักเรียนนักศึกษา</li> <li>➢ เห็นคุณค่าของเงิน</li> <li>➢ การออมเงิน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้ปกครอง</li> <li>➢ ผู้ได้รับการจ้างงาน</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ นักเรียน นักศึกษามีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินและการออมเงินอย่างเหมาะสม</li> </ul> <p style="text-align: right;">(ค่าเฉลี่ย &gt; 3.50)</p>

ภาคผนวก ง  
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

## แบบสอบถาม

### ประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

คำอธิบาย : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นสำหรับประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

**ชุดที่ 1** : แบบสอบถามสำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน

**คำชี้แจง:** แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่  
**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
**ตอนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน

ขอให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องที่กำหนดไว้ตามความเป็นจริง

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นายสุนทร สากระสันต์  
 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
 ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

**ตอนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่อง  ของคำตอบตามความเป็นจริง (เพียงคำตอบเดียว)

- 1.1 เพศ  ชาย  หญิง
- 1.2 อายุ  15 – 17 ปี  18 – 20 ปี  ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป
- 1.3 สถานภาพในปัจจุบัน  
 กำลังศึกษาอยู่ (โปรดตอบข้อ 1.4)  จบการศึกษาแล้ว (โปรดตอบข้อ 1.5)
- 1.4 กำลังศึกษาอยู่ในระดับและสาขาใด  
 ม.3  ม.4 – ม.6  ปวช. สาขา (ระบุ) .....  
 ปวส. สาขา (ระบุ) .....  อนุปริญญา สาขา (ระบุ) .....  
 ปริญญาตรี สาขา (ระบุ).....  สูงกว่าปริญญาตรี (ระบุ) .....
- 1.5 ภายหลังจากจบการศึกษา ท่านได้ประกอบอาชีพใด  
 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานราชการ  เจ้าหน้าที่ในภาคเอกชน  
 ประกอบอาชีพส่วนตัว  อื่น ๆ (ระบุ) .....
- 1.6 ท่านเคยมีประสบการณ์ทำงานช่วงปิดภาคเรียน / วางจากการเรียนหรือไม่  
 เคย  ไม่เคย  
ถ้าเคยมีประสบการณ์ทำงานมาแล้วกี่ครั้ง และเคยทำงานในหน้าที่อะไร  
 1 ครั้ง ทำงานในหน้าที่ (ระบุ) .....  
 2 ครั้ง ทำงานในหน้าที่ (ระบุ) .....  
 3 ครั้งขึ้นไป ทำงานในหน้าที่ (ระบุ) .....
- 1.7 สถานภาพทางครอบครัว  
 อาศัยอยู่ร่วมกับบิดา-มารดา  อาศัยอยู่กับบิดา  
 อาศัยอยู่กับมารดา  อาศัยอยู่กับญาติ  
(ระบุ).....
- 1.8 ท่านมีพี่น้องร่วมบิดา-มารดา จำนวน (ระบุ) .....คน และเป็นบุตรคนที่เท่าไร (ระบุ) คนที่..
- 1.9 รายได้ส่วนตัวจากครอบครัวเฉลี่ยต่อสัปดาห์  
 ต่ำกว่า 500 บาท  500 – 600 บาท  700 – 800 บาท  900 บาท ขึ้นไป



<b>ตอนที่ 2 :</b> ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน
---

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตารางตามลำดับความพึงพอใจของท่าน ดังนี้

- |   |              |            |
|---|--------------|------------|
| 1 | มีค่าเท่ากับ | น้อยที่สุด |
| 2 | มีค่าเท่ากับ | น้อย       |
| 3 | มีค่าเท่ากับ | ปานกลาง    |
| 4 | มีค่าเท่ากับ | มาก        |
| 5 | มีค่าเท่ากับ | มากที่สุด  |

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>						
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>					
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน					
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม					
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา					
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา					
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น					
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน					
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม					
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>						
	<b>บุคลากร</b>					
9	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ					
10	บุคลากรของสนง.จัดหางาน จ.นครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ					
11	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
12	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา					
	<b>งบประมาณ</b>					
13	อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม					
14	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง					
	<b>วัสดุอุปกรณ์</b>					
15	อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐมมีความเพียงพอ					
16	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวก ต่อการใช้งาน					
17	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำ ของนักเรียน/นักศึกษา					
18	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการ ปฏิบัติงานของนักศึกษา					
19	สถานที่ที่นักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
	<b>การจัดการ</b>					
20	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน อย่างชัดเจน					
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>						
	<b>การรับสมัครงาน</b>					
21	มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง					
22	ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว					
23	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม					
24	สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม					
25	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม					
26	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัคร อย่างชัดเจน					
27	เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการมีจำนวนเพียงพอ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
28	<b>การคัดเลือก</b> กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงาน มีความเหมาะสม					
29	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงาน มีความโปร่งใส เป็นธรรม					
30	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว					
31	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความ เหมาะสม					
32	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม					
33	<b>การจัดส่ง</b> กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความ เหมาะสม					
34	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความ รวดเร็ว					
35	การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
36	<b>การตรวจสอบ</b> ขั้นตอนการตรวจสอบการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
37	การติดตามผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
38	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรม					
39	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหา อย่างเหมาะสม					
40	<b>ค่าตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน					
41	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม					
42	การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตาม เวลาที่กำหนด					
43	การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
44	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม					
45	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
46	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด					
47	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน ของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>						
48	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b> ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					
49	นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่าย เกี่ยวกับการเรียน					
50	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน					
51	<b>ความพึงพอใจ</b> นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจที่ได้รับจากการปฏิบัติงาน					
52	นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการให้บริการของ สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
53	นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน					
54	นักเรียน/นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดี จากเพื่อนร่วมงาน					
55	นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
56	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ					
57	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
58	ลักษณะงานที่ปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ					
59	<b>ความเป็นธรรม</b> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
60	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน/นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค					
61	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก					
62	<u>ความเพียงพอ</u> ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนของนักเรียน/นักศึกษาที่ต้องการทำงาน					
63	<u>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</u> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น					
64	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบมากขึ้น					
65	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานมากขึ้น					
66	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงานมากขึ้น					
67	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น					
68	<u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น					
69	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ					
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>						
70	<u>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</u> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น					
71	การจ้างงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือในระดับที่สูงขึ้น					
72	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
73	<u>พฤติกรรมกรใช้จ่ายเงิน</u> นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมกรใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น					
74	นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น					
75	นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมกรประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น					
76	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา					
77	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์					
78	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว					
79	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้าฟุ่มเฟือย เช่น					
80	โทรศัพท์มือถือ,เครื่องประดับ และเครื่องสำอาง เป็นต้น นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้รับไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเที่ยวเตร่ในยามราตรี					
81	<u>การออมเงิน</u> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น					
82	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”					

- ท่านนำเงินที่ได้รับจากการจ้างงานในครั้งนี้ไปใช้จ่ายเรื่องใดบ้าง 2 ลำดับแรก  
(จงเรียงลำดับการนำรายได้ไปใช้จ่ายมากที่สุด เป็นอันดับที่ 1 และรองลงมาเป็นอันดับที่ 2)  
(.....) ใช้จ่ายในการศึกษาต่อ  
(.....) ช่วยแบ่งเบาภาระครอบครัว  
(.....) นำไปซื้อสิ่งอำนวยความสะดวกเช่น โทรศัพท์มือถือ, คอมพิวเตอร์ และกล้องดิจิทัล ฯลฯ  
(.....) นำไปซื้อเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์เสริมความงาม  
(.....) อื่น ๆ (ระบุ) .....

- ท่านได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการนี้บ้าง (โปรดระบุ)

---

---

- ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งต่อไป ควรปรับปรุงเรื่องใด (โปรดระบุ)

---

---

ขอขอบคุณสำหรับคำตอบของท่าน

## แบบสอบถาม

### ประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

คำอธิบาย : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นสำหรับประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

**ชุดที่ 2** : แบบสอบถามสำหรับหัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ

**คำชี้แจง:** แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่  
**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
**ตอนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน

ขอให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย ในช่องที่กำหนดไว้ตามความเป็นจริง

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นายสุนทร ภากระสันต์  
 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
 ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

**ตอนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่อง  ของคำตอบตามความเป็นจริง (เพียงคำตอบเดียว)

1.1 เพศ  ชาย  หญิง

1.2 อายุ  ต่ำกว่า 30 ปี  30 – 35 ปี  36 ปีขึ้นไป

1.3 สถานภาพทางการศึกษา

- ปวช.  
 ปวส.  
 อนุปริญญา  
 ปริญญาตรี  
 สูงกว่าปริญญาตรี

1.4 ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่งใด (ระบุ) .....

1.5 หน่วยงานของท่านสังกัดกระทรวงใด (ระบุ) .....

1.6 หน่วยงานของท่านเคยมีการจ้างงานนักเรียน นักศึกษาทำงานช่วงปิดภาคเรียน/ช่วงว่างจากการเรียนหรือไม่

- เคยจ้างงานนักเรียน นักศึกษาทำงานช่วงปิดภาคเรียน / ช่วงว่างจากการเรียน  
 ไม่เคยจ้างงานนักเรียน นักศึกษาทำงานช่วงปิดภาคเรียน / ช่วงว่างจากการเรียน

ถ้าเคย (โปรดระบุ) ว่ามีการจ้างงานนักเรียน นักศึกษามาแล้วกี่ครั้ง

- 1 ครั้ง  
 2 ครั้ง  
 3 ครั้ง  
 อื่น ๆ (ระบุ) .....

1.7 หน่วยงานของท่าน รับนักเรียน / นักศึกษาเข้าปฏิบัติงานช่วงปิดภาคเรียน / ช่วงว่างจากการเรียน กี่คน

- 1 – 5 คน  6 – 10 คน  
 10 – 15 คน  อื่น ๆ (ระบุ).....คน

<b>ตอนที่ 2 :</b> ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน
---

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตารางตามลำดับความพึงพอใจของท่าน ดังนี้

- |   |              |            |
|---|--------------|------------|
| 1 | มีค่าเท่ากับ | น้อยที่สุด |
| 2 | มีค่าเท่ากับ | น้อย       |
| 3 | มีค่าเท่ากับ | ปานกลาง    |
| 4 | มีค่าเท่ากับ | มาก        |
| 5 | มีค่าเท่ากับ | มากที่สุด  |

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>						
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>					
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน					
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม					
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการ ของนักเรียน/นักศึกษา					
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงิน ของนักเรียน/นักศึกษา					
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษา เพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น					
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาความยากจน					
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม					
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>						
	<b>บุคลากร</b>					
9	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวน เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ					
10	บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจ ตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
11	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา					
12	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา					
	<b>งบประมาณ</b>					
13	อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม					
14	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง					
15	งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง					
	<b>วัสดุอุปกรณ์</b>					
16	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัย สะดวกต่อ การใช้งาน					
17	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำ ของนักเรียน/นักศึกษา					
18	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงาน ของนักเรียน/นักศึกษา					
19	สถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษาศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
	<b>การจัดการ</b>					
20	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน					
21	มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ					
22	มีแผนงานการดำเนินโครงการที่ชัดเจน					
23	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม					
24	มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง					
	<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>					
	<b>การรับสมัครงาน</b>					
25	มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง					
26	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม					
27	สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม					
28	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษา อย่างเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
29	<b>การคัดเลือก</b> กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
30	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใส เป็นธรรม					
31	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว					
32	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					
33	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม					
34	<b>การจัดส่ง</b> การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน/นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม					
35	กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
36	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว					
37	การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
38	<b>การตรวจสอบ</b> การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					
39	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเป็นธรรม					
40	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม					
41	<b>ค่าตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน					
42	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม					
43	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม					
44	<b>ปัญหาอุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
45	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด					
46	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>						
47	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b> ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					
48	นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน					
49	ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน					
50	<b>ความพึงพอใจ</b> ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา					
51	ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
52	ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน/นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
53	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ					
54	นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
55	นักเรียน/นักศึกษา มีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ					
56	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม					
57	ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ					
58	<b>ความเป็นธรรม</b> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม					
59	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน/นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
60	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก					
61	<b>ความเพียงพอ</b> ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/นักศึกษาที่ ต้องการทำงาน					
62	<b>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</b> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน					
63	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ					
64	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน					
65	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน					
66	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบ					
67	<b>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</b> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิด ประโยชน์มากยิ่งขึ้น					
68	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพ ติดและอบายมุขต่าง ๆ					
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>						
69	<b>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</b> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ ตลาดแรงงานมากขึ้น					
70	การจ้างงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียน หนังสือในระดับที่สูงขึ้น					
71	การจ้างงานช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษา ให้ดีขึ้น					
72	<b>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</b> นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสม มากยิ่งขึ้น					
73	นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
74	นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น					
75	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา					
76	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์					
77	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว					
	<b>การออมเงิน</b>					
78	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น					
79	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”					

- ท่านได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการนี้บ้าง (โปรดระบุ)

-----

-----

- ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งต่อไป ควรปรับปรุงเรื่องใด (โปรดระบุ)

-----

-----

ขอขอบคุณสำหรับคำตอบของท่าน

**แบบสอบถาม****ประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ**

**คำอธิบาย :** แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นสำหรับประเมิน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

**ชุดที่ 3 :** แบบสอบถามสำหรับผู้ควบคุมงาน

**คำชี้แจง:** แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่  
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน

ขอให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย ในช่องที่กำหนดไว้ตามความเป็นจริง

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นายสุนทร ภากระสันต์  
นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

**ตอนที่ 1 :** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่อง  ของคำตอบตามความเป็นจริง (เพียงคำตอบเดียว)

- 1.1 เพศ       ชาย                       หญิง
- 1.2 อายุ       20 - 25 ปี               26 - 30 ปี               30 ปีขึ้นไป
- 1.3 สถานภาพทางการศึกษา
- มัธยมศึกษาตอนต้น
  - มัธยมศึกษาตอนปลาย
  - ปวช.
  - ปวส.
  - อนุปริญญา
  - ปริญญาตรี
  - สูงกว่าปริญญาตรี
- 1.4 ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง (ระบุ) .....
- 1.5 หน่วยงานของท่านสังกัดกระทรวงใด (ระบุ) .....
- 1.6 ท่านเคยมีประสบการณ์ในการควบคุมงานนักเรียน นักศึกษาหรือไม่
- เคย
  - ไม่เคย
- ถ้าเคย (โปรดระบุ) ว่ามีประสบการณ์ควบคุมงานมาแล้วกี่ครั้ง ในตำแหน่งใด
- 1 ครั้ง โดยควบคุมงานในตำแหน่ง (ระบุ) .....
  - 2 ครั้ง โดยควบคุมงานในตำแหน่ง (ระบุ) .....
  - 3 ครั้ง โดยควบคุมงานในตำแหน่ง (ระบุ) .....
- 1.7 จำนวนนักเรียน นักศึกษาที่ท่านควบคุมต่อครั้ง ๆ ละ จำนวนกี่คน
- 1 - 5 คน                       6 - 10 คน
  - 10 - 15 คน                       อื่น ๆ (ระบุ).....คน

<b>ตอนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน</b>
---

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตารางตามลำดับความพึงพอใจของท่าน ดังนี้

- |   |              |            |
|---|--------------|------------|
| 1 | มีค่าเท่ากับ | น้อยที่สุด |
| 2 | มีค่าเท่ากับ | น้อย       |
| 3 | มีค่าเท่ากับ | ปานกลาง    |
| 4 | มีค่าเท่ากับ | มาก        |
| 5 | มีค่าเท่ากับ | มากที่สุด  |

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>						
1	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>					
	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน					
	2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม				
	3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการ ของนักเรียน/นักศึกษา				
	4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงิน ของนักเรียน/นักศึกษา				
	5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/ นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น				
	6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาความยากจน				
	7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม				
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>						
9	<b>บุคลากร</b>					
	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวน เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ					
10	บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจ ตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
11	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา					
12	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรีกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา					
13	<b>งบประมาณ</b> อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม					
14	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง					
15	งบประมาณในการดำเนินโครงการมีความต่อเนื่อง					
16	<b>วัสดุอุปกรณ์</b> วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน					
17	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา					
18	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการปฏิบัติงานของนักศึกษา					
19	สถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษาศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
20	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน					
21	มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ					
22	มีแผนงานการดำเนินโครงการที่ชัดเจน					
23	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม					
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>						
24	<b>การรับสมัครงาน</b> มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง					
25	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม					
26	สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม					
27	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
28	<b>การคัดเลือก</b> กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
29	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใส เป็นธรรม					
30	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว					
31	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					
32	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม					
33	หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดคนเข้าสู่ตำแหน่งงานมีความเหมาะสม					
34	<b>การจัดส่ง</b> การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน/นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม					
35	กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
36	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว					
37	การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
38	<b>การตรวจสอบ</b> การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					
39	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเป็นธรรม					
40	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม					
41	<b>ค่าตอบแทน</b> มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน					
42	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
43	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม					
44	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b> ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
45	โครงการได้ดำเนินแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด					
46	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>						
47	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b> ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					
48	นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน					
49	ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน					
50	<b>ความพึงพอใจ</b> ท่านมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา					
51	ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
52	ท่านได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำด้านการจ้างงานนักเรียน/นักศึกษาเป็นอย่างดีจากสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
53	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ					
54	นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
55	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ					
56	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม					
57	ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
58	<b>ความเป็นธรรม</b> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม					
59	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน/นักศึกษาในการเข้าสู่ ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค					
60	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก					
61	<b>ความเพียงพอ</b> ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน					
62	<b>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</b> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน					
63	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ					
64	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน					
65	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน					
66	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบ					
67	<b>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</b> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิด ประโยชน์มากยิ่งขึ้น					
68	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพ ติดและอบายมุขต่าง ๆ					
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>						
69	<b>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</b> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ ตลาดแรงงานมากขึ้น					
70	การทำงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียนหนังสือ ในระดับที่สูงขึ้น					
71	การทำงานของโครงการช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษา ให้ดีขึ้น					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
72	<b>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</b> นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้เงินที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น					
73	นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้เงินมากขึ้น					
74	นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น					
75	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา					
76	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์					
77	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว					
78	<b>การออมเงิน</b> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น					
79	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”					

- ท่านได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการนี้บ้าง (โปรดระบุ)

.....

.....

- ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งต่อไป ควรปรับปรุงเรื่องใด (โปรดระบุ)

.....

.....

ขอขอบคุณสำหรับคำตอบของท่าน

### แบบสอบถาม

#### ประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

คำอธิบาย : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นสำหรับประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

**ชุดที่ 4** : แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการ

**คำชี้แจง:** แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่  
**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
**ตอนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน

ขอให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย ในช่องที่กำหนดไว้ตามความเป็นจริง

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นายสุนทร ภากระสันต์  
 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
 ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

**ตอนที่ 1 :** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่อง  ของคำตอบตามความเป็นจริง (เพียงคำตอบเดียว)

- 1.1 เพศ         ชาย                                 หญิง
- 1.2 อายุ         ต่ำกว่า 25 ปี         25 – 30 ปี         31 ปีขึ้นไป
- 1.3 สถานภาพทางการศึกษา
- มัธยมศึกษาตอนต้น
  - มัธยมศึกษาตอนปลาย
  - ปวช.
  - ปวส.
  - อนุปริญญา
  - ปริญญาตรี
  - สูงกว่าปริญญาตรี
- 1.4 ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานใด (ระบุ) .....
- 1.5 ท่านสังกัดอยู่ในหน่วยงานใด (ระบุ) .....
- 1.6 หน่วยงานของท่านสังกัดอยู่กระทรวงใด (ระบุ) .....
- 1.7 ช่วงระยะเวลาที่ท่านดำเนินโครงการ (ระบุ) .....
- 1.8 ท่านมีหน้าที่รับผิดชอบด้านใด (ระบุ) .....

<b>ตอนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน</b>
---

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตารางตามลำดับความพึงพอใจของท่าน ดังนี้

- |   |              |            |
|---|--------------|------------|
| 1 | มีค่าเท่ากับ | น้อยที่สุด |
| 2 | มีค่าเท่ากับ | น้อย       |
| 3 | มีค่าเท่ากับ | ปานกลาง    |
| 4 | มีค่าเท่ากับ | มาก        |
| 5 | มีค่าเท่ากับ | มากที่สุด  |

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>						
	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>					
1	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน					
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม					
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการ ของนักเรียน/นักศึกษา					
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงิน ของนักเรียน/นักศึกษา					
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/ นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น					
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาความยากจน					
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม					
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>						
	<b>บุคลากร</b>					
9	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวน เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ					
10	บุคลากรของ สนง.จัดหางานจ.นครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจ ตรงตามลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินโครงการ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
11	ผู้ควบคุมงานมีจำนวนเพียงพอในการดูแลนักเรียน/นักศึกษา					
12	ผู้ควบคุมงานมีความรู้ความสามารถในการแนะนำ ปรึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่นักเรียน/นักศึกษา					
13	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีความรู้ ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ					
14	<b>งบประมาณ</b> อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม					
15	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียงต่อการจ้างงาน นักเรียน/นักศึกษา					
16	งบประมาณในการจัดโครงการมีความเหมาะสม					
17	<b>วัสดุอุปกรณ์</b> อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐมมีความเพียงพอ					
18	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวก ต่อการใช้งาน					
19	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำ ของนักเรียน/นักศึกษา					
20	สถานที่ปฏิบัติงานมีวัสดุและอุปกรณ์ที่เพียงพอในการ ปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา					
21	สถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษาศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
22	<b>การจัดการ</b> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่าง ชัดเจน					
23	มีการบริหารจัดการโครงการที่เป็นระบบ					
24	มีแผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน					
25	มีการวางแผนควบคุมการปฏิบัติงานที่เหมาะสม					
26	มีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง					
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>						

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	<b>การรับสมัครงาน</b>					
27	มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง					
28	ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว					
29	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม					
30	สถานที่ในการรับสมัครงานมีความเหมาะสม					
31	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
32	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัครอย่าง ชัดเจน					
	<b>การคัดเลือก</b>					
33	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความ เหมาะสม					
34	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความ โปร่งใส เป็นธรรม					
35	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว					
36	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความ เหมาะสม					
37	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม					
38	หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดคนเข้าสู่ตำแหน่งงานมีความ เหมาะสม					
	<b>การจัดส่ง</b>					
39	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน/นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงาน จริง มีความเหมาะสม					
40	กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความ เหมาะสม					
41	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความ รวดเร็ว					
42	การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	<b>การตรวจสอบ</b>					
43	การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา มีความเหมาะสม					
44	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเป็นธรรมชาติ					
45	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหา อย่างเหมาะสม					
	<b>ค่าตอบแทน</b>					
46	มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน					
47	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม					
48	การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด					
49	การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง					
50	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคาร มีความเหมาะสม					
	<b>ปัญหา/อุปสรรค</b>					
51	ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
52	โครงการได้ดำเนินในแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด					
53	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
54	การดำเนินงานตามโครงการมีประสิทธิภาพ					
55	มีการประชุมหารือกันเกี่ยวกับแนวทางดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>						
	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b>					
56	ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					
57	นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
58	ค่าตอบแทนที่ได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน					
	<b>ความพึงพอใจ</b>					
59	ท่าน มีความพึงพอใจต่อผลการดำเนิน โครงการ					
60	ท่าน มีความพึงพอใจต่อสถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษา ปฏิบัติงาน					
61	ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนิน โครงการได้อย่าง มีประสิทธิภาพ					
62	นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
63	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ					
64	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาในช่วงปิด ภาคเรียนมีความเหมาะสม					
65	ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสม กับค่าตอบแทนที่ได้รับ					
	<b>ความเป็นธรรม</b>					
66	นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงาน อย่างยุติธรรม					
67	โครงการให้ความเสมอภาคแก่นักเรียน/นักศึกษาในการเข้าสู่ ตำแหน่งงาน					
68	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มีรายได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานก่อน					
	<b>ความเพียงพอ</b>					
69	ตำแหน่งงานมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนของนักเรียน/ นักศึกษาที่ต้องการทำงาน					
	<b>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</b>					
70	นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน					
71	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ					
72	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อน ร่วมงาน					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
73	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน					
74	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบ					
75	<u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น					
76	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ					
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>						
77	<u>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</u> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานมากขึ้น					
78	การทำงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อยได้เรียนหนังสือเพิ่มมากขึ้น					
79	การทำงานของโครงการช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น					

- ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งต่อไป ควรปรับปรุงเรื่องใด (โปรดระบุ)

---



---

ขอขอบคุณสำหรับคำตอบของท่าน

## แบบสอบถาม

### ประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

คำอธิบาย : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นสำหรับประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม

### ชุดที่ 5 : แบบสอบถามสำหรับผู้ปกครอง

คำชี้แจง: แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่  
 ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
 ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน

ขอให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย ในช่องที่กำหนดไว้ตามความเป็นจริง

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นายสุนทร สากระสันต์  
 นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
 ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

**ตอนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่อง  ของคำตอบตามความเป็นจริง (เพียงคำตอบเดียว)

- 1.1 เพศ  ชาย  หญิง
- 1.2 อายุ  ต่ำกว่า 30 ปี  30 – 35 ปี  36 ปีขึ้นไป
- 1.3 สถานภาพทางการศึกษา
- มัธยมศึกษาตอนต้น
  - มัธยมศึกษาตอนปลาย
  - ปวช.
  - ปวส.
  - อนุปริญญา
  - ปริญญาตรี
  - สูงกว่าปริญญาตรี
- 1.4 สถานภาพทางครอบครัว
- อาศัยอยู่ร่วมกัน  แยกทางกันอยู่
  - หย่าร้าง  อื่น ๆ (ระบุ) .....
- 1.5 ท่านมีบุตร จำนวนกี่คน
- 1 คน  2 - 3 คน
  - 4 – 5 คน  6 คน ขึ้นไป
- 1.6 รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน
- ต่ำกว่า 5,000 บาท  5,001 – 6,000 บาท
  - 6,001 – 7,000 บาท  7,001 – 8,000 บาท
  - 8,001 – 9,000 บาท  9,001 บาท ขึ้นไป
- 1.7 ค่าใช้จ่ายของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน
- ต่ำกว่า 5,000 บาท  5,001 – 6,000 บาท
  - 6,001 – 7,000 บาท  7,001 – 8,000 บาท
  - 8,001 – 9,000 บาท  9,001 บาท ขึ้นไป

<b>ตอนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน</b>
---

**คำชี้แจง** ให้เลือกตอบโดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตารางตามลำดับความพึงพอใจของท่าน ดังนี้

- |   |              |            |
|---|--------------|------------|
| 1 | มีค่าเท่ากับ | น้อยที่สุด |
| 2 | มีค่าเท่ากับ | น้อย       |
| 3 | มีค่าเท่ากับ | ปานกลาง    |
| 4 | มีค่าเท่ากับ | มาก        |
| 5 | มีค่าเท่ากับ | มากที่สุด  |

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านบริบท (Context)</b>						
1	<b>วัตถุประสงค์ของโครงการ</b>					
	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน					
2	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม					
3	วัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองความต้องการของนักเรียน/นักศึกษา					
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินของนักเรียน/นักศึกษา					
5	วัตถุประสงค์ของโครงการช่วยสร้างโอกาสให้นักเรียน/นักศึกษาเพิ่มทักษะการทำงานมากขึ้น					
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาความยากจน					
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดนครปฐม					
8	ช่วงระยะเวลาที่จัดโครงการมีความเหมาะสม					
<b>การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)</b>						
9	<b>บุคลากร</b>					
	บุคลากรของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม มีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินโครงการ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
10	<u>งบประมาณ</u> อัตราค่าจ้างนักเรียน/นักศึกษาในการทำงานมีความเหมาะสม					
11	งบประมาณในการจัดโครงการมีความพอเพียง					
12	<u>วัสดุอุปกรณ์</u> อุปกรณ์ในการสมัครงานของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐมมีความเพียงพอ					
13	วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการรับสมัครงานมีความทันสมัย สะดวกต่อการใช้งาน					
14	สถานที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการมีงานทำของนักเรียน/นักศึกษา					
15	สถานที่ที่นักเรียน/นักศึกษาศึกษาปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
16	<u>การจัดการ</u> มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน					
<b>การประเมินด้านกระบวนการ (Process)</b>						
17	<u>การรับสมัครงาน</u> มีการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง					
18	ขั้นตอนการรับสมัครมีความสะดวกและรวดเร็ว					
19	ระยะเวลาการรับสมัครมีความเหมาะสม					
20	สถานที่ในการรับสมัครมีความเหมาะสม					
21	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของนักเรียน นักศึกษาอย่างเหมาะสม					
22	เจ้าหน้าที่ดำเนินการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับสมัครอย่างชัดเจน					
23	<u>การคัดเลือก</u> กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
24	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาเข้าทำงานมีความโปร่งใสเป็นธรรม					
25	กระบวนการคัดเลือกนักเรียน/นักศึกษามีความรวดเร็ว					
26	การตรวจสอบคุณสมบัติของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
27	การแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบมีความเหมาะสม					
	<b>การจัดส่ง</b>					
28	การเตรียมความพร้อมให้นักเรียน/นักศึกษา ก่อนปฏิบัติงานจริงมีความเหมาะสม					
29	กระบวนการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความเหมาะสม					
30	การดำเนินการจัดส่งนักเรียน/นักศึกษาเข้าทำงานมีความรวดเร็ว					
31	การจัดส่งตัวนักเรียน/นักศึกษาไปปฏิบัติงานมีความเหมาะสม					
	<b>การตรวจสอบ</b>					
32	การติดตามการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษามีความเหมาะสม					
33	มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างเป็นธรรม					
34	มีระบบการแก้ไขปัญหาเมื่อนักเรียน/นักศึกษามีปัญหาอย่างเหมาะสม					
	<b>ค่าตอบแทน</b>					
35	มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอย่างชัดเจน					
36	ขั้นตอนการจ่ายค่าตอบแทนมีความเหมาะสม					
37	การจ่ายค่าตอบแทนมีความสะดวกรวดเร็วตรงตามเวลาที่กำหนด					
38	การจ่ายค่าตอบแทนครบถ้วนทั่วถึง					
39	รูปแบบการจ่ายค่าตอบแทนที่ผ่านทางบัญชีธนาคารมีความเหมาะสม					
	<b>ปัญหาอุปสรรค</b>					
40	ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
41	โครงการได้ดำเนินแต่ละขั้นตอนตามระยะเวลาที่กำหนด					
42	มีการเปิดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักเรียน/นักศึกษา อย่างเหมาะสม					
	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b>					
43	ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>การประเมินด้านผลผลิต (Product)</b>						
	<b>รายได้/ค่าตอบแทน</b>					
43	ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสมกับปริมาณงานที่ทำ					
44	นักเรียน/นักศึกษา นำรายได้ที่ได้รับจากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียน					
45	ค่าตอบแทนที่นักเรียน/นักศึกษาได้รับเพียงพอต่อการใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน					
	<b>ความพึงพอใจ</b>					
46	ท่าน มีความพึงพอใจที่นักเรียน/นักศึกษาได้ปฏิบัติงานช่วงปิดภาคเรียน					
47	ท่าน มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
48	นักเรียน/นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสถานที่ฝึกปฏิบัติงาน					
49	นักเรียน/นักศึกษาได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจากเพื่อนร่วมงาน					
50	นักเรียน/นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
51	ช่วงระยะเวลาการปฏิบัติงานในช่วงปิดภาคเรียนมีความเหมาะสม					
52	ลักษณะงานที่นักเรียน/นักศึกษาปฏิบัติมีความเหมาะสมกับค่าตอบแทนที่ได้รับ					
53	ท่าน มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม					
	<b>ความเป็นธรรม</b>					
54	นักเรียน/นักศึกษาได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างยุติธรรม					
55	โครงการให้โอกาสแก่นักเรียน/นักศึกษาในการเข้าสู่ตำแหน่งงานอย่างเสมอภาค					
56	โครงการ ส่งเสริมให้ผู้ที่มียาได้น้อย/ขาดแคลนทุนทรัพย์ ให้ได้รับการจ้างงานเป็นอันดับแรก					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
57	<u>ความเพียงพอ</u> ตำแหน่งงานมีจำนวนพอเพียงกับจำนวนของนักเรียน/นักศึกษาที่ ต้องการทำงาน					
58	<u>การพัฒนาคุณลักษณะในการปฏิบัติงาน</u> นักเรียน/นักศึกษาได้รับการฝึกทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน					
59	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้ขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ					
60	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน					
61	นักเรียน/นักศึกษาเรียนรู้การปรับตัวเข้ากับการทำงาน					
62	นักเรียน/นักศึกษามีความรับผิดชอบ					
63	<u>การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์</u> โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิด ประโยชน์มากยิ่งขึ้น					
64	โครงการช่วยส่งเสริมให้นักเรียน/นักศึกษาไม่ไปมั่วสุมสิ่งเสพติด และอบายมุขต่าง ๆ					
<b>การประเมินด้านผลกระทบ (Impact)</b>						
65	<u>โอกาสการเข้าสู่ตลาดแรงงานและการศึกษาต่อ</u> ภายหลังจบการศึกษา นักเรียน/นักศึกษามีโอกาสเข้าสู่ ตลาดแรงงานมากขึ้น					
66	การทำงานของโครงการ ช่วยให้โอกาสผู้ที่มีรายได้น้อย ได้เรียน หนังสือในระดับที่สูงขึ้น					
67	การทำงานของโครงการช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียน/นักศึกษาให้ดีขึ้น					
68	<u>พฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน</u> นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสม มากยิ่งขึ้น					
69	นักเรียน/นักศึกษา มีการวางแผนการใช้จ่ายเงินมากขึ้น					
70	นักเรียน/นักศึกษา มีพฤติกรรมการประหยัดเงินเพิ่มมากยิ่งขึ้น					
71	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้จากการจ้างงานไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการ การศึกษา					

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
72	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ใช้จ่ายในเรื่องที่เป็นประโยชน์					
73	นักเรียน/นักศึกษา นำเงินที่ได้ช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว					
	<b>การออมเงิน</b>					
74	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักการออมเงินมากขึ้น					
75	โครงการช่วยนักเรียน/นักศึกษา รู้จักปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้มีความเป็นอยู่แบบ “พอเพียง”					

- บุตรของท่าน นำเงินที่ได้รับจากการจ้างงานในครั้งนี้นำไปใช้จ่ายเรื่องใดบ้าง (โปรดระบุ)

-----

-----

- ท่านได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการนี้บ้าง (โปรดระบุ)

-----

-----

- ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งต่อไป ควรปรับปรุงเรื่องใด (โปรดระบุ)

-----

-----

ขอขอบคุณสำหรับคำตอบของท่าน

ภาคผนวก จ  
แบบสัมภาษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

แบบบันทึกข้อมูลการสัมภาษณ์สำหรับการวิจัย สำหรับผู้ได้รับการจ้างงาน

เรื่อง การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ ปัจจุบันกำลังศึกษาอยู่ในระดับใด (ระบุ) .....

ชื่อสถานศึกษา .....อำเภอ .....

วันที่สัมภาษณ์ ..... เดือน ..... พ.ศ. .... เวลา .....

ประเด็นการสัมภาษณ์ การดำเนินงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

1. ด้านบริบท (Context)

- ท่านคิดอย่างไรกับวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

- ท่านคิดว่าโครงการในลักษณะนี้มีความจำเป็นหรือไม่ อย่างไร (การส่งเสริมให้นักเรียน นักศึกษามีงานทำช่วงปิดภาคเรียน)

2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(เรื่องสถานที่ปฏิบัติงาน, เรื่องอุปกรณ์ / วัสดุที่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน, เรื่องการบริหารจัดการโครงการ)

3. ด้านกระบวนการ (Process)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินงาน โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม (ขั้นตอนการรับสมัครงาน, ขั้นตอนการคัดเลือก นักเรียน นักศึกษาเข้าทำงาน, การจัดส่งนักเรียน นักศึกษาเข้าทำงาน, การตรวจสอบการปฏิบัติงานของนักเรียน นักศึกษา, การจัดสรรค่าจ้างให้แก่ นักเรียน นักศึกษา)

ประเด็นปัญหา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฯ

ปัญหาที่ควรแก้ไข

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา

4. ด้านผลผลิต (Product)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อผลของโครงการ (มีความเป็นธรรมหรือไม่)

ท่านคิดว่าค่าจ้างที่ได้รับมีความเหมาะสม ต่อเนื่องและเป็นธรรมหรือไม่ อย่างไร

ท่านคิดว่ารายได้ที่ได้รับจากโครงการเพียงพอหรือไม่

ท่านคิดว่าตนเองปฏิบัติงานเป็นอย่างไร

ท่านคิดว่างานที่จัดให้มีเพียงพอหรือไม่ อย่างไร

ท่านรู้สึกอย่างไรกับผลลัพธ์ของโครงการนี้ (พอใจไหม)

#### 5. ผลกระทบ (Impact)

ท่านคิดว่าจากการที่ตัวท่านเองได้รับการจ้างงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ทำให้มีทักษะการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร

ท่านคิดว่าหลังจากผ่านโครงการแล้วตนเองมีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร (เป็นอย่างไร)

ท่านคิดว่าตนเองมีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมหรือไม่ และเห็นคุณค่าของเงินมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร (การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน / การออมเงินของนักเรียน นักศึกษา)

## แบบบันทึกข้อมูลการสัมภาษณ์สำหรับการวิจัย

### เรื่อง การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง (ระบุ) .....

สถานที่ทำงาน .....อำเภอ .....

วันที่สัมภาษณ์ ..... เดือน ..... พ.ศ. .... เวลา .....

ประเด็นการสัมภาษณ์ การดำเนินงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

#### 1. ด้านบริบท (Context)

ท่านคิดอย่างไรกับวัตถุประสงค์ของโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ

#### 2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อ(เรื่องงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการ, เรื่องสถานที่ดำเนินโครงการ, เรื่องอุปกรณ์ / วัสดุที่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน, เรื่องการบริหารจัดการโครงการ)

#### 3. ด้านกระบวนการ (Process)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม (ขั้นตอนการรับสมัครงาน, ขั้นตอนการคัดเลือก นักเรียน นักศึกษาเข้าทำงาน, การจัดส่งนักเรียน นักศึกษาเข้าทำงาน, การตรวจสอบการปฏิบัติงานของนักเรียน นักศึกษา, การจัดสรรค่าจ้างให้แก่นักเรียน นักศึกษา)

#### ประเด็นปัญหา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฯ

ปัญหาที่ควรแก้ไข

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา

#### 4. ด้านผลผลิต (Product)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อผลของโครงการ (มีความเป็นธรรมหรือไม่)

ท่านคิดว่าค่าจ้างที่นักเรียน นักศึกษาได้รับมีความเหมาะสม ต่อเนื่องและเป็นธรรมหรือไม่ อย่างไร

ท่านคิดว่ารายได้ที่นักเรียน นักศึกษาได้รับจากโครงการเพียงพอหรือไม่

ท่านคิดว่านักเรียน นักศึกษาปฏิบัติงานเป็นอย่างไร

ท่านคิดว่างานที่จัดให้นักเรียน นักศึกษามีเพียงพอหรือไม่ อย่างไร

ท่านรู้สึกอย่างไรกับผลลัพธ์ของโครงการนี้ (พอใจไหม)

#### 5. ผลกระทบ (Impact)

ท่านคิดว่านักเรียน นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงานโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ มีทักษะการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร (เป็นอย่างไร)

ท่านคิดว่านักเรียน นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงานมีโอกาสเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคตเป็นอย่างไร

ท่านคิดว่านักเรียน นักศึกษาที่ได้รับการจ้างงานมีพฤติกรรมการใช้จ่ายเงินเป็นอย่างไร และท่านคิดว่านักเรียน นักศึกษาจะเห็นคุณค่าของเงินมากขึ้นหรือน้อยกว่าเดิมอย่างไร (การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม การใช้จ่ายเงิน / การออมเงินของนักเรียน นักศึกษา)

ภาคผนวก จ

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ  
และการเก็บรวบรวมข้อมูล



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

มีนาคม 2551

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภาณี อินทร์จันทร์

ด้วย นายสุนทร สากระสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788,0-3424-3435



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

มีนาคม 2551

**เรื่อง** ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

**เรียน** อาจารย์ สมใจ เกาด้วง

ด้วย นายสุนทร สากะสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788,0-3424-3435

ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

มีนาคม 2551

**เรื่อง** ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

**เรียน** อาจารย์ กุสุมา ชนะสุข

ด้วย นายสุนทร สากะสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788.0-3424-3435



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ)/

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

มีนาคม 2551

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ จีรวรรณ นกเอี้ยงทอง

ด้วย นายสุนทร สากระสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788,0-3424-3435

ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

มีนาคม 2551

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน นางอรรษา อำหนองโพ

ด้วย นายสุนทร สากระสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788.0-3424-3435



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ)/

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

(สำเนา)

เมษายน 2551

**เรื่อง** ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

**เรียน** หัวหน้าส่วนราชการ / รัฐวิสาหกิจ / ผู้ควบคุมงาน / ผู้ปกครอง / ผู้ได้รับการจ้างงาน  
ตามโครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงาน  
จัดหางานจังหวัดนครปฐม

ด้วย นายสุนทร สากระสันต์ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาพัฒนศึกษา  
ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมิน  
โครงการจัดหางานแก่นักเรียน นักศึกษาให้มีรายได้จากอาชีพ ของสำนักงานจัดหางานจังหวัด  
นครปฐม ประจำปีงบประมาณ 2549” มีความประสงค์จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจากท่าน เพื่อ  
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์  
จากท่านโปรดให้สัมภาษณ์ และตอบแบบสอบถามให้แก่ศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร.0-3421-8788,0-3424-3435

ภาคผนวก ช

ผู้ทรงคุณวุฒิ

### ผู้ทรงคุณวุฒิ

ชื่อ – สกุล	นางสาวนฤมล พูลทรัพย์
ตำแหน่ง	นักวิชาการแรงงาน 8ว
ตำแหน่งบริหาร	หัวหน้าฝ่ายพัฒนาระบบบริการจัดหางาน
สถานที่ทำงาน	กองพัฒนาระบบบริการจัดหางาน กรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงาน ถนนมิตรไมตรี ดินแดง กทม. 10400

### ประวัติการศึกษา

ปีพุทธศักราช	2518	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) สาขามนุษย์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ปีพุทธศักราช	2524	สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต (ศส.ม.) สาขาสวัสดิการแรงงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปีพุทธศักราช	2536	นิติศาสตรบัณฑิต (น.บ.) สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

### ประสบการณ์ (เฉพาะด้านที่เกี่ยวข้องกับวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา)

ปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมการมีงานทำ และการบริการจัดหางานแก่ผู้สมัครงาน  
ทุกกลุ่มเป้าหมาย เป็นเวลา 20 ปี

### ผลงานทางวิชาการ

“พันธกิจกรมการจัดหางานกับการประกันการมีงานทำ” ผลงานทางวิชาการ 8ว

## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – สกุล	นายสุนทร สากระสันต์
ที่อยู่	108 หมู่ 1 ตำบลขุนแก้ว อำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม 73120
สถานที่ทำงาน	สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม 69/89-92 หมู่ 8 ตำบลพระประโทน อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม 73000
<b>ประวัติการศึกษา</b>	
ปีพุทธศักราช	2532 มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนเพิ่มวิทยา
ปีพุทธศักราช	2535 ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สาขาการบัญชี โรงเรียนพนิชยการราชดำเนิน-ธนบุรี
ปีพุทธศักราช	2538 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ โรงเรียนพนิชยการราชดำเนิน
ปีพุทธศักราช	2542 การศึกษาปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต (ศ.บ.) เอกการจัดการทั่วไป สาขาการเงินการธนาคาร สถาบันราชภัฏสวนสุนันทา
ปีพุทธศักราช	2551 ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.ม.) สาขาพัฒนศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
<b>ประวัติการทำงาน</b>	
ปีพุทธศักราช	2535 เจ้าหน้าที่บัญชี บริษัทไวด้าฟู้ดแฟคตอรี จำกัด
ปีพุทธศักราช	2536 เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี กรมบังคับคดี
ปีพุทธศักราช	2538 เจ้าหน้าที่บัญชี บริษัทหลักทรัพย์ วชิระซีเคียวริตี้ส์ จำกัด
ปีพุทธศักราช	2541 - ปัจจุบัน นักวิชาการแรงงาน สำนักงานจัดหางานจังหวัดนครปฐม