

การวิจัยเรื่อง การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลหลักสูตรในด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลกระทบ โดยมีผู้ให้ข้อมูลของการวิจัยครั้งนี้จำนวน 6 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มอาจารย์ผู้สอน จำนวน 6 คน 2) กลุ่มนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 - 5 ปีการศึกษา 2551 จำนวน 38 คน 3) กลุ่มมหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในช่วงปีการศึกษา 2546 - 2550 จำนวน 57 คน 4) กลุ่มผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานที่มหาบัณฑิตทำงานอยู่ จำนวน 12 คน 5) กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาของมหาบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก จำนวน 2 คน และ 6) กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 2 คน ในการประเมินหลักสูตรครั้งนี้ประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินแบบซิป (CIPP Model) โดยใช้ CIPPI ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) โดยรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณใช้สถิติการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์และสรุปประเด็นสำคัญจากการสัมภาษณ์ ผลการวิจัยพบว่า

1. การประเมินบริบทในด้านวัตถุประสงค์ พบว่าผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตรทั้ง 5 ข้อ มีความชัดเจน เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน มีความสอดคล้องกับนโยบายของหน่วยงานต่างๆ และมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน

2. การประเมินปัจจัยนำเข้า ประกอบไปด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านโครงสร้างของหลักสูตรพบว่ามี ความเหมาะสม (ร้อยละ 66.7 - 100.0) ด้านเนื้อหาวิชาของหลักสูตรพบว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.86 - 4.94$ ) ด้านอาจารย์ผู้สอนพบว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 2.96 - 4.94$ ) ด้านนักศึกษพบว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.87 - 4.85$ ) และใน ด้านองค์ประกอบอื่นๆ ที่สนับสนุนการเรียนการสอนพบว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.62 - 4.84$ )

3. การประเมินกระบวนการ ประกอบไปด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนพบว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.16 - 4.95$ ) ด้านการวัดและประเมินผลพบว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.24 - 4.95$ ) และด้านการบริหารจัดการหลักสูตรพบว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.14 - 4.94$ )

4. การประเมินผลผลิต ประกอบไปด้วยกลุ่มผู้ให้ข้อมูล 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มมหาบัณฑิตมีความ เห็นว่าตนเองมีคุณลักษณะทางด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติ ในระดับมากถึงมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.28 - 4.72$ ) กลุ่มผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานที่มหาบัณฑิตทำงานอยู่ พบว่าส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมหาบัณฑิตอยู่ในระดับ มาก (ร้อยละ 40.0) และกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาของมหาบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก พบว่าส่วนใหญ่พบว่ามี ความพอใจอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

5. การประเมินผลกระทบ พบว่ากลุ่มมหาบัณฑิตมีความเห็นว่าตนเองสามารถนำความรู้ ทักษะ ประสพการณ์ ที่ได้รับจากการศึกษาในหลักสูตรนี้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.35$ )

The research on Program Evaluation of Master of Education, Development Education field, Silpakorn University, Sanamjan Palace Campus aims to evaluate the program in terms of context, input, process, product, and impact by containing 6 groups of data providers that are 1) the professors group 6 samples 2) the present students group 38 samples 3) the master's degree students group 57 samples 4) the superiors group whom master's degreed students working with 12 samples 5) the advisors group of master's degreed students studying further in Doctor's degree 2 samples and 6) the experts 2 samples. This program evaluation applies CIPPI model of Stufflebeam by collecting data both in quantitative data and qualitative data. Tools in this research are the questionnaire, the interview form, and the analysis of quantitative data which apply statistics to enumerate frequency, the percentage (%), the mean ( $\bar{X}$ ), and the standard deviation (SD). The analysis of qualitative data applies analysis and summary of key points from the interview. The result of the research found that:

1. Context Evaluation: C in terms of purpose found that the evaluators of all groups agreed that the purpose of the program in 5 topics is clear, suitable for present situation, correspond with policy of various organizations, and agreed with students' requirement.

2. Input Evaluation: I consists of 5 aspects that are the structure of the program which found that it's suitable (66.7 – 100.0%), the contents of the program which found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 3.86 - 4.94$ ), the professors which found that it's in moderate to highest suitable level ( $\bar{X} = 2.96 - 4.94$ ), the students which found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 3.87 - 4.85$ ), and the other educational supporting elements which found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 3.62 - 4.84$ ).

3. Process Evaluation: P consists of 3 aspects that are the teaching aspect which found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 4.16 - 4.95$ ), the measurement and evaluation aspect found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 4.24 - 4.95$ ), the program management aspect found that it's in high to highest suitable level ( $\bar{X} = 4.14 - 4.94$ ).

4. Product Evaluation: P consists of 3 groups of data providers that are the group of master's degree students who perceived that they themselves have knowledge, skills, and attitude in the high to highest level ( $\bar{X} = 4.28 - 4.72$ ), the superiors in organizations who the master's degree students' working with found that they're highly satisfied with the students (40.0%), the advisors group of master's degree students studying further in Doctor's degree found that most of them' re moderately to highly satisfied (50.0%).

5. Impact Evaluation: I found themselves able to highly apply their knowledge, skills, and experiences studying from this program to their work ( $\bar{X} = 4.35$ ).