

งานวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้รวม และตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้รวมสำหรับการประกันคุณภาพบัณฑิต สาขาสัตวแพทย์ กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยมี 3 กลุ่มคือ กลุ่มที่ใช้ในการรวบรวมตัวบ่งชี้เป็นผู้บริหารคณะสัตวแพทยศาสตร์ ได้แก่ คณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี และหัวหน้าภาควิชา คณะสัตวแพทยศาสตร์ จาก 6 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร และมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 112 คน กลุ่มที่ใช้คัดเลือกตัวบ่งชี้โดยเทคนิคเดลฟาย และกำหนดน้ำหนักคะแนนความสำคัญของตัวบ่งชี้ เป็นผู้เชี่ยวชาญจาก คณะกรรมการสัตวแพทยสภาแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ปี พ.ศ. 2551 จำนวน 17 คน และกลุ่มที่ตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้รวมสำหรับการประกันคุณภาพบัณฑิต สาขาสัตวแพทย์ที่พัฒนาขึ้น เป็นผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกคณะสัตวแพทย์ จำนวน 7 คน ผู้วิจัยเก็บข้อมูลด้วยตนเองและทางไปรษณีย์โดยใช้แบบสอบถาม จำนวน 5 ฉบับ และแบบบันทึกข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาขั้นตอนการคัดเลือกตัวบ่งชี้ด้วยการคำนวณหาค่ามัธยฐาน ฐานนิยม และพิสัยระหว่างควอไทล์ วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาน้ำหนักคะแนนความสำคัญของตัวบ่งชี้ ใช้การคำนวณหาค่ามัธมิมเลขคณิต และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบความตรงตามสภาพการณ์ปัจจุบันของตัวบ่งชี้รวมสำหรับการประกันคุณภาพบัณฑิตสาขาสัตวแพทย์ โดยหาความสอดคล้องของการจัดอันดับระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้องของเคนดอลล์ และหาความสัมพันธ์ระหว่างอันดับที่ตามคะแนนตัวบ่งชี้รวมที่ได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์กับอันดับที่ตามการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ ด้วยค่าสหสัมพันธ์แบบอันดับที่ของ สเปียร์แมน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้รวมสำหรับการประกันคุณภาพบัณฑิตสาขาสัตวแพทย์ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบหลักคือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ 16 องค์ประกอบย่อย และ 94 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ องค์ประกอบหลักด้านปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย ด้านหลักสูตรมี 4 ตัวบ่งชี้ ด้านนักศึกษามี 5 ตัวบ่งชี้ ด้านอาจารย์มี 8 ตัวบ่งชี้ ด้านทรัพยากรสนับสนุนมี 9 ตัวบ่งชี้ และด้านระบบสารสนเทศมี 6 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบหลักด้านกระบวนการ ประกอบด้วย ด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากรมี 6 ตัวบ่งชี้ การรับนักศึกษาเข้ามี 2 ตัวบ่งชี้ ด้านการพัฒนาคุณภาพด้านการเรียนการสอนมี 6 ตัวบ่งชี้ ด้านการพัฒนาวิจัยและการบริการวิชาการเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนมี 4 ตัวบ่งชี้ ด้านกระบวนการติดตามและประเมินผลมี 5 ตัวบ่งชี้ ด้านการสร้างเครือข่ายเพื่อการเรียนการสอนมี 1 ตัวบ่งชี้ ด้านการสนับสนุนและการให้คำแนะนำนักศึกษามี 3 ตัวบ่งชี้ ด้านการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนระหว่างศึกษามี 7 ตัวบ่งชี้ และด้านระบบการแนะแนววิชาชีพและให้คำปรึกษามี 4 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบหลักด้านผลลัพธ์ ประกอบด้วยผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพภายในมี 8 ตัวบ่งชี้ และผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพภายนอกมี 16 ตัวบ่งชี้

2. ตัวบ่งชี้รวมที่พัฒนาขึ้นมีความตรงตามสภาพการณ์ปัจจุบันโดยอันดับที่ของคะแนนตามตัวบ่งชี้รวม และอันดับที่ตามการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r_s = 0.986; p < 0.05$)

This purposes of this research were to develop and validate the composite indicators for quality assurance in veterinary graduates. The three groups of samples were 112 faculty of veterinary medicine dean, associate dean, assistant dean and department heads from 6 universities (Kasetsart, Khon Kaen, Chaingmai, Chulalongkorn, Mahanakorn and Mahidol) who collected indicators, 17 experts from Veterinary Council of Thailand in 2008 who selected and weighted the indicators through delphi techniques and 7 experts from out of faculty of veterinary medicine unit that validated the composite indicators. The data were collected by post-mail and self-administered 5 questionnaires and analyzed to get consensus in the selection indicators by using median, mode and interquartile range. The analyzed to obtain the weight of indicators and concordance of ranking among experts were arithmetic mean and the Kendall's coefficient of concordance. The composite indicators were concurrent validity by Spearman's rank correlation coefficient between ranks obtained from the composite indicators score and from the experts judgement.

Major results of this study could be summarized as follows :

1. The composite indicators for quality assurance in veterinary graduates consist of 3 main components (input, process, and output) with 94 indicators. For the input component, a number of indicators in the following domains: curriculum, veterinary students, faculty members, supporting resource, and information system were 4, 5, 8, 9, and 6, respectively. For the process component, a number of indicators in the following domains: human resource development, students entrance, development for teaching quality, research development and academic service, process and evaluation, networking resource for teaching and learning, student support and advice, student development, and guide and advice for professional carrer were 6, 2, 6, 4, 5, 1, 3, 7, and 4, respectively. For the result component, there were 8 indicators for internal efficiency, and 16 for external efficiency.
2. The developed composite indicators have concurrent validity, so composite indicators score ranking and experts' ranking were significance correlation ($r_s = 0.986$; $p < 0.05$).