

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพห้องสมุดสถาบันราชภัฏ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ และดำเนินการวิจัยตามขั้นตอน คือ 1) รวบรวมและสังเคราะห์องค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพห้องสมุดจากเอกสารและระบบที่มีอยู่ 2) นำองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ได้มาแจกแจงในรูปของตาราง โดยจัดกลุ่มและองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ตามความเหมาะสม 3) ปรับปรุงรายการตัวบ่งชี้ดังกล่าว สร้างเป็นแบบสอบถามชุดที่ 1 เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพของห้องสมุดสถาบันราชภัฏ โดยแจกแบบสอบถาม จำนวน 144 ชุด ให้กับผู้บริหารห้องสมุดสถาบันราชภัฏ 36 แห่ง จำแนกเป็น ผู้อำนวยการห้องสมุด และหัวหน้าฝ่ายห้องสมุด 3 ฝ่าย ได้รับแบบสอบถามคืน 125 ชุด คิดเป็นร้อยละ 86.81 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) และกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกตัวบ่งชี้เพื่อนำไปสร้างเป็นข้อคำถามในแบบสอบถามชุดที่ 2 คือ $\bar{x} > 3.51$, C.V. < 23 % 4) สร้างแบบสอบถามชุดที่ 2 โดยพัฒนามาจากแบบสอบถามชุดที่ 1 เพื่อยืนยันความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ส่งผลต่อคุณภาพของห้องสมุดสถาบันราชภัฏ โดยแจกให้กับผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 82 ชุด จำแนกเป็น ผู้อำนวยการห้องสมุด รองอธิการบดี และผู้ทรงคุณวุฒิด้านบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ ได้รับแบบสอบถามคืน 56 ชุด คิดเป็นร้อยละ 68.92 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน 5) คัดเลือกตัวบ่งชี้เพื่อนำเสนอเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในการประกันคุณภาพห้องสมุดสถาบันราชภัฏ โดยใช้เกณฑ์คัดเลือก คือ $\bar{x} \geq 8.00$ และเป็นตัวบ่งชี้ที่ไม่มีความสัมพันธ์กับตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบเดียวกันน้อยกว่า 3 ตัว

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้คุณภาพของห้องสมุดสถาบันราชภัฏ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุด พบว่า จากการคัดเลือกตัวบ่งชี้ทั้งหมด 111 ตัว มีตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือก ($\bar{x} > 3.51$, C.V. < 23%) 81 ตัว และไม่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือก 30 ตัว
2. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้คุณภาพของห้องสมุดสถาบันราชภัฏ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ มีดังนี้
 - 2.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยน้ำหนักคะแนนความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยน้ำหนัก มากที่สุด ในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ ได้แก่ มีการประเมินคุณภาพห้องสมุด ($\bar{x} = 9.34$) มีทรัพยากรสารสนเทศตรงตามความต้องการของผู้ใช้ ($\bar{x} = 9.27$) มีปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ ($\bar{x} = 9.14$) มีอาคารห้องสมุดที่เป็นเอกเทศ ($\bar{x} = 9.14$) และมีระบบตรวจสอบการใช้เงินงบประมาณและเงินรายได้ ($\bar{x} = 9.06$)
 - 2.2 การกำหนดประเภทตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.72) เป็นตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ
 - 2.3 การทดสอบความสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P \leq .001$) มี 282 คู่ และตัวบ่งชี้ที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน ($P > .001$) มี 64 คู่
 - 2.4 การนำเสนอผลการคัดเลือกองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพที่เหมาะสม ในการประกันคุณภาพห้องสมุดสถาบันราชภัฏ ประกอบด้วย องค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพ 48 ตัว

The objective of this research was to develop the quality indicators for libraries of Rajabhat Institutes by using a survey research technique. The research procedures included: I. Reviewed of the quality indicators for academic libraries. II. Created a list of quality indicators for academic libraries by analyzing all of the indicators that included in the mentioned standards/systems, and then grouping and reorganizing them. III. Developed the first questionnaire which composed of the list from step II for collecting data from the administrators of 36 Rajabhat Institute libraries. The director and 3 heads of divisions of each libraries were asked to weigh the importance and appropriateness of the quality, indicator for their libraries. One-hundred and forty four questionnaires were sent out, of which 125 (86.81%) were returned. The data was analyzed, and the indicators with a mean score higher than 3.51 and C.V. (Coefficient variation) less than 23% were selected for the development of the second questionnaire. IV. Developed the second questionnaire based on the mentioned criteria in step III for collecting data from experts, including the vice presidents for academic affairs of Rajabhat Institutes, the directors of libraries, and the University faculty staff in the field. The experts were asked to weigh the importance and appropriateness of the quality indicators for Rajabhat Institute Libraries. At this second round, eighty-two questionnaires were sent out, of which 56 (68.92%) were returned. The data of the second round was analyzed by using percentage, means, standard deviation and Pearson's correlation. V. Developed the quality indicators for libraries of Rajabhat Institute. Results of the research revealed that:

1. For the first round responses, 81 quality indicators have met the criteria (mean > 3.51, CV < 23%), and 30 indicators were failed.

2. For the second round responses:

2.1 The quality indicators that the experts considered important and weighed with high score (range of score is 0-10) were as follows:

- Library quality assessment (9.34)
- Information resources that meet the customer/user needs (9.27)
- Library vision and mission (9.14)
- Library building that is separate from other units (9.14)
- Budgeting and revenue monitoring system (9.06)

2.2 Most of indicators (82.72%) were considered to be the qualitative type rather than quantitative type.

2.3 Pearson's correlation test revealed that the relationship between the element factors and the quality indicators of 282 pairs were statistically significant ($P \leq .001$) and 64 pairs were not significant ($P > .001$).

2.4 The proposed element factors and quality indicators as a result of this study were comprised of 5 factors and 48 quality indicators.