

วัตถุประสงค์ของงานวิจัยครั้งนี้เพื่อกำหนดรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย จากนั้นจึงสร้างรายละเอียดของกิจกรรมตามรูปแบบที่กำหนด และประเมินผลรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย 3 ด้านคือ ศักยภาพนักวิจัย คุณภาพงานวิจัย และความคิดเห็นของผู้ดำเนินงานตามรูปแบบ โดยรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยที่กำหนดขึ้นจากการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ คือ การกำหนดทิศทางการวิจัย (Vision) การจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicator) การบ่มเพาะนักวิจัย (Researcher Incubation) การจัดกิจกรรมส่งเสริมและเผยแพร่ผลงานวิจัย (Activities) และการจัดปัจจัยเกื้อหนุนการวิจัย (Facility) หรือ V-KRAF Model ประชากรในการวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์ในมหาวิทยาลัยที่ต้องการพัฒนางานวิจัย มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เคยทำวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทมาแล้ว แต่ยังไม่เคยทำวิจัยหลังจากจบการศึกษา โดยเลือกอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพเป็นกลุ่มตัวอย่าง เก็บข้อมูลในปีการศึกษา 2550-2552 ขั้นตอนการวิจัยประกอบด้วย การกำหนดรูปแบบ การสร้างรูปแบบ การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือ การดำเนินการและเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัย สถิติที่ใช้ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที ผลการประเมินรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ในด้านศักยภาพนักวิจัย ด้านคุณภาพงานวิจัย และด้านความคิดเห็นของผู้ดำเนินงานตามรูปแบบ มีรายละเอียดดังนี้

ในด้านศักยภาพนักวิจัย ผลการวิจัยปรากฏว่า สมรรถนะการทำวิจัยในด้านความรู้และทักษะของนักวิจัยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 โดยที่ค่าเฉลี่ยด้านความรู้มีค่าเท่ากับ 3.85 และค่าเฉลี่ยด้านทักษะมีค่าเท่ากับ 3.94 สมรรถภาพด้านจิตอารมณ์ของนักวิจัยก่อนการบ่มเพาะมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 สมรรถภาพด้านจิตอารมณ์ของนักวิจัยหลังการบ่มเพาะมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้ Paired-Samples t-test ปรากฏว่าคะแนนสมรรถภาพด้านจิตอารมณ์ของนักวิจัยหลังการบ่มเพาะสูงกว่าก่อนการบ่มเพาะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $t = -20.31$ )

ในด้านคุณภาพงานวิจัย ผลการวิจัยปรากฏว่า คุณภาพโครงการวิจัยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 62.97 คุณภาพการดำเนินการวิจัยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 คุณภาพรายงานการวิจัยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คุณภาพบทความวิจัยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.31

ในด้านความคิดเห็นของผู้ดำเนินงานตามรูปแบบ ผลการวิจัยปรากฏว่า ความคิดเห็นของนักวิจัยต่อรูปแบบมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 ความคิดเห็นของคณะกรรมการส่งเสริมงานวิจัยต่อรูปแบบ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยค่าเท่ากับ 4.83 และความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาต่อรูปแบบมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยค่าเท่ากับ 4.93

ผลการประเมินรูปแบบทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ศักยภาพนักวิจัย คุณภาพงานวิจัย และความคิดเห็นของผู้ดำเนินงานตามรูปแบบ สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ทุกด้าน ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย หรือ V-KRAF Model ที่กำหนดขึ้น เริ่มต้นจากการกำหนดทิศทางการวิจัยของมหาวิทยาลัย จากนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยเพื่อจัดทำตัวชี้วัดการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการวิจัยของมหาวิทยาลัย ดำเนินการบ่มเพาะนักวิจัยโดยเริ่มจากการให้ความรู้ในการเขียนโครงการวิจัย และการทำวิจัยทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ นักวิจัยนำโครงการวิจัยเสนอขอทุนสนับสนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัย ขณะดำเนินการวิจัย คณะกรรมการส่งเสริมการวิจัยโดยการประสานงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาจัดนักวิจัยพี่เลี้ยงให้คำแนะนำ ปรีกษาและประเมินผลงานวิจัย การเขียนรายงานการวิจัย และการเขียนบทความเผยแพร่งานวิจัย นอกจากกิจกรรมการบ่มเพาะนักวิจัยแล้ว มหาวิทยาลัยต้องจัดกิจกรรมส่งเสริมและเผยแพร่งานวิจัย และจัดปัจจัยเกื้อหนุนการวิจัยไปพร้อมๆ กัน ด้วยกิจกรรมที่ครบวงจรของ V-KRAF Model ดังกล่าว ผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องการพัฒนาการบริหารงานวิจัยสามารถนำ V-KRAF Model ไปใช้ในการเพิ่มจำนวนนักวิจัยและงานวิจัยของมหาวิทยาลัยได้

การนำ V-KRAF Model ไปใช้ในการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มจำนวนนักวิจัยและงานวิจัยของมหาวิทยาลัยนั้น มหาวิทยาลัยควรมีการวางแผนงบประมาณเพื่อรองรับความต้องการของนักวิจัยรุ่นใหม่ที่จะเพิ่มขึ้นโดยการจัดตั้งกองทุนวิจัย นอกจากนี้ควรดำเนินการจัดตั้งคลินิกนักวิจัยและพัฒนานักวิจัยพี่เลี้ยงมืออาชีพ ทั้งนี้เพื่อเสริมให้กระบวนการบ่มเพาะนักวิจัยมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

The objective of this study was to identify, create and evaluate the model of promoting how to do research for lecturers in the university. The promoting type included how to identify vision, Key performance, support Researcher incubation, push activities to promote and distribute researcher and facilitate factors concerning researcher. The population in this study was lecturers who had conducted. There is in master degree but had never done the research after graduation. Lecturers in Rajamangala University of Technology Krungthep were selected as a sampling group. There were to identify and build the model, to identify population and sampling group, to build instruments, to implement and collect data, to analyze and summarize the result. In applying the model, the researcher evaluated with three aspects: researcher's potential, research quality and opinions of model users. The advantages of this research were apparent to the authority who is in charge of research works can apply this model in order to increase the number of researchers in the university efficiently.

The result in researcher is potential was divided into aspects. They were: research competency in knowledge and skill and competency in mind of researchers before and after incubation. The result showed that the competency in knowledge and skills of the researchers were in high level with average mean at 3.90, S.D at 0.86 that was in accordance with the hypotheses (much knowledge and skill with average mean more than or equal to 3.5). The mean in knowledge was 3.85, S.D was 0.86 and in skill was 3.94 and S.D was 0.85.

For competency in researcher's mind before incubation, with mean 3.43, S.D 0.81 and the one after incubation, mean 4.63, S.D 0.48 after using paired samples T-Test, it was that the scores of mind competency after incubation were higher than before incubation significantly at 0.05 ( $t = -20.313$ ) according to the hypothesis.

For research quality, it was decided into 4 aspects. The project, conduction, report and articles. The result showed that the average scores of project quality were 62.97% according to the hypothesis (not less than 50%). The level of research conduction was much, mean = 4.24, S.D = 0.89 according to the hypothesis (at least much level, with mean not less than 3.50). The average scores of research report were in much level, with mean = 3.65, S.D = 0.96 according to the hypothesis (in much level, with mean more than or equal to 3.5). The average score of article were in much level, with mean = 4.31, S.D = 0.66 according to the hypothesis (in much level, with mean more than or equal to 3.5).

For the opinions of model users, it was decided into 3 aspects: the opinions of the administrators, boards of research committer and researchers. The result showed that the scores of opinions of the university administrators to the model were most, with mean = 4.93, S.D = 0.25 according to the hypothesis. (at least in much level mean = 3.5), the scores of the opinions of the board committer were at the most, mean = 4.83, S.D = 0.43, the scores of opinions of the board committer were at the most, (at least in much level mean = 3.5), the scores of the opinions of the researcher were at the most, mean = 4.45, S.D = 0.597, the scores of opinions of researcher were at the most (average equal in much high 3.5).