

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต สาขาการจัดการ
ครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี ตามที่เสนอของบัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต ซึ่งศึกษา
ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต 3 ด้าน คือ ด้านวิชาการ ครอบคลุมวิชาการและ
เทคโนโลยี ภาษา และการวิจัย ด้านวิชาชีพ และด้านบุคลิกภาพ ในบทนี้เสนอผลการวิจัยเป็น 5 ตอน
คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและ
ภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามที่เสนอของบัณฑิตและผู้ประกอบการของ
บัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามที่เสนอของบัณฑิต และ
ผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร

ตอนที่ 5 ปัญหาในการปฏิบัติงานและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บัณฑิตสาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี จำนวน 150 คน และผู้ประกอบการของบัณฑิต จำนวน 150 คน โดยข้อมูลทั่วไปจำแนกศึกษาได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต

เพศ

บัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร มากกว่าครึ่งเป็นเพศหญิง (55.3%) ที่เหลือเป็นเพศชาย (44.7%)

อายุ

บัณฑิตสามในห้า (60.0%) มีอายุ 25 ปี และต่ำกว่า รองลงมา เกือบหนึ่งในสาม (32.8%) มีอายุระหว่าง 26 ปี – 30 ปี และมีเพียงเล็กน้อย (7.2%) ที่มีอายุ 31 ปี ขึ้นไป อายุเฉลี่ยของบัณฑิต คือ 25.60 ปี โดยมีอายุต่ำสุด 21 ปี และสูงสุด 40 ปี

การประกอบอาชีพในหน่วยงาน

บัณฑิต มากกว่าครึ่งเล็กน้อย (50.7%) ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชน ซึ่งประกอบด้วยงานโรงแรม ร้อยละ 38.0 และบริษัทเอกชน ร้อยละ 12.7 รองลงมา มากกว่าหนึ่งในสาม (34.0%) ประกอบอาชีพอื่น ๆ ประกอบด้วย ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 16.7 สถาบันการศึกษา ร้อยละ 10 และธุรกิจอาหาร ร้อยละ 7.3 มีเพียงเล็กน้อยที่ประกอบอาชีพในหน่วยงานรัฐบาล (1.3%) และบัณฑิตไม่ได้ระบุหน่วยงานที่สังกัด ร้อยละ 14.0

ตำแหน่ง

บัณฑิตเกือบครึ่งหนึ่ง (48.7%) ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานของโรงแรม ได้แก่ ผู้ช่วยงานครัวโรงแรม (28.0%) พนักงานครัว (10.7%) หัวหน้างานครัวโรงแรม และรूमเซอร์วิส/พนักงานเสิร์ฟ มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 4.7 และ ร้อยละ 4.0 ตามลำดับ และตำแหน่งงานเลขาหัวหน้าครัวโรงแรม ร้อยละ 1.3 รองลงมา เจ้าของกิจการ (16.7%) และตำแหน่งในสถานศึกษา (10.6%) ได้แก่ ด้านการสอน ร้อยละ 9.3 หัวหน้าฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 1.3 และตำแหน่งในหน่วยงานเอกชน (4.0%) ได้แก่ หัวหน้าโครงการ และผู้ช่วยหน่วยงานเอกชน มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2 และดำรงตำแหน่งในหน่วยงานอื่น ๆ ได้แก่ พนักงานชั่วคราว/ทั่วไป (4.0%) นักดนตรี (2.0%) คอมพิวเตอร์กราฟิก (1.3%) และพนักงานแผนกวิชา (0.7%) และบัณฑิตที่ไม่ระบุตำแหน่งในหน่วยงานร้อยละ 12.0

ภาระหน้าที่

บัณฑิต มากกว่าสองในห้าเล็กน้อย (42.0%) มีภาระหน้าที่ด้านการเตรียมการผลิต เกือบหนึ่งในสี่ (24%) มีภาระหน้าที่ในการควบคุมดูแล และรองลงมาทำหน้าที่ด้านการสอน (10.7%) ส่วนการประสานงาน/การจัดการ และอื่น ๆ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 3.3 ในส่วนภาระหน้าที่ด้านอื่น ๆ ประกอบด้วย นักดนตรี ร้อยละ 2.0 และงานกราฟิก ร้อยละ 1.3 และบัณฑิตที่ไม่ระบุภาระหน้าที่ ร้อยละ 16.7

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

บัณฑิต มากกว่าครึ่ง (52.7%) ปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี รองลงมาเกือบหนึ่งในสาม (31.3%) ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 1-2 ปี และน้อยที่สุดปฏิบัติงานมากกว่า 2 ปีขึ้นไป (16.0%) ระยะเวลาการปฏิบัติงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิต คือ 1.44 ปี ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยที่สุด 1 เดือน และมากที่สุด 10 ปี

หลักสูตรที่ศึกษา

บัณฑิต เกือบทั้งหมด (95.3%) จบการศึกษาหลักสูตรปริญญาตรี และมีเพียงเล็กน้อย (4.7%) ที่จบการศึกษาจากหลักสูตรปริญญาตรีต่อเนื่อง

ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา

บัณฑิต ส่วนใหญ่ (89.4%) ใช้เวลาในการศึกษา 8 ภาคการศึกษา และใช้เวลาในการศึกษา 5 ภาคการศึกษา 7 ภาคการศึกษา และ 9 ภาคการศึกษา มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 3.3 ร้อยละ 2.7 และ ร้อยละ 2.0 ตามลำดับ มีเพียงเล็กน้อยที่ใช้เวลาในการศึกษา 4 ภาคการศึกษา และ 10 ภาคการศึกษา (1.3%) มีสัดส่วนเท่ากัน (1.3%) ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาโดยเฉลี่ย 7.87 ภาคการศึกษา ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาน้อยที่สุด 4 ภาคการศึกษา มากที่สุด คือ 10 ภาคการศึกษา (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

		(n = 150)	
ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต		จำนวน	ร้อยละ
เพศ			
	หญิง	83	55.3
	ชาย	67	44.7
	รวม	150	100.0
อายุ			
	25 ปี และต่ำกว่า	90	60.0
	26 ปี – 30 ปี	49	32.8
	31 ปี ขึ้นไป	11	7.2
	รวม	150	100.0
	$\bar{x} = 25.6$ ปี		
	Minimum = 21 ปี		
	Maximum = 40 ปี		
การประกอบอาชีพในหน่วยงาน			
	เอกชน	76	50.7
	โรงแรม	57	38.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

(n = 150)		
ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต	จำนวน	ร้อยละ
บริษัทเอกชน	19	12.7
รัฐบาล	2	1.3
อื่น ๆ	51	34.0
ธุรกิจส่วนตัว	25	16.7
สถาบันการศึกษา	15	10.0
ธุรกิจอาหาร	11	7.3
ไม่ระบุ	21	14.0
รวม	150	100.0
ตำแหน่ง		
โรงแรม	73	48.7
ผู้ช่วยงานครัว	42	28.0
พนักงานครัว	16	10.7
หัวหน้างานครัว	7	4.7
รูมเซอร์วิส/พนักงานเสิร์ฟ	6	4.0
เลขาหัวหน้าครัว	2	1.3
เจ้าของกิจการ	25	16.7
สถานศึกษา	16	10.6
การสอน	14	9.3
หัวหน้าฝ่ายวิชาการ	2	1.3
หน่วยงานเอกชน	6	4.0
หัวหน้าโครงการ	3	2.0
ผู้ช่วยหน่วยงานเอกชน	3	2.0
อื่น ๆ	12	8.0
พนักงานชั่วคราว/ทั่วไป	6	4.0
นักดนตรี	3	2.0
คอมพิวเตอร์กราฟิก	2	1.3
พนักงานแผนกวิชา	1	0.7
ไม่ระบุ	18	12.0
รวม	150	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

		(n = 150)	
ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต		จำนวน	ร้อยละ
ภาระหน้าที่			
	การเตรียมการผลิต	63	42.0
	การควบคุมดูแล	36	24.0
	การสอน	16	10.7
	การประสานงาน/การจัดการ	5	3.3
	อื่น ๆ	5	3.3
	นักดนตรี	3	2.0
	งานกราฟฟิค	2	1.3
	ไม่ระบุ	25	16.7
	รวม	150	100.0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน			
	ต่ำกว่า 1 ปี	79	52.7
	1-2 ปี	47	31.3
	มากกว่า 2 ปีขึ้นไป	24	16.0
	รวม	150	100.0
	$\bar{x} = 1.44$ ปี		
	Minnimum = 1 เดือน		
	Maximum = 10 ปี		
หลักสูตรที่ศึกษา			
	ปริญญาตรี	143	95.3
	ปริญญาตรีต่อเนื่อง	7	4.7
	รวม	150	100.0
ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา			
	4 ภาคการศึกษา	2	1.3
	5 ภาคการศึกษา	5	3.3
	7 ภาคการศึกษา	4	2.7
	8 ภาคการศึกษา	134	89.4

ตารางที่ 2 (ต่อ)

(n = 150)		
ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิต	จำนวน	ร้อยละ
9 ภาคการศึกษา	3	2.0
10 ภาคการศึกษา	2	1.3
รวม	150	100.0
$\bar{X} = 7.87$ ภาคการศึกษา		
Minnimum = 4 ภาคการศึกษา		
Maximum = 10 ภาคการศึกษา		

ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต

เพศ

ผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี มากกว่าสองในสามเป็นเพศชาย (69.3%) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (30.7%)

อายุ

ผู้ประกอบการของบัณฑิต มีอายุ 25 ปี และต่ำกว่า และอายุระหว่าง 26 – 30 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 28.0 รองลงมา เกือบหนึ่งในสี่ (22.7%) มีอายุระหว่าง 31- 35 ปี และอายุ 36 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 13.3 และผู้ประกอบการของบัณฑิตที่ไม่ระบุอายุ ร้อยละ 8 โดยอายุเฉลี่ยของผู้ประกอบการของบัณฑิต คือ 32.15 ปี อายุผู้ประกอบการของบัณฑิตน้อยที่สุด คือ 21 ปี และอายุมากที่สุด 55 ปี

วุฒิการศึกษา

ผู้ประกอบการของบัณฑิต มากกว่าสองในสาม (68.7%) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท มัธยมศึกษาตอนปลาย และอนุปริญญา มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 10.7 ร้อยละ 9.3 และร้อยละ 8.0 ตามลำดับ มีเพียงเล็กน้อยที่สำเร็จการศึกษาระดับ

ประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.3 ผู้ประกอบการของบัณฑิตที่ไม่ระบุวุฒิการศึกษา ร้อยละ 0.7

สถาบันที่จบการศึกษา

ผู้ประกอบการของบัณฑิต เกือบครึ่งหนึ่ง (46.2%) สำเร็จการศึกษาจากกลุ่มมหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏ (12.7%) มหาวิทยาลัยรามคำแหง (6.7%) มหาวิทยาลัยราชมนฑล (4.7%) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (4.0%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.7 รองลงมา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยหอการค้า และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.0 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 1.3 และรองลงมา สำเร็จการศึกษาจากกลุ่มวิทยาลัย ได้แก่ วิทยาลัยดุสิตธานี (24.7%) เทคนิกน่าน และวิทยาลัยในวังหญิง มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.3 ผู้ประกอบการของบัณฑิต สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษากลุ่มสถาบัน คือ สถาบันฝึกอบรมวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยวบางแสนชลบุรี (5.3%) ผู้ประกอบการของบัณฑิต สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษากลุ่มโรงเรียน (8.6%) มีเพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยต่างประเทศ (5.3%) และผู้ประกอบการของบัณฑิตไม่ระบุสถาบันการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา (7.3%)

การประกอบอาชีพในหน่วยงาน

ผู้ประกอบการของบัณฑิต เกือบสองในสาม (64.0%) ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชน ได้แก่ โรงแรม (50.0%) และบริษัทเอกชน ร้อยละ 14.0 รองลงมาหนึ่งในสาม (33.3%) ประกอบอาชีพอื่น ๆ ได้แก่ ธุรกิจส่วนตัว (28.7%) สถาบันศึกษา ร้อยละ 3.3 และมีเพียงเล็กน้อยที่สังกัดใน ส่วนธุรกิจอาหาร (1.3 %) และมีเพียงเล็กน้อยที่ประกอบอาชีพในหน่วยงานรัฐบาล ร้อยละ 2.0 ผู้ประกอบการที่ไม่ระบุหน่วยงานที่สังกัด คิดเป็น ร้อยละ 0.7

ตำแหน่ง

ผู้ประกอบการของบัณฑิต ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานหน่วยงานเอกชน เจ้าของกิจการ และพนักงานทั่วไป มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 29.3 ร้อยละ 28.7 และร้อยละ 26.7 ตามลำดับ รองลงมาตำแหน่งผู้ช่วยหน่วยงานเอกชน (14.0%) ผู้ประกอบการของบัณฑิตที่ไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 1.3

ภาระหน้าที่

ผู้ประกอบการของบัณฑิต เกือบครึ่งหนึ่ง (46.0%) มีภาระหน้าที่ด้านการควบคุม/ดูแลมากกว่าหนึ่งในสาม (35.3%) มีภาระหน้าที่ฝ่ายประกอบการ/ฝ่ายผลิต ภาระหน้าที่ด้านการสอน (2.7%) เพียงเล็กน้อย มีภาระหน้าที่ด้านการประสานงาน (0.7%) และผู้ประกอบการของบัณฑิตที่ไม่ระบุภาระหน้าที่ ร้อยละ 15.3

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ผู้ประกอบการของบัณฑิต มากกว่าครึ่ง (53.3%) ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลาระหว่าง 1-3 ปี รองลงมา ปฏิบัติงานตั้งแต่ 7 ปีขึ้นไป และปฏิบัติงานเป็นระยะเวลาดำกว่า 1 ปี มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 18.7 และ ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ น้อยที่สุดปฏิบัติงาน ระหว่าง 4-6 ปี (12.0%) ระยะเวลาการปฏิบัติงานโดยเฉลี่ยของผู้ประกอบการของบัณฑิต คือ 3.55 ปี ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยที่สุด 1 เดือน และมากที่สุด 22 ปี (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร
วิทยาลัยดุสิตธานี

		(n=150)	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต		จำนวน	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	104	69.3
	หญิง	46	30.7
	รวม	150	100.0
อายุ			
	25 ปี และต่ำกว่า	42	28.0
	26 – 30 ปี	42	28.0
	31 – 35 ปี	34	22.7
	36 ปี ขึ้นไป	20	13.3
	ไม่ระบุ	12	8.0
	รวม	150	100.0
	$\bar{x} = 32.15$ ปี		
	Minimum = 21 ปี		
	Maximum = 55 ปี		
วุฒิการศึกษา			
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	14	9.3
	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	2	1.3
	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	2	1.3
	อนุปริญญา	12	8.0
	ปริญญาตรี	103	68.7
	ปริญญาโท	16	10.7
	ไม่ระบุ	1	0.7
	รวม	150	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

(n=150)		
ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต	จำนวน	ร้อยละ
สถาบันที่จบการศึกษา		
มหาวิทยาลัย	69	46.2
มหาวิทยาลัยราชภัฏ	19	12.7
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	10	6.7
มหาวิทยาลัยราชมนถ	7	4.7
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	6	4.0
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	4	2.7
มหาวิทยาลัยมหิดล	4	2.7
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	4	2.7
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	4	2.7
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3	2.0
มหาวิทยาลัยหอการค้า	3	2.0
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	3	2.0
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2	1.3
วิทยาลัย	41	27.3
วิทยาลัยดุสิตธานี	37	24.7
เทคนิคนาน	2	1.3
วิทยาลัยในวังหญิง	2	1.3
สถาบัน	8	5.3
สถาบันฝึกอบรมวิชาการโรงแรมและการ	8	5.3
ท่องเที่ยวบางแสนชลบุรี		
โรงเรียน	13	8.6
มหาวิทยาลัยต่างประเทศ	8	5.3
ไม่ระบุ	11	7.3
รวม	150	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

		(n=150)	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต		จำนวน	ร้อยละ
การประกอบอาชีพในหน่วยงาน			
	เอกชน	96	64.0
	โรงแรม	75	50.0
	บริษัทเอกชน	21	14.0
	รัฐบาล	3	2.0
	อื่น ๆ	50	33.3
	ธุรกิจส่วนตัว	43	28.7
	สถาบันการศึกษา	5	3.3
	ธุรกิจอาหาร	2	1.3
	ไม่ระบุ	1	0.7
	รวม	150	100.0
ตำแหน่ง			
	หัวหน้างาน หน่วยงานเอกชน	44	29.3
	เจ้าของกิจการ	43	28.7
	พนักงานทั่วไป	40	26.7
	ผู้ช่วยหน่วยงานเอกชน	21	14.0
	ไม่ระบุ	2	1.3
	รวม	150	100.0
ภาระหน้าที่			
	การควบคุม/ดูแล	69	46.0
	ฝ่ายประกอบการ/ฝ่ายผลิต	53	35.3
	การสอน	4	2.7
	การประสานงาน	1	0.7
	ไม่ระบุ	23	15.3
	รวม	150	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

(n=150)		
ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการของบัณฑิต	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน		
ต่ำกว่า 1 ปี	24	16.0
1 – 3 ปี	80	53.3
4 – 6 ปี	18	12.0
7 ปี ขึ้นไป	28	18.7
รวม	150	100.0
$\bar{x} = 3.55$ ปี		
Minimum = 1 เดือน		
Maximum = 22 ปี		

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามทักษะของบัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามทักษะของบัณฑิต แยกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านวิชาการ ครอบคลุมวิทยาการและเทคโนโลยี ภาษา และการวิจัย ด้านวิชาชีพ และด้านบุคลิกภาพ ครอบคลุมบุคลิกภาพทางกาย และทางใจ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการตามทักษะของบัณฑิต

วิทยาการและเทคโนโลยี

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทาง วิทยาการและเทคโนโลยี โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า มี 4 ประเด็น ที่บัณฑิตระบุว่ามีประสิทธิภาพมาก คือ การใช้โปรแกรมปฏิบัติการพื้นฐาน Windows ($\bar{x} = 3.73$) การสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต ($\bar{x} = 3.66$) การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต ($\bar{x} = 3.65$) และการใช้โปรแกรมพิมพ์ข้อความทั่วไป (Word Processing) ($\bar{x} = 3.57$) มีประสิทธิภาพปานกลาง 2 ประเด็น คือ การใช้โปรแกรมนำเสนอข้อมูล

(Presentation) ($\bar{x} = 2.77$) และ การใช้โปรแกรม Excel ($\bar{x} = 2.75$) ส่วนมีประสิทธิภาพน้อย คือ การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ($\bar{x} = 1.90$)

นอกจากนี้บัณฑิตบางส่วนระบุว่าไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถด้านนี้ เรียงลำดับ คือ การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (31.3%) การใช้โปรแกรม Excel (19.3%) การใช้โปรแกรมนำเสนอข้อมูล (Presentation) (17.3%) การใช้โปรแกรมพิมพ์ข้อความทั่วไป (Word Processing) (6.7%) การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต (6.0%) การสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต (5.3%) และ การใช้โปรแกรมปฏิบัติการพื้นฐาน Windows (4.0%) (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางวิทยาการและเทคโนโลยีตามทักษะของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	เทคโนโลยี และวิทยาการ	ไม่ได้ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
1	การใช้โปรแกรม ปฏิบัติการ พื้นฐาน Windows	6 (4.0)	45 (30.0)	48 (32.0)	40 (26.7)	11 (7.3)	0 (0)	3.73	1.20
2	การสืบค้น ข้อมูลทาง อินเทอร์เน็ต	8 (5.3)	34 (22.7)	60 (40.0)	43 (28.7)	5 (3.3)	0 (0)	3.66	1.18
3	การ ติดต่อสื่อสาร ทางอินเทอร์เน็ต	9 (6.0)	46 (30.7)	40 (26.7)	48 (32.0)	7 (4.7)	0 (0)	3.65	1.29
4	การใช้โปรแกรม พิมพ์ข้อความ ทั่วไป (Word Processing)	10 (6.7)	36 (24.0)	51 (34.0)	45 (30.0)	8 (5.3)	0 (0)	3.57	1.28

ตารางที่ 4 (ต่อ)

(n= 150)

ลำดับ ที่	เทคโนโลยี และวิทยาการ	ไม่ได้ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
5	การใช้โปรแกรม นำเสนอข้อมูล (Presentation)	26 (17.3)	19 (12.7)	41 (27.3)	35 (23.3)	22 (14.7)	7 (4.7)	2.77	1.62
6	การใช้โปรแกรม Excel	29 (19.3)	23 (15.3)	32 (21.3)	42 (28.0)	20 (13.3)	4 (2.7)	2.75	1.66
7	การใช้โปรแกรม สำเร็จรูปทาง สถิติ	47 (31.3)	6 (4.0)	22 (14.7)	24 (16.0)	44 (29.3)	7 (4.7)	1.90	1.55
รวม							3.14	1.40	

ภาษา

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางภาษาของบัณฑิต โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มี 3 ประเด็น ที่บัณฑิตระบุว่าประสิทธิภาพมาก คือ การใช้ภาษาไทย ($\bar{x} = 4.41$) สามารถถ่ายทอดความรู้และทักษะในงานได้ ($\bar{x} = 3.85$) และการเขียนรายงานภาษาไทย ($\bar{x} = 3.55$) มีประสิทธิภาพปานกลาง 6 ประเด็น คือ ฟังภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.39$) อ่านภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.31$) สามารถสื่อสารภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันได้ ($\bar{x} = 3.28$) สนทนาภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.26$) เขียนภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.15$) และการเขียนบทความวิชาการภาษาไทย ($\bar{x} = 3.08$)

นอกจากนี้ บัณฑิตบางส่วนระบุว่าไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ เรียงลำดับ คือ การเขียนบทความทางวิชาการภาษาไทย (8.7%) และการเขียนรายงานภาษาไทย (7.3%) (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางภาษาตามทักษะของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	ภาษา	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	การใช้ภาษาไทย	0 (0)	83 (55.3)	49 (32.7)	15 (10.0)	3 (2.0)	0 (0)	4.41	.75
2	สามารถถ่ายทอดความรู้ และทักษะใน งานได้	0 (0)	28 (18.7)	83 (55.3)	28 (18.7)	11 (7.3)	0 (0)	3.85	.81
3	การเขียน รายงาน ภาษาไทย	11 (7.3)	38 (25.3)	53 (35.3)	34 (22.7)	14 (9.3)	0 (0)	3.55	1.35
4	ฟังภาษาอังกฤษ ได้	0 (0)	7 (4.7)	61 (40.7)	69 (46.0)	10 (6.7)	3 (2.0)	3.39	.77
5	อ่าน ภาษาอังกฤษได้	0 (0)	6 (4.0)	53 (35.3)	76 (50.7)	12 (8.0)	3 (2.0)	3.31	.76
6	สามารถสื่อสาร ภาษาอังกฤษใน ชีวิตประจำวัน ได้	0 (0)	12 (8.0)	45 (30.0)	71 (47.3)	17 (11.3)	5 (3.3)	3.28	.89
7	สนทนา ภาษาอังกฤษได้	0 (0)	14 (9.3)	36 (24.0)	80 (53.3)	15 (10.0)	5 (3.3)	3.26	.89
8	เขียน ภาษาอังกฤษได้	0 (0)	1 (0.7)	48 (32.0)	81 (54.0)	13 (8.7)	7 (4.7)	3.15	.77
9	การเขียน บทความ วิชาการ ภาษาไทย	13 (8.7)	13 (8.7)	51 (34.0)	51 (34.0)	18 (12.0)	4 (2.7)	3.08	1.30
รวม							3.47	.92	

การวิจัย

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางการวิจัยของบัณฑิต โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 2.84$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีประสิทธิภาพปานกลาง 7 ประเด็น คือ การศึกษาค้นคว้าในสิ่งใหม่ เพื่อพัฒนางาน ($\bar{x} = 3.27$) การคิด กระทำ และสื่อสารอย่างเป็นระบบ ($\bar{x} = 3.15$) ยึดหลักศีลธรรมและจรรยาบรรณในการทำวิจัย ($\bar{x} = 3.03$) การนำผลการวิจัยไปปรับปรุงพัฒนางาน ($\bar{x} = 3.02$) ทำวิจัยโดยใช้กระบวนการที่ถูกต้อง เชื่อถือได้ ($\bar{x} = 2.64$) การรายงานผลการวิจัยบนพื้นฐานของข้อมูล ($\bar{x} = 2.61$) ใช้รูปแบบการวิจัยที่เหมาะสมกับงาน ($\bar{x} = 2.60$) และมีประสิทธิภาพน้อย 1 ประเด็น คือ การแก้ปัญหาการทำงานโดยใช้การวิจัย ($\bar{x} = 2.45$)

นอกจากนี้ บัณฑิตบางส่วนระบุว่าไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ เรียงลำดับ คือ ใช้รูปแบบการวิจัยที่เหมาะสมกับงาน และการรายงานผลการวิจัยบนพื้นฐานของข้อมูล มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 18.0 การแก้ปัญหาการทำงานโดยใช้การวิจัย และทำวิจัยโดยใช้กระบวนการที่ถูกต้อง เชื่อถือได้ มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 16.7 และ ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ ยึดหลักศีลธรรมและจรรยาบรรณในการทำวิจัย และการนำผลการวิจัยไปปรับปรุงพัฒนางาน มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 12.7 และร้อยละ 12.0 ตามลำดับ การศึกษาค้นคว้าในสิ่งใหม่ เพื่อพัฒนางาน และการคิด กระทำ และสื่อสารอย่างเป็นระบบ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 8.7 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางการวิจัยตามทัศนะของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	การวิจัย	ไม่ได้ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	การศึกษา ค้นคว้าในสิ่ง ใหม่ เพื่อพัฒนา งาน	13 (8.7)	18 (12.0)	57 (38.0)	52 (34.7)	6 (4.0)	4 (2.7)	3.27	1.31
2	การคิด กระทำ และสื่อสารอย่าง เป็นระบบ	13 (8.7)	14 (9.3)	59 (39.3)	42 (28.0)	18 (12.0)	4 (2.7)	3.15	1.33
3	ยึดหลักศีลธรรม และ จรรยาบรรณใน การทำวิจัย	19 (12.7)	22 (14.7)	43 (28.7)	48 (32.0)	11 (7.3)	7 (4.7)	3.03	1.51
4	การนำผล การวิจัยไป ปรับปรุงพัฒนา งาน	18 (12.0)	15 (10.0)	57 (38.0)	38 (25.3)	14 (9.3)	8 (5.3)	3.02	1.48
5	ทำวิจัยโดยใช้ กระบวนการที่ ถูกต้องเชื่อถือ ได้	23 (15.3)	4 (2.7)	32 (21.3)	73 (48.7)	11 (7.3)	7 (4.7)	2.64	1.36
6	การรายงาน ผลการวิจัยบน พื้นฐานของ ข้อมูล	27 (18.0)	8 (5.3)	41 (27.3)	50 (33.3)	14 (9.3)	10 (6.7)	2.61	1.53
7	ใช้รูปแบบการ วิจัยที่เหมาะสม กับงาน	27 (18.0)	4 (2.7)	35 (23.3)	69 (46.0)	8 (5.3)	7 (4.7)	2.60	1.43

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n = 150)

ลำดับ ที่	การวิจัย	ไม่ได้ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
8	การแก้ปัญหา การทำงานโดย ใช้การวิจัย	25 (16.7)	4 (2.7)	33 (22.0)	53 (35.3)	22 (14.7)	13 (8.7)	2.45	1.43
รวม							2.84	1.42	

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพตามทัศนะของบัณฑิต

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านวิชาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 3.57$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า มี 15 ประเด็น ที่บัณฑิตระบุว่าประสิทธิภาพมาก คือ รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ ($\bar{x} = 3.81$) สามารถเตรียมวัตถุดิบในการประกอบอาหารได้ ($\bar{x} = 3.76$) รู้จักเครื่องปรุงที่ใช้ในการประกอบอาหาร ($\bar{x} = 3.73$) มีความรู้เกี่ยวกับงานและแผนกครัวที่รับผิดชอบ ($\bar{x} = 3.69$) มีความสามารถในการประสานงานกับแผนกอื่น ๆ ได้ ($\bar{x} = 3.68$) สามารถตกแต่งอาหารในการจัดเสิร์ฟ ($\bar{x} = 3.67$) มีทักษะในการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ในการประกอบอาหารตลอดจนการดูแลรักษาได้ และจัดเก็บวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ $\bar{x} = 3.65$ มีความรู้เกี่ยวกับสุขาภิบาลอาหาร ($\bar{x} = 3.61$) สามารถประกอบอาหารให้มีรสชาติและลักษณะที่ได้มาตรฐาน และมีความรู้ในการจัดระบบงานครัว มีสัดส่วนเท่ากัน คือ $\bar{x} = 3.60$ คัดเลือกและตรวจสอบวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ และมีความรู้ด้านเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการทำงาน มีสัดส่วนเท่ากัน ($\bar{x} = 3.59$) ใช้เทคนิคในการประกอบอาหารได้เหมาะสมกับประเภทของอาหาร ($\bar{x} = 3.58$) และสามารถแสดงสาธิตการปรุงอาหารได้ ($\bar{x} = 3.51$) มี 4 ประเด็น ที่บัณฑิตระบุว่าประสิทธิภาพปานกลาง คือ มีความสามารถทางศิลปะ ($\bar{x} = 3.41$) มีความสามารถในการจัดซื้ออาหาร ($\bar{x} = 3.30$) มีความรู้ในการวางแผนรายการอาหาร ($\bar{x} = 3.29$) และสามารถควบคุมและกำหนดต้นทุนอาหารได้ ($\bar{x} = 3.12$)

นอกจากนี้ บัณฑิตบางส่วนระบุว่าไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ เรียงลำดับ คือ มีความสามารถในการจัดซื้ออาหารได้ มีความรู้ในการวางแผนรายการอาหาร และสามารถควบคุม และกำหนดต้นทุนอาหารได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 11.3 สามารถเตรียมวัตถุดิบในการ ประกอบอาหารได้ รู้จักเครื่องปรุงที่ใช้ในการประกอบอาหาร สามารถตกแต่งอาหารในการจัดเสิร์ฟ สามารถประกอบอาหารให้มีรสชาติและลักษณะที่ได้มาตรฐาน จัดเก็บวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบ อาหารได้ คัดเลือกและตรวจสอบวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ ใช้เทคนิคในการประกอบ อาหารได้เหมาะสมกับประเภทของอาหาร และสามารถแสดงสาธิตการปรุงอาหารได้ มีสัดส่วน เท่ากัน คือ ร้อยละ 10.0 มีความรู้เกี่ยวกับงานและแผนกครัวที่รับผิดชอบ ร้อยละ 8.7 รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ มีทักษะในการใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการประกอบอาหารตลอดจนการดูแล รักษาได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 8.0 มีความรู้เกี่ยวกับสุขาภิบาลอาหาร และมีความรู้ในการจัด ระบบงานครัว มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 7.3 มีความสามารถทางศิลปะ ร้อยละ 6.7 มีความสามารถ ในการประสานงานกับแผนกอื่น ๆ ได้ มีความรู้ด้านเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการทำงาน มีสัดส่วน เท่ากัน คือ ร้อยละ 5.3 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพตามทัศนะของบัณฑิต

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ ต่าง ๆ	12 (8.0)	41 (27.3)	85 (56.7)	7 (4.7)	0 (0)	5 (3.3)	3.81	1.37
2	สามารถเตรียม วัตถุดิบในการ ประกอบอาหาร ได้	15 (10.0)	46 (30.7)	69 (46.0)	18 (12.0)	2 (1.3)	0 (0)	3.76	1.43
3	รู้จักเครื่องปรุงที่ ใช้ในการ ประกอบอาหาร	15 (10.0)	38 (25.3)	82 (54.7)	13 (8.7)	0 (0)	2 (1.3)	3.73	1.41

(n= 150)

ตารางที่ 7 (ต่อ)

(n= 150)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
4	มีความรู้เกี่ยวกับ งานและแผนก ครัวที่ รับผิดชอบ	13 (8.7)	43 (28.7)	63 (42.0)	26 (17.3)	3 (2.0)	2 (1.3)	3.69	1.40
5	มีความสามารถ ในการ ประสานงานกับ แผนกอื่น ๆ ได้	8 (5.3)	43 (28.7)	49 (32.7)	43 (28.7)	5 (3.3)	2 (1.3)	3.68	1.26
6	สามารถตกแต่ง อาหารในการจัด เสิร์ฟ	15 (10.0)	40 (26.7)	67 (44.7)	26 (17.3)	2 (1.3)	0 (0)	3.67	1.41
7	มีทักษะในการ ใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ใน การประกอบ อาหารตลอดจน การดูแลรักษาได้	12 (8.0)	39 (26.0)	67 (44.7)	24 (16.0)	5 (3.3)	3 (2.0)	3.65	1.38
7	จัดเก็บวัตถุดิบที่ ใช้ในการ ประกอบอาหาร ได้	15 (10.0)	34 (22.7)	75 (50.0)	26 (17.3)	0 (0)	0 (0)	3.65	1.38
9	มีความรู้เกี่ยวกับ สุขาภิบาล อาหาร	11 (7.3)	35 (23.3)	67 (44.7)	30 (20.0)	2 (1.3)	5 (3.3)	3.61	1.35

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
10	สามารถ ประกอบอาหาร ให้มีรสชาติและ ลักษณะที่ได้ มาตรฐาน	15 (10.0)	35 (23.3)	70 (46.7)	25 (16.7)	5 (3.3)	0 (0)	3.60	1.41
10	มีความรู้ในการ จัดระบบงาน ครัว	11 (7.3)	37 (24.7)	56 (37.3)	41 (27.3)	3 (2.0)	2 (1.3)	3.60	1.32
12	คัดเลือกและ ตรวจสอบ วัตถุดิบที่ใช้ใน การประกอบ อาหารได้	15 (10.0)	27 (18.0)	80 (53.3)	28 (18.7)	0 (0)	0 (0)	3.59	1.35
12	มีความรู้ด้าน เอกสารต่างๆ ที่ เกี่ยวกับการ ทำงาน	8 (5.3)	32 (21.3)	60 (40.0)	40 (26.7)	8 (5.3)	2 (1.3)	3.59	1.23
14	ใช้เทคนิคใน การประกอบ อาหารได้ เหมาะสมกับ ประเภทของ อาหาร	15 (10.0)	28 (18.7)	81 (54.0)	21 (14.0)	5 (3.3)	0 (0)	3.58	1.38
15	สามารถแสดง สารัตถการปรุง อาหารได้	15 (10.0)	34 (22.7)	63 (42.0)	29 (19.3)	9 (6.0)	0 (0)	3.51	1.43

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
16	มีความสามารถ ทางศิลปะ	10 (6.7)	21 (14.0)	61 (40.7)	49 (32.7)	6 (4.0)	3 (2.0)	3.41	1.24
17	มีความสามารถ ในการจัดซื้อ อาหาร	17 (11.3)	29 (19.3)	56 (37.3)	32 (21.3)	14 (9.3)	2 (1.3)	3.30	1.50
18	มีความรู้ในการ วางแผนรายการ อาหาร	17 (11.3)	18 (12.0)	72 (48.0)	34 (22.7)	4 (2.7)	5 (3.3)	3.29	1.44
19	สามารถควบคุม และกำหนด ต้นทุนอาหารได้	17 (11.3)	19 (12.7)	48 (32.0)	54 (36.0)	7 (4.7)	5 (3.3)	3.12	1.42
รวม							3.57	1.37	

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพตามทัศนะของบัณฑิต

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านบุคลิกภาพตามทัศนะของบัณฑิต โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.22$) ซึ่งระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพ ครอบคลุมบุคลิกภาพทางกาย และทางใจ ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

บุคลิกภาพทางกาย

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านบุคลิกภาพทางกาย โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมาก ($\bar{x} = 4.21$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า มีประสิทธิภาพมากทุกประเด็น คือ รักษากลิ่นตัวและกลิ่นปาก ($\bar{x} = 4.49$) มีอารมณ์ขัน/ร่าเริงแจ่มใส ($\bar{x} = 4.31$) แต่งกายเหมาะสมกับกาลเทศะ/ตามระเบียบ ($\bar{x} = 4.27$) มีอัธยาศัย

ไมตรีที่ดีกับผู้อื่น/มีมนุษยสัมพันธ์ดี ($\bar{x} = 4.25$) สุขภาพแข็งแรง/สามารถยืนทำงานเป็นเวลานาน ๆ ได้ ($\bar{x} = 4.21$) กิริยาสุภาพ เรียบร้อยเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ และพูดจาถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจน มีสัดส่วนเท่ากัน คือ $\bar{x} = 4.18$ ควบคุมอารมณ์ได้ ($\bar{x} = 4.13$) วางตัวเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ ($\bar{x} = 4.10$) และกระชับกระเฉง ว่องไว/กระตือรือร้นในการทำงาน ($\bar{x} = 4.06$) (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางกายตามทัศนคติของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง กาย	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	รักยกลิ้น ตัวและลิ้น ปาก	0 (0)	90 (60.0)	45 (30.0)	14 (9.3)	1 (0.7)	0 (0)	4.49	.69
2	มีอารมณ์ขัน/ร่า เริงแจ่มใส	0 (0)	72 (48.0)	54 (36.0)	22 (14.7)	2 (1.3)	0 (0)	4.31	.77
3	แต่งกาย เหมาะสมกับ กาลเทศะ/ตาม ระเบียบ	0 (0)	67 (44.7)	62 (41.3)	18 (12.0)	0 (0)	3 (2.0)	4.27	.82
4	มีอัธยาศัยไมตรี ที่ดีกับผู้อื่น/มี มนุษยสัมพันธ์ ดี	0 (0)	73 (48.7)	49 (32.7)	21 (14.0)	7 (4.7)	0 (0)	4.25	.87
5	สุขภาพแข็ง แรง/สามารถ ยืนทำงานเป็น เวลานาน ๆ ได้	0 (0)	59 (39.3)	66 (44.0)	23 (15.3)	2 (1.3)	0 (0)	4.21	.75
6	กิริยาสุภาพ เรียบร้อย เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่	0 (0)	52 (34.7)	76 (50.7)	19 (12.7)	3 (2.0)	0 (0)	4.18	.72

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง กาย	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
6	พูดจาถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจน	0 (0)	44 (29.3)	89 (59.3)	17 (11.3)	0 (0)	0 (0)	4.18	.61
8	ควบคุมอารมณ์ ได้	0 (0)	55 (36.7)	61 (40.7)	32 (21.3)	2 (1.3)	0 (0)	4.13	.79
9	วางตัว เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่	0 (0)	53 (35.3)	59 (39.3)	38 (25.3)	0 (0)	0 (0)	4.10	.78
10	กระฉับกระเฉง ว่องไว/ กระตือรือร้น ในการทำงาน	0 (0)	41 (27.3)	77 (51.3)	32 (21.3)	0 (0)	0 (0)	4.06	.70
รวม								4.21	.75

บุคลิกภาพทางใจ

จากการศึกษา พบว่า บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านบุคลิกภาพทางใจ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.23$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า มีประสิทธิภาพมาก ทุกประเด็น คือ รักความสะอาด ($\bar{x} = 4.40$) ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น / คำติชมของลูกค้ำ ($\bar{x} = 4.39$) มีความรับผิดชอบ ($\bar{x} = 4.35$) มีเจตคติที่ดีต่องาน / มีใจรักในการทำอาหาร มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความกล้าหาญ มีความยุติธรรม / มีความซื่อสัตย์สุจริต และตรงต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ $\bar{x} = 4.31$ มีน้ำใจและจริงใจ / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ($\bar{x} = 4.29$) มีระเบียบวินัย/ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ($\bar{x} = 4.27$) ยินดีทำงานพิเศษและงานล่วงเวลาเมื่อจำเป็น ($\bar{x} = 4.23$) มีความขยันหมั่นเพียร ($\bar{x} = 4.22$) มีความอดทนอดกลั้น ทำงานภายใต้สภาวะกดดันได้ ($\bar{x} = 4.21$) มีความ

สามัคคีในหมู่คณะหรือองค์กร ($\bar{x} = 4.14$) และปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ /หลีกเลี่ยงการโต้แย้ง ($\bar{x} = 4.09$) มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\bar{x} = 3.93$) และรอบคอบในการทำงาน ($\bar{x} = 3.86$) (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางใจตามทัศนะของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง ใจ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1	รักความสะอาด	0 (0)	74 (49.3)	62 (41.3)	14 (9.3)	0 (0)	0 (0)	4.40	.66
2	ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น /คำติชมของ ลูกค้ำ	0 (0)	74 (49.3)	60 (40.0)	16 (10.7)	0 (0)	0 (0)	4.39	.67
3	มีความ รับผิดชอบ	0 (0)	68 (45.3)	66 (44.0)	16 (10.7)	0 (0)	0 (0)	4.35	.67
4	มีเจตคติที่ดีต่อ งาน /มีใจรักใน การทำอาหาร	0 (0)	67 (44.7)	66 (44.0)	14 (9.3)	3 (2.0)	0 (0)	4.31	.72
4	มีความเชื่อมั่น ในตนเอง	0 (0)	67 (44.7)	66 (44.0)	14 (9.3)	3 (2.0)	0 (0)	4.31	.72
4	มีความกล้าหาญ	0 (0)	67 (44.7)	66 (44.0)	14 (9.3)	3 (2.0)	0 (0)	4.31	.72
4	มีความยุติธรรม /มีความซื่อสัตย์ สุจริต	0 (0)	67 (44.7)	66 (44.0)	14 (9.3)	3 (2.0)	0 (0)	4.31	.72
4	ตรงต่อเวลา	0 (0)	67 (44.7)	66 (44.0)	14 (9.3)	3 (2.0)	0 (0)	4.31	.72
9	มีน้ำใจและ จริงใจ /เอื้อเฟื้อ เผื่อแผ่	0 (0)	67 (44.7)	63 (42.0)	18 (12.0)	0 (0)	2 (1.3)	4.29	.78

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง ใจ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
10	มีระเบียบวินัย/ ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ	0 (0)	57 (38.0)	76 (50.7)	17 (11.3)	0 (0)	0 (0)	4.27	.65
11	ยินดีทำงาน พิเศษและงาน ล่วงเวลาเมื่อ จำเป็น	0 (0)	63 (42.0)	63 (42.0)	20 (13.3)	4 (2.7)	0 (0)	4.23	.78
12	มีความ ขยันหมั่นเพียร	0 (0)	64 (42.7)	57 (38.0)	27 (18.0)	2 (1.3)	0 (0)	4.22	.78
13	มีความอดทน อดกลั้น ทำงาน ภายใต้สภาวะ กดดันได้	0 (0)	56 (37.3)	70 (46.7)	24 (16.0)	0 (0)	0 (0)	4.21	.70
14	มีความสามัคคี ในหมู่คณะหรือ องค์กร	0 (0)	49 (32.7)	76 (50.7)	22 (14.7)	3 (2.0)	0 (0)	4.14	.73
15	ปรับตัวเข้ากับ ผู้อื่นได้/ หลีกเลี่ยงการโต้ แย้ง	0 (0)	44 (29.3)	80 (53.3)	22 (14.7)	4 (2.7)	0 (0)	4.09	.74
16	มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	0 (0)	37 (24.7)	69 (46.0)	41 (27.3)	3 (2.0)	0 (0)	3.93	.77
17	รอบคอบในการ ทำงาน	0 (0)	27 (18.0)	81 (54.0)	36 (24.0)	6 (4.0)	0 (0)	3.86	.75
รวม							4.23	.72	

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามทักษะของผู้ประกอบการของบัณฑิต แยกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านวิชาการ ครอบคลุมวิทยาการและเทคโนโลยี ภาษา และการวิจัย ด้านวิชาชีพ และด้านบุคลิกภาพ ครอบคลุมด้าน บุคลิกภาพทางกาย และบุคลิกภาพทางใจ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการตามทักษะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

วิทยาการและเทคโนโลยี

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิต ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านวิชาการทางวิทยาการและเทคโนโลยี โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า มี 5 ประเด็น ที่ผู้ประกอบการของบัณฑิต ระบุว่าประสิทธิภาพปานกลาง คือ การใช้โปรแกรมปฏิบัติการพื้นฐาน Windows ($\bar{x} = 3.39$) การสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต และการติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ $\bar{x} = 3.38$ การใช้โปรแกรมพิมพ์ข้อความทั่วไป (Word Processing) ($\bar{x} = 3.27$) และ การใช้โปรแกรม Excel ($\bar{x} = 2.50$) มีประสิทธิภาพน้อย มี 2 ประเด็น คือ การใช้โปรแกรมนำเสนอข้อมูล (Presentation) ($\bar{x} = 2.48$) การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ($\bar{x} = 1.69$)

นอกจากนี้ผู้ประกอบการของบัณฑิต บางส่วนระบุว่าบัณฑิต ไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถ ด้านนี้ เรียงลำดับ คือ การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (27.3%) การใช้โปรแกรม Excel และ การใช้โปรแกรมนำเสนอข้อมูล (Presentation) มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 19.3 การใช้โปรแกรมพิมพ์ข้อความทั่วไป (Word Processing) (15.3%) การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต (14.0%) การใช้โปรแกรมปฏิบัติการพื้นฐาน Windows (12.7%) และการสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต (12.0%) (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางวิทยาการและเทคโนโลยีตามทักษะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	เทคโนโลยี และวิทยาการ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1	การใช้โปรแกรม ปฏิบัติการ พื้นฐาน Windows	19 (12.7)	37 (24.7)	60 (40.0)	19 (12.7)	11 (7.3)	4 (2.7)	3.39	1.60
2	การสืบค้น ข้อมูลทาง อินเทอร์เน็ต	18 (12.0)	31 (20.7)	58 (38.7)	34 (22.7)	9 (6.0)	0 (0)	3.38	1.49
2	การ ติดต่อสื่อสาร ทางอินเทอร์เน็ต	21 (14.0)	39 (26.0)	48 (32.0)	36 (24.0)	6 (4.0)	0 (0)	3.38	1.59
4	การใช้โปรแกรม พิมพ์ข้อความ ทั่วไป (Word Processing)	23 (15.3)	30 (20.0)	58 (38.7)	32 (21.3)	5 (3.3)	2 (1.3)	3.27	1.61
5	การใช้โปรแกรม Excel	29 (19.3)	11 (7.3)	27 (18.0)	56 (37.3)	17 (11.3)	10 (6.7)	2.50	1.54
6	การใช้โปรแกรม นำเสนอข้อมูล (Presentation)	29 (19.3)	9 (6.0)	41 (27.3)	35 (23.3)	22 (14.7)	14 (9.3)	2.48	1.59
7	การใช้โปรแกรม สำเร็จรูปทาง สถิติ	41 (27.3)	2 (1.3)	13 (8.7)	30 (20.0)	37 (24.7)	27 (18.0)	1.69	1.36
รวม								2.86	1.54

ภาษา

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางภาษา โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 3.51$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีเพียงประเด็นเดียวที่ผู้ประกอบการของบัณฑิตระบุว่า มีประสิทธิภาพมากที่สุด คือ การใช้ภาษาไทย ($\bar{x} = 4.55$) มีประสิทธิภาพมาก 2 ประเด็น คือ สามารถถ่ายทอดความรู้และทักษะในงานได้ ($\bar{x} = 3.82$) และการเขียนรายงานภาษาไทย ($\bar{x} = 3.78$) มีประสิทธิภาพปานกลาง 6 ประเด็น คือ สามารถสื่อสารภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันได้ ($\bar{x} = 3.34$) อ่านภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.29$) ฟังภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.27$) สามารถสนทนาภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.25$) การเขียนบทความวิชาการภาษาไทย ($\bar{x} = 3.23$) และเขียนภาษาอังกฤษได้ ($\bar{x} = 3.10$)

นอกจากนี้ ผู้ประกอบการของบัณฑิต บางส่วนระบุว่าบัณฑิตไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ เรียงลำดับ คือ การเขียนบทความทางวิชาการภาษาไทย (11.3%) การเขียนรายงานภาษาไทย (4.0%) อ่านภาษาอังกฤษได้ ฟังภาษาอังกฤษได้ และสนทนาภาษาอังกฤษได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 3.3 สามารถสื่อสารอังกฤษในชีวิตประจำวันได้ เขียนภาษาอังกฤษได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.7 และสามารถถ่ายทอดความรู้และทักษะในงานได้ (1.3%) (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางภาษาตามทัศนะของผู้ประกอบการของ
บัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	ภาษา	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	การใช้ภาษาไทย	0 (0)	98 (65.3)	37 (24.7)	15 (10.0)	0 (0)	0 (0)	4.55	.67
2	สามารถถ่ายทอด ความรู้และทักษะ ในงานได้	2 (1.3)	48 (32.0)	37 (24.7)	59 (39.3)	4 (2.7)	0 (0)	3.82	1.00
3	การเขียนรายงาน ภาษาไทย	6 (4.0)	47 (31.3)	51 (34.0)	37 (24.7)	8 (5.3)	1 (0.7)	3.78	1.20
4	สามารถสื่อสาร ภาษาอังกฤษใน ชีวิตประจำวันได้	4 (2.7)	4 (2.7)	61 (40.7)	76 (50.7)	4 (2.7)	1 (0.7)	3.34	.83
5	อ่านภาษาอังกฤษ ได้	5 (3.3)	9 (6.0)	48 (32.0)	80 (53.3)	8 (5.3)	0 (0)	3.29	.91
6	ฟังภาษาอังกฤษได้	5 (3.3)	9 (6.0)	47 (31.3)	80 (53.3)	9 (6.0)	0 (0)	3.27	.92
7	สนทนา ภาษาอังกฤษได้	5 (3.3)	6 (4.0)	45 (30.0)	91 (60.7)	2 (1.3)	1 (0.7)	3.25	.86
8	การเขียนบทความ วิชาการภาษาไทย	17 (11.3)	24 (16.0)	54 (36.0)	41 (27.3)	12 (8.0)	2 (1.3)	3.23	1.45
9	เขียนภาษาอังกฤษ ได้	4 (2.7)	5 (3.3)	35 (23.3)	88 (58.7)	18 (12.0)	0 (0)	3.10	.85
รวม							3.51	.97	

การวิจัย

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 2.94$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตระบุว่ามีประสิทธิภาพปานกลาง ทุกประเด็น คือ การศึกษาค้นคว้าในสิ่งใหม่ เพื่อพัฒนางาน ($\bar{x} = 3.29$) การคิด กระทำ และสื่อสารอย่างเป็นระบบ ($\bar{x} = 3.16$) การนำผลการวิจัยไปปรับปรุงพัฒนางาน ($\bar{x} = 2.97$) ยึดหลักศีลธรรมและจรรยาบรรณในการทำวิจัย ($\bar{x} = 2.95$) ทำวิจัยโดยใช้กระบวนการที่ถูกต้องเชื่อถือได้ ($\bar{x} = 2.89$) การแก้ปัญหาการทำงานโดยใช้การวิจัย ($\bar{x} = 2.79$) การรายงานผลการวิจัยบนพื้นฐานของข้อมูล ($\bar{x} = 2.75$) และใช้รูปแบบการวิจัยที่เหมาะสมกับงาน ($\bar{x} = 2.73$)

นอกจากนี้ ผู้ประกอบการของบัณฑิตบางส่วนระบุว่าบัณฑิตไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถด้านนี้ เรียงลำดับ คือ การรายงานผลการวิจัยบนพื้นฐานของข้อมูล (17.3%) ทำวิจัยโดยใช้กระบวนการที่ถูกต้องเชื่อถือได้ การแก้ปัญหาการทำงาน โดยใช้การวิจัย ใช้รูปแบบการวิจัยที่เหมาะสมกับงาน มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 16.0 ยึดหลักศีลธรรมและจรรยาบรรณในการทำวิจัย ร้อยละ 13.3 การนำผลการวิจัยไปปรับปรุงพัฒนางาน ร้อยละ 12.0 การศึกษาค้นคว้าในสิ่งใหม่ เพื่อพัฒนางาน และการคิด กระทำ และสื่อสารอย่างเป็นระบบ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 10.7 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางการวิจัยตามทัศนะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

ลำดับ ที่	การวิจัย	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต				น้อย ที่สุด	\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย			
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1	การศึกษาค้นคว้าในสิ่งใหม่ เพื่อพัฒนางาน	16 (10.7)	21 (14.0)	65 (43.3)	34 (22.7)	12 (8.0)	2 (1.3)	3.29	1.42

(n = 150)

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับ ที่	การวิจัย	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
2	การคิด กระทำ และสื่อสารอย่าง เป็นระบบ	16 (10.7)	17 (11.3)	52 (34.7)	55 (36.7)	6 (4.0)	4 (2.7)	3.16	1.38
3	การนำ ผลการวิจัยไป ปรับปรุงพัฒนา งาน	18 (12.0)	13 (8.7)	52 (34.7)	42 (28.0)	22 (14.7)	3 (2.0)	2.97	1.42
4	ยึดหลักศีลธรรม และ จรรยาบรรณใน การทำวิจัย	20 (13.3)	16 (10.7)	47 (31.3)	44 (29.3)	20 (13.3)	3 (2.0)	2.95	1.47
5	ทำวิจัยโดยใช้ กระบวนการที่ ถูกต้องเชื่อถือ ได้	24 (16.0)	6 (4.0)	61 (40.7)	43 (28.7)	15 (10.0)	1 (0.7)	2.89	1.46
6	การแก้ปัญหา การทำงานโดย ใช้การวิจัย	24 (16.0)	8 (5.3)	45 (30.0)	53 (35.3)	19 (12.7)	1 (0.7)	2.79	1.44
7	การรายงาน ผลการวิจัยบน พื้นฐานของ ข้อมูล	26 (17.3)	10 (6.7)	42 (28.0)	56 (37.3)	11 (7.3)	5 (3.3)	2.75	1.51
8	ใช้รูปแบบการ วิจัยที่เหมาะสม กับงาน	24 (16.0)	6 (4.0)	44 (29.3)	54 (36.0)	19 (12.7)	3 (2.0)	2.73	1.43
รวม							2.94	1.44	

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพตามทักษะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 3.85$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตระบุว่า มีประสิทธิภาพมากทุกประเด็น คือ รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ และ มีความรู้เกี่ยวกับงานและแผนกครัวที่รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.13$) มีทักษะในการใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการประกอบอาหารตลอดจนการดูแลรักษาได้ ($\bar{x} = 4.08$) รู้จักเครื่องปรุงที่ใช้ในการประกอบอาหาร ($\bar{x} = 4.00$) มีความรู้ในการจัดระบบงานครัว และ มีความรู้เกี่ยวกับสุขาภิบาลอาหาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 3.99$) สามารถเตรียมวัตถุดิบในการประกอบอาหารได้ และ มีความสามารถในการประสานงานกับแผนกอื่น ๆ ได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 3.89$) คัดเลือกและตรวจสอบวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ ($\bar{x} = 3.88$) จัดเก็บวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ ($\bar{x} = 3.84$) สามารถตกแต่งอาหารในการจัดเสิร์ฟ ($\bar{x} = 3.78$) สามารถประกอบอาหารให้มีรสชาติและลักษณะที่ได้มาตรฐาน ($\bar{x} = 3.77$) ใช้เทคนิคในการประกอบอาหารได้เหมาะสมกับประเภทของอาหาร และ มีความสามารถในการจัดซื้ออาหารได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 3.75$) มีความรู้ในการวางแผนรายการอาหาร ($\bar{x} = 3.74$) มีความรู้ด้านเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการทำงาน ($\bar{x} = 3.73$) สามารถแสดงสารัตถการปรุงอาหารได้ ($\bar{x} = 3.69$) มีความสามารถทางศิลปะ ($\bar{x} = 3.58$) และสามารถควบคุมและกำหนดต้นทุนอาหารได้ ($\bar{x} = 3.53$)

นอกจากนี้ ผู้ประกอบการของบัณฑิตบางส่วนระบุว่าบัณฑิตไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ เรียงลำดับ คือ รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ มีทักษะในการใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการประกอบอาหารตลอดจนการดูแลรักษาได้ สามารถเตรียมวัตถุดิบในการประกอบอาหารได้ คัดเลือกและตรวจสอบวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ จัดเก็บวัตถุดิบที่ใช้ในการประกอบอาหารได้ สามารถตกแต่งอาหารในการจัดเสิร์ฟ สามารถประกอบอาหารให้มีรสชาติและลักษณะที่ได้มาตรฐาน ใช้เทคนิคในการประกอบอาหารได้เหมาะสมกับประเภทของอาหาร มีความสามารถในการจัดซื้ออาหารได้ สามารถแสดงสารัตถการปรุงอาหารได้ และ สามารถควบคุมและกำหนดต้นทุนอาหารได้ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 3.3 มีความรู้เกี่ยวกับงานและแผนกครัวที่รับผิดชอบ รู้จักเครื่องปรุงที่ใช้ในการประกอบอาหาร มีความรู้ในการจัดระบบงานครัว มีความรู้เกี่ยวกับสุขาภิบาลอาหาร มีความรู้ในการวางแผนรายการอาหาร มีความรู้ด้านเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการทำงาน มีความสามารถทางศิลปะ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.7 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพตามทัศนคติของผู้ประกอบการของบัณฑิต

(n = 150)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	รู้จักเครื่องมือ และอุปกรณ์ ต่าง ๆ	5 (3.3)	64 (42.7)	60 (40.0)	17 (11.3)	4 (2.7)	0 (0)	4.13	1.08
1	มีความรู้เกี่ยวกับ งานและแผนก ครัวที่รับผิดชอบ	4 (2.7)	50 (33.3)	86 (57.3)	6 (4.0)	4 (2.7)	0 (0)	4.13	.95
3	มีทักษะในการใช้ เครื่องมือ และ อุปกรณ์ในการ ประกอบอาหาร ตลอดจนการดูแล รักษาได้	5 (3.3)	62 (41.3)	57 (38.0)	22 (14.7)	4 (2.7)	0 (0)	4.08	1.10
4	รู้จักเครื่องปรุงที่ ใช้ในการ ประกอบอาหาร	4 (2.7)	43 (28.7)	80 (53.3)	19 (12.7)	4 (2.7)	0 (0)	4.00	.98
5	มีความรู้ในการ จัดระบบงานครัว	4 (2.7)	43 (28.7)	81 (54.0)	16 (10.7)	6 (4.0)	0 (0)	3.99	.99
5	มีความรู้เกี่ยวกับ สุขาภิบาลอาหาร	4 (2.7)	38 (25.3)	93 (62.0)	7 (4.7)	8 (5.3)	0 (0)	3.99	.97
7	สามารถเตรียม วัตถุดิบในการ ประกอบอาหาร ได้	5 (3.3)	33 (22.0)	87 (58.0)	21 (14.0)	4 (2.7)	0 (0)	3.89	1.00
7	มีความสามารถ ในการ ประสานงานกับ แผนกอื่น ๆ ได้	0 (0)	35 (23.3)	76 (50.7)	30 (20.0)	5 (3.3)	4 (2.7)	3.89	.89

ตารางที่ 13 (ต่อ)

(n = 150)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
9	คัดเลือกและ ตรวจสอบ วัตถุดิบที่ใช้ใน การประกอบ อาหารได้	5 (3.3)	39 (26.0)	73 (48.7)	29 (19.3)	4 (2.7)	0 (0)	3.88	1.04
10	จัดเก็บวัตถุดิบที่ ใช้ในการ ประกอบอาหาร ได้	5 (3.3)	37 (24.7)	71 (47.3)	33 (22.0)	4 (2.7)	0 (0)	3.84	1.04
11	สามารถตกแต่ง อาหารในการจัด เสิร์ฟ	5 (3.3)	36 (24.0)	70 (46.7)	29 (19.3)	10 (6.7)	0 (0)	3.78	1.09
12	สามารถประกอบ อาหารให้มี รสชาติและ ลักษณะที่ได้ มาตรฐาน	5 (3.3)	38 (25.3)	60 (40.0)	42 (28.0)	5 (3.3)	0 (0)	3.77	1.08
13	ใช้เทคนิคในการ ประกอบอาหาร ได้เหมาะสมกับ ประเภทของ อาหาร	5 (3.3)	32 (21.3)	77 (51.3)	23 (15.3)	13 (8.7)	0 (0)	3.75	1.09
13	มีความสามารถ ในการจัดซื้อ อาหารได้	5 (3.3)	34 (22.7)	64 (42.7)	43 (28.7)	4 (2.7)	0 (0)	3.75	1.05

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ด้านวิชาชีพ	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
15	มีความรู้ในการ วางแผนรายการ อาหาร	4 (2.7)	25 (16.7)	82 (54.7)	30 (20.0)	9 (6.0)	0 (0)	3.74	.99
16	มีความรู้ด้าน เอกสารต่างๆ ที่ เกี่ยวกับการ ทำงาน	4 (2.7)	32 (21.3)	71 (47.3)	29 (19.3)	14 (9.3)	0 (0)	3.73	1.07
17	สามารถแสดง สาธิตการปรุง อาหารได้	5 (3.3)	28 (18.7)	73 (48.7)	33 (22.0)	11 (7.3)	0 (0)	3.69	1.07
18	มีความสามารถ ทางศิลปะ	4 (2.7)	26 (17.3)	53 (35.3)	62 (41.3)	4 (2.7)	1 (0.7)	3.58	1.01
19	สามารถควบคุม และกำหนด ต้นทุนอาหารได้	5 (3.3)	30 (20.0)	45 (30.0)	60 (40.0)	10 (6.7)	0 (0)	3.53	1.09
รวม							3.85	1.03	

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพตามทัศนะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมาก ($\bar{x} = 4.09$) ซึ่งประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพ ครอบคลุมบุคลิกภาพทางกาย และทางใจ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

บุคลิกภาพทางกาย

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางกาย โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.08$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผู้ประกอบการระบุว่า มีประสิทธิภาพมากทุกประเด็น คือ รักษากลิ่นตัวและกลิ่นปาก และกระชับกระเฉง ว่องไว/กระตือรือร้นในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.17$) กิริยาสุภาพ เรียบร้อยเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ ($\bar{x} = 4.15$) สุขภาพแข็งแรง/สามารถยืนทำงานเป็นเวลานาน ๆ ได้ และแต่งกายเหมาะสมกับกาลเทศะ/ตามระเบียบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.11$) มีอัธยาศัยไมตรีที่ดีกับผู้อื่น/มีมนุษยสัมพันธ์ดี ($\bar{x} = 4.10$) พุดจาถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจน ($\bar{x} = 4.07$) วางตัวเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ ($\bar{x} = 4.05$) มีอารมณ์ขัน/ร่าเริงแจ่มใส ($\bar{x} = 4.04$) และควบคุมอารมณ์ได้ ($\bar{x} = 3.85$)

นอกจากนี้ ผู้ประกอบการของบัณฑิตบางส่วนระบุว่าบัณฑิตไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถทางด้านนี้ คือ สุขภาพแข็งแรง/สามารถยืนทำงานเป็นเวลานาน ๆ ได้ (0.7%) (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางกายตามทัศนคติของผู้ประกอบการของบัณฑิต

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง กาย	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	รักษากลิ่น ตัวและกลิ่นปาก	0 (0)	54 (36.0)	77 (51.3)	10 (6.7)	8 (5.3)	1 (0.7)	4.17	.82
1	กระชับกระเฉง ว่องไว/ กระตือรือร้นใน การทำงาน	0 (0)	57 (38.0)	62 (41.3)	31 (20.7)	0 (0)	0 (0)	4.17	.75
3	กิริยาสุภาพ เรียบร้อย เหมาะสมกับตำแหน่ง หน้าที่	0 (0)	44 (29.3)	85 (56.7)	20 (13.3)	1 (0.7)	0 (0)	4.15	.66

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง กาย	ไม่ได้ ใช้	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
4	สุขภาพแข็งแรง/ สามารถขึ้น ทำงานเป็น เวลานาน ๆ ได้	1 (0.7)	57 (38.0)	63 (42.0)	21 (14.0)	8 (5.3)	0 (0)	4.11	.91
4	แต่งกาย เหมาะสมกับ กาลเทศะ/ตาม ระเบียบ	0 (0)	44 (29.3)	82 (54.7)	20 (13.3)	4 (2.7)	0 (0)	4.11	.72
6	มีอัธยาศัยไมตรี ที่ดีกับผู้อื่น/มี มนุษยสัมพันธ์ดี	0 (0)	46 (30.7)	81 (54.0)	19 (12.7)	0 (0)	4 (2.7)	4.10	.82
7	พูดจาถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจน	0 (0)	41 (27.3)	84 (56.0)	19 (12.7)	6 (4.0)	0 (0)	4.07	.75
8	วางตัวเหมาะสม กับตำแหน่ง หน้าที่	0 (0)	44 (29.3)	77 (51.3)	21 (14.0)	8 (5.3)	0 (0)	4.05	.81
9	มีอารมณ์ขัน/ร่า เริงแจ่มใส	0 (0)	48 (32.0)	70 (46.7)	25 (16.7)	4 (2.7)	3 (2.0)	4.04	.88
10	ควบคุมอารมณ์ ได้	0 (0)	41 (27.3)	62 (41.3)	35 (23.3)	8 (5.3)	4 (2.7)	3.85	.97
รวม								4.08	.81

บุคลิกภาพทางใจ

จากการศึกษา พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านบุคลิกภาพทางใจ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมาก ($\bar{x} = 4.11$) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า ผู้ประกอบการของบัณฑิตระบุว่า มีประสิทธิภาพมากทุกประเด็น คือ มีความรับผิดชอบ ($\bar{x} = 4.29$) มีความขยันหมั่นเพียร ($\bar{x} = 4.25$) มีน้ำใจและจริงใจ /เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ($\bar{x} = 4.20$) มีเจตคติที่ดีต่องาน /มีใจรักในการทำอาหาร และ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.17$) มีระเบียบวินัย/ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ($\bar{x} = 4.16$) มีความกล้าหาญ มีความยุติธรรม /มีความซื่อสัตย์สุจริต และ ตรงต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.15$) รักความสะอาด ($\bar{x} = 4.14$) ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น /คำติชมของลูกค้า ($\bar{x} = 4.11$) ปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ /หลีกเลี่ยงการโต้แย้ง ($\bar{x} = 4.09$) มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\bar{x} = 4.08$) มีความสามัคคีในหมู่คณะหรือองค์กร ($\bar{x} = 4.03$) รอบคอบในการทำงาน ($\bar{x} = 4.00$) มีความอดทนอดกลั้น ทำงานภายใต้สภาวะกดดันได้ ($\bar{x} = 3.98$) และยินดีทำงานพิเศษและงานล่วงเวลาเมื่อจำเป็น ($\bar{x} = 3.87$) (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางใจตามทัศนะของผู้ประกอบการของบัณฑิต

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง ใจ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1	มีความ รับผิดชอบ	0 (0)	50 (33.3)	93 (62.0)	7 (4.7)	0 (0)	0 (0)	4.29	.55
2	มีความ ขยันหมั่นเพียร	0 (0)	53 (35.3)	81 (54.0)	16 (10.7)	0 (0)	0 (0)	4.25	.71
3	มีน้ำใจและ จริงใจ /เอื้อเฟื้อ เผื่อแผ่	0 (0)	59 (39.3)	70 (46.7)	17 (11.3)	0 (0)	4 (2.7)	4.20	.84
4	มีเจตคติที่ดีต่อ งาน /มีใจรักใน การทำอาหาร	0 (0)	57 (38.0)	69 (46.0)	16 (10.7)	8 (5.3)	0 (0)	4.17	.82

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง ใจ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{X}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
4	มีความเชื่อมั่น ในตนเอง	0 (0)	54 (36.0)	68 (45.3)	28 (18.7)	0 (0)	0 (0)	4.17	.72
6	มีระเบียบวินัย/ ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ	0 (0)	47 (31.3)	80 (53.3)	23 (15.3)	0 (0)	0 (0)	4.16	.67
7	มีความกล้าหาญ	0 (0)	50 (33.3)	72 (48.0)	28 (18.7)	0 (0)	0 (0)	4.15	.71
7	มีความยุติธรรม /มีความซื่อสัตย์ สุจริต	0 (0)	50 (33.3)	72 (48.0)	28 (18.7)	0 (0)	0 (0)	4.15	.71
7	ตรงต่อเวลา	0 (0)	50 (33.3)	72 (48.0)	28 (18.7)	0 (0)	0 (0)	4.15	.71
10	รักความสะอาด	0 (0)	54 (36.0)	63 (42.0)	33 (22.0)	0 (0)	0 (0)	4.14	.71
11	ยอมรับฟังความ คิดเห็นของผู้อื่น /คำติชมของ ลูกค้า	0 (0)	48 (32.0)	75 (50.0)	23 (15.3)	4 (2.7)	0 (0)	4.11	.71
12	ปรับตัวเข้ากับ ผู้อื่นได้/ หลีกเลี่ยงการ โต้แย้ง	0 (0)	51 (34.0)	74 (49.3)	13 (8.7)	12 (8.0)	0 (0)	4.09	.71
13	มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	0 (0)	36 (24.0)	90 (60.0)	24 (16.0)	0 (0)	0 (0)	4.08	.71
14	มีความสามัคคี ในหมู่คณะหรือ องค์กร	0 (0)	39 (26.0)	88 (58.7)	11 (7.3)	12 (8.0)	0 (0)	4.03	.71

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บุคลิกภาพทาง ใจ	ไม่ได้ ใช้ จำนวน (ร้อยละ)	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบัณฑิต					\bar{x}	SD
			มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
			จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
15	รอบคอบในการ ทำงาน	0 (0)	50 (33.3)	59 (39.3)	32 (21.3)	9 (6.0)	0 (0)	4.00	.71
16	มีความอดทน อดกลั้น ทำงาน ภายใต้สภาวะ กดดันได้	0 (0)	41 (27.3)	73 (48.7)	32 (21.3)	0 (0)	4 (2.7)	3.98	.86
17	ยินดีทำงาน พิเศษและงาน ล่วงเวลาเมื่อ จำเป็น	0 (0)	54 (36.0)	44 (29.3)	39 (26.0)	5 (3.3)	8 (5.3)	3.87	.71
รวม							4.11	.71	

จากการศึกษาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ตามทัศนคติของบัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

บัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$ และ $\bar{x} = 3.10$ ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาด้านย่อยพบว่า บัณฑิตและผู้ประกอบการประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางวิชาการและเทคโนโลยี อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$ และ $\bar{x} = 2.86$ ตามลำดับ) ในทำนองเดียวกัน ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางการวิจัย อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานปานกลางเช่นกัน ($\bar{x} = 2.84$ และ $\bar{x} = 2.94$ ตามลำดับ) ในขณะที่ บัณฑิตประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการทางภาษา อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) แต่ผู้ประกอบการประเมินอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 3.51$)

บัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 3.57$ และ $\bar{x} = 3.85$ ตามลำดับ)

บัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพโดยรวมอยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.22$ และ $\bar{x} = 4.09$ ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาด้านย่อยพบว่า บัณฑิตและผู้ประกอบการประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางกาย อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.21$ และ $\bar{x} = 4.08$ ตามลำดับ) ในทำนองเดียวกัน ประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพทางใจ อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก ($\bar{x} = 4.23$ และ $\bar{x} = 4.11$ ตามลำดับ) (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ตามทัศนะของบัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	บัณฑิต (n = 150)		ผู้ประกอบการของบัณฑิต (n = 150)	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
ด้านวิชาการ	3.15	1.24	3.10	1.31
วิทยาการและเทคโนโลยี	3.14	1.40	2.86	1.54
ภาษา	3.47	.92	3.51	.97
การวิจัย	2.84	1.42	2.94	1.44
ด้านวิชาชีพ	3.57	1.37	3.85	1.03
ด้านบุคลิกภาพ	4.22	.73	4.09	.76
บุคลิกภาพทางกาย	4.21	.75	4.08	.81
บุคลิกภาพทางใจ	4.23	.72	4.11	.71

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามทัศนะของบัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต สาขาการจัดการครัวและภัตตาคาร วิทยาลัยดุสิตธานี

การศึกษาเปรียบเทียบทัศนะของบัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต เกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ครอบคลุมวิทยาการและเทคโนโลยี ภาษา และการวิจัย

ด้านวิชาชีพ และด้านบุคลิกภาพ ครอบคลุมบุคลิกภาพทางกาย และทางใจ โดยใช้สถิติ t-test เพื่อการทดสอบดังนี้

สมมติฐานการวิจัย: บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และด้านบุคลิกภาพ ไม่แตกต่างกัน ดังสมมติฐานย่อย

1. บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

2. บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

3. บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1 บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการของบัณฑิต โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยพิจารณาด้วยค่าตามรายละเอียดดังนี้

บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ทางวิชาการและเทคโนโลยี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทักษะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ทางภาษาของบัณฑิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนคติเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ทางการวิจัยของบัณฑิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการตามทัศนคติของ บัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต

ทัศนคติ	บัณฑิต		ผู้ประกอบการของบัณฑิต		t	p
	(n = 150)		(n = 150)			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ	3.15	.79	3.10	.89	-.491	.624
วิชาการและเทคโนโลยี	3.14	1.11	2.86	1.35	-1.930	.054
ภาษา	3.47	.60	3.51	.66	.521	.603
การวิจัย	2.84	1.24	2.94	1.30	.647	.518

$p < .05$

สมมติฐานที่ 2 บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทัศนคติเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานทางด้านวิชาชีพของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนคติเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพของบัณฑิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนคติเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพ สูงกว่าบัณฑิต ($\bar{x} = 3.85$ และ $\bar{x} = 3.57$ ตามลำดับ) (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพตามทัศนะของบัณฑิต และ
ผู้ประกอบการของบัณฑิต

ทัศนะ	บัณฑิต		ผู้ประกอบการ ของบัณฑิต		t	p
	(n = 150)		(n = 150)			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพ	3.57	1.21	3.85	.87	-2.280	.023

$p < .05$

สมมติฐานที่ 3 บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิต มีทัศนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการ
ปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพของบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนะเกี่ยวกับ
ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพของบัณฑิต ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยพิจารณาด้วยย่อตามรายละเอียดดังนี้

บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้าน
บุคลิกภาพ ทางกาย ของบัณฑิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บัณฑิตและผู้ประกอบการของบัณฑิตมีทัศนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้าน
บุคลิกภาพ ทางใจของบัณฑิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ตารางที่19)

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพตามทักษะของบัณฑิต และผู้ประกอบการของบัณฑิต

ทักษะ	บัณฑิต		ผู้ประกอบการของบัณฑิต		t	p
	(n = 150)		(n = 150)			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านบุคลิกภาพ	4.22	.50	4.09	.61	-1.90	.053
บุคลิกภาพทางกาย	4.21	.55	4.08	.65	-1.95	.051
บุคลิกภาพทางใจ	4.23	.53	4.11	.63	-1.73	.084

p < .05