

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง จริยธรรมของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการ อำเภอ เขตการศึกษา 6
ครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ประชากร
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากร

ประชากร คือ นักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 6 จำนวน 6
จังหวัด คือ พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง สระบุรี ลพบุรี ชัยนาท และสิงห์บุรี จำนวนทั้งสิ้น 189
คน ซึ่งปฏิบัติงานในเดือน ธันวาคม 2546 ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนประชากรที่ศึกษา

ลำดับที่	รายชื่อจังหวัด	จำนวนนักวิชาการศึกษา (คน)
1	พระนครศรีอยุธยา	50
2	อ่างทอง	20
3	สระบุรี	35
4	ลพบุรี	25
5	ชัยนาท	32
6	สิงห์บุรี	27
รวมทั้งหมด		189

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสำรวจพฤติกรรมทางจริยธรรมโดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลพื้นฐานทั่วไป เกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ ฝึกอบรมด้านจริยธรรม และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการ อำเภอ เขตการศึกษา 6 โดยมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list)

ตอนที่ 2 แบบวัดพฤติกรรมทางจริยธรรมของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการ อำเภอเขตการศึกษา 6 ซึ่งมี 4 ด้าน คือ ด้านความรับผิดชอบ ความซื่อสัตย์สุจริต การรักษาระเบียบวินัย และ ความสามัคคี ในแต่ละด้านของแบบวัดกำหนดเป็นสถานการณ์กำหนดให้กลุ่มตัวอย่างพิจารณาด้วยการนำตัวเองเข้าไปอยู่ในสถานการณ์นั้นๆ แล้วมีคำตอบให้เลือกตอบที่ตรงกับความรู้สึกของตนเองมากที่สุดจาก 4 ตัวเลือก โดยแต่ละตัวเลือกได้กำหนดคะแนนไว้ดังนี้

- 1 คะแนน สำหรับตัวเลือกที่เป็นไปในลักษณะจริยธรรมที่ไม่พึงประสงค์คือ แสดงให้เห็นถึงการกระทำที่ทำให้ตนเองและคนอื่นเดือดร้อน
- 2 คะแนน สำหรับตัวเลือกเป็นไปในลักษณะจริยธรรมที่พึงประสงค์น้อยคือ แสดงให้เห็นถึงการกระทำที่ไม่ทำความชั่ว ไม่ทำให้ตนบุคคลอื่น และ/หรือสังคมเดือดร้อน
- 3 คะแนน สำหรับตัวเลือกที่เป็นไปในลักษณะจริยธรรมที่พึงประสงค์มาก คือแสดงให้เห็นถึงการกระทำที่ดีหรือกระทำถูกทำประโยชน์ให้ตน บุคคลอื่น และ/หรือสังคม
- 4 คะแนน สำหรับตัวเลือกที่เป็นไปในลักษณะจริยธรรมที่พึงประสงค์มากที่สุด คือแสดงให้เห็นถึงการกระทำที่ดีหรือการกระทำถูกทำประโยชน์ให้กับตน บุคคลอื่น และ/หรือสังคมตลอดจนมีจิตใจสะอาดผ่องใส แก้ปัญหาด้วยวิธีการแห่งปัญญา

สำหรับค่าน้ำหนักคะแนนของคำตอบได้นำมาวิเคราะห์หาค่าคะแนนเฉลี่ยเพื่อใช้ในการแปลความหมายระดับพฤติกรรมทางจริยธรรมของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 6 ในแต่ละด้าน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางจริยธรรมไม่พึงประสงค์

คะแนนเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางจริยธรรมที่พึงประสงค์น้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางจริยธรรมที่พึงประสงค์มาก

คะแนนเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางจริยธรรมที่พึงประสงค์มากที่สุด

การสร้างเครื่องมือ

1. ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วนำมากำหนดกรอบแนวคิด และสร้างแบบวัดพฤติกรรมจริยธรรมจากแนวทางในการตรวจเอกสาร จากนั้นได้เสนออาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและเหมาะสมของเนื้อหา พร้อมกับนำกลับไปปรับปรุงแก้ไขตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ หลังจากนั้นผู้วิจัยได้นำแบบวัดดังกล่าวให้ผู้เชี่ยวชาญ จากสำนักพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม กระทรวงศึกษาธิการและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทองพิจารณาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาตรวจสอบแบบวัดพฤติกรรมในสถานการณ์ต่างๆ ที่กำหนดไว้ในแต่ละด้านว่าวัดได้ถูกต้อง เหมาะสม ตรงตามพฤติกรรมจริยธรรมที่ต้องการวัดหรือไม่เพียงใด หลังจากผู้เชี่ยวชาญได้ตรวจสอบแล้ว ได้นำเครื่องมือมาปรับปรุงแก้ไขในส่วนบกพร่อง ได้แบบวัดพฤติกรรมจริยธรรมจำนวน 20 ข้อ

2. นำแบบวัดที่ได้จากขั้นตอนแรกไปทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) กับกลุ่มนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่อยู่ในเขตการศึกษาอื่นๆ จำนวน 20 คน โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา เท่ากับ 0.76 ซึ่งถือว่าแบบวัดพฤติกรรมจริยธรรมที่สร้างขึ้นมาครั้งนี้มีความเชื่อมั่นเหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ (บุญเรียง, 2539: 168)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ส่งหนังสือราชการจากหัวหน้าภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล ต่อศึกษาธิการจังหวัดใน 6 จังหวัด คือ พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง สระบุรี ลพบุรี ชัยนาท และสิงห์บุรี รวมทั้งขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากนักวิชาการศึกษาที่ประจำอยู่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จำนวน 189 คน โดยผู้วิจัยนำไปใส่ในตู้รับเอกสารของแต่ละอำเภอ ซึ่งตั้งอยู่ในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดของแต่ละจังหวัดด้วยตนเอง

2. หลังจากส่งหนังสือขอความร่วมมือเพื่ออนุเคราะห์การกรอกข้อมูลจากนักวิชาการศึกษาที่ประจำอยู่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 6 แล้วประมาณ 2 สัปดาห์ ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามและแบบวัดกลับคืนมาจำนวน 162 ฉบับ ในส่วนที่เหลือผู้วิจัยได้ติดตามด้วยตนเองอีกหลายครั้ง

จากการติดตามดังกล่าว ทำให้ได้รับแบบสอบถามและแบบวัดกลับคืนเข้ามาอีกจำนวน 20 ฉบับ โดยที่ได้รับทราบข้อมูลว่ามีนักวิชาการศึกษาที่เป็นประชากรในการศึกษารั้งนี้ถึงแก่กรรม 2 คน และเปลี่ยนแปลงสถานที่ทำงาน 5 คน รวมได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งหมดจำนวน 182 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.00

3. นำข้อมูลที่ได้รับกลับคืน จำนวนทั้งหมด 182 ฉบับมาตรวจสอบ และเลือกเฉพาะที่ครบถ้วนสมบูรณ์ พบว่ามีเพียง 159 ฉบับ หรือ คิดเป็นร้อยละ 84.13 ของประชากรทั้งหมด ซึ่งก็ถือว่าเป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากเพียงพอสำหรับการวิจัยครั้งนี้

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลทั้งหมด ไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อวิเคราะห์หาค่าสถิติต่างๆ

1. วิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายลักษณะของตัวแปรต่างๆ ที่ศึกษา โดยใช้ค่าสถิติพื้นฐาน (Descriptive Statistics) ได้แก่การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอเป็นตารางประกอบการพรรณนาความ
2. เปรียบเทียบความแตกต่างในพฤติกรรมทางจริยธรรมทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 6 ที่มี เพศ ระดับการศึกษา และ ประสบการณ์การฝึกอบรมทางจริยธรรม แตกต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ส่วนตัวแปรอายุ และระยะเวลาการปฏิบัติงานตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ทดสอบด้วย One Way ANOVA หรือ F-test